

# Kişisel Verileri Koruma Kurulu Karar Bülteni

2023 / 16



# İçindekiler

Bir Tasarruf Finansman Şirketi Tarafından İlgili Kişinin Cep Telefonu Numarasının Herhangi Bir Veri İşleme Şartına Dayanmaksızın İşlenmesi ve İlgili Numaraya Reklam İçerikli SMS Gönderilmesi Hakkında 10/02/2022 Tarihli ve 2022/107 Sayılı Karar	06
Bir Teknoloji Şirketi Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Açık Rızası Olmaksızın Yurt Dışına Aktarılması Hakkında 17/03/2022 Tarihli ve 2022/249 Sayılı Karar	09
İlgili Kişiye Ait Kişisel Verileri İçeren Bir Kargo Paketinin Üçüncü Bir Şahsın Eline Geçmesi Hakkında 24/03/2022 Tarihli ve 2022/277 Sayılı Karar	13
İlgili Kişi İle İlgisi Bulunmayan Bir İşletme Adına Düzenlenmiş E-Faturaların, İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 07/04/2022 Tarih ve 2022/325 Sayılı Karar	18
İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Yer Aldığı İhtarnamenin Bordrolama Hizmeti Sunan Veri Sorumlusu Tarafından Başka Çalışanlara da Gönderilmesi Hakkında 07/04/2022 Tarih ve 2022/328 Sayılı Karar	24
Veri Sorumlusu Bünyesinde Çalışan Bir Kişinin İş Akdinin Sonlandırılması Hususunun Veri Sorumlusuna Ait Sosyal Medya Hesabında Paylaşılması Hakkında 21/04/2022 Tarihli ve 2022/386 Sayılı Karar	27
Kamu Tüzel Kişiliğini Haiz Birlik Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerini İçeren Belgelerin Birliğin Vekili Tayin Edilen Avukat ile Paylaşılması ve Müteakiben Söz Konusu Belgelerin Avukat Tarafından Baroya Aktarılması Hakkında 18/05/2022 Tarihli ve 2022/489 Sayılı Karar	30
Veri Sorumlusu Bir Giyim Mağazası İçin Katalog Modeli Olarak Çalışan İlgili Kişinin Fotoğraflarının, İş İlişkisinin Sona Ermesinden Sonraki Süreçte Açık Rızası Olmaksızın Veri Sorumlusuna Ait İnternet Sitesinde Yayınlanmaya Devam Etmesi Hakkında 18/05/2022 Tarihli ve 2022/491 Sayılı Karar	33
İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Hesabının Bulunmadığı Veri Sorumlusu Banka Tarafından Aydınlatma Yükümlülüğü Yerine Getirilmeksizin ve Açık Rızası Alınmaksızın İşlenmesi Hakkında 02/06/2022 Tarihli ve 2022/545 Sayılı Karar	35

Özel Nitelikli Kişisel Sağlık Verisi Niteliğindeki Bağımlılık Yapıcı Madde Testinin Sonuçlarının İlgili Kişilerin Açık Rızası Alınmaksızın Veri Sorumlusu Özel Bir Sağlık Kuruluşu Tarafından İlgili Kişilerin İşlerinde Görevli Üçüncü Bir Kişiye Ait E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 22/06/2022 Tarihli ve 2022/594 Sayılı Karar	39
İlgili Kişinin Ameliyat Sırasında Çekilen Fotoğraflarının Veri Sorumlusu Hastanede Çalışan Bir Doktorun Sosyal Medya Hesabında Paylaşılması Hakkında 29/06/2022 Tarihli ve 2022/630 Sayılı Karar	43
İlgili Kişinin, Çevrimiçi Alışveriş Hizmeti Veren Veri Sorumlusundan Gerçekleştirdiği Alışverişine İlişkin Kredi Kartı ve Cep Telefonu Bilgilerinin Kendisine Bildirilmesi Talebi Hakkında 07/07/2022 Tarihli ve 2022/653 Sayılı Karar	46
Tasfiye Edilmiş Şirketin Yönetim Kurulu Üyeleri Olan İlgili Kişilerin Kişisel Verilerinin, Şirket Borcu Kapsamında Kısa Mesaj Gönderme ve Arama Suretiyle Veri Sorumlusu Avukat Tarafından Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 07/07/2022 Tarihli ve 2022/655 Sayılı Karar	52
Veri Sorumlusu Banka Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Açık Rızası Alınmaksızın Bir Sigorta Şirketine Aktarılması Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/768 Sayılı Karar	57
Veri Sorumlusu Bir E-Ticaret Sitesinden Alışveriş Yapan Üçüncü Kişiye Ait Sipariş Bilgilerinin İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/774 Sayılı Karar	61
Veri Sorumlusu Bir Pazarlama Şirketi Tarafından Çocuğun Kişisel Verilerinin Velisinin Açık Rızası Alınmaksızın Tanıtım Amaçlı Broşür Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/776 Sayılı Karar	65
Ev Eşyası Satan Veri Sorumlusu Tarafından İlgili Kişinin Telefon Numarasının Üçüncü Bir Kişinin Borcu İçin İletişim Kurulmak Suretiyle İşlenmesi Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/787 Sayılı Karar	68
Bir Üniversite Hastanesi Tarafından İlgili Kişinin Sağlık Verilerinin İdari Bir Davaya Esas Teşkil Etmek Üzere Talebine Binaen Davalı Kamu Kurumuna Aktarılması Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/790 Sayılı Karar	71
İlgili Kişinin Bir Şirket ile İş Görüşmesi Yaptığı Bilgisi ile Görüşmenin İçeriği Hakkındaki Muhtelif Bilgilerin İş Görüşmesi Yapılan Şirket Tarafından Halihazırdaki İş Yeri ile Paylaşılması Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/798 Sayılı Karar	74

Bir Yasal Bahis Platformu Tarafından İlgili Kişinin E-Posta Adresinin İşlenerek Bir Üyesinin Kişisel Verilerinin Üçüncü Şahıs Konumundaki İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/853 Sayılı Karar	77
İlgili Kişinin İnternet Arama Motorlarında Yapılan Aramalardan Elde Edilen İş Yeri E-postasının Açık Rıza Alınmaksızın Veri Sorumlusu Pazarlama Şirketi Tarafından Ticari Elektronik İleti Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/861 Sayılı Karar	84
Bankanın Müşteri Hizmetlerinin Aydınlatma Yükümlülüğünü Yerine Getirmeden ve Açık Rızasını Almadan İlgili Kişiyi Telefonda Aramak Suretiyle Kişisel Verilerini İşlemesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/863 Sayılı Karar	86
Veri Sorumlusu Eski İşveren Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Yer Aldığı Adli Yazışma Bilgilerinin Kardeşi ile Paylaşılması Hakkında 02/09/2022 Tarihli ve 2022/896 Sayılı Karar	90
İlgili Kişinin Açık Rızası Alınmadan Pazarlama Amacıyla Kısa Mesaj Gönderilmesi Hakkında 02/09/2022 Tarihli ve 2022/902 Sayılı Karar	94
İlgili Kişinin Telefon Numarasının Hastaneden Ayrılan Doktor Tarafından SMS Gönderilmesi Hakkında 08/09/2022 Tarihli ve 2022/923 Sayılı Karar	96
İlgili Kişinin E-posta Adresine Başka Abonelere Ait E-faturaların Gönderilmesi Hakkında 08/09/2022 Tarihli ve 2022/925 Sayılı Karar	99
İlgili Kişinin Kişisel Verisi Niteliğindeki E-posta Adresinin Reklam Amaçlı İleti Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 07/10/2022 Tarihli ve 2022/1072 Sayılı Karar	102
İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin İş Akdinin Feshinden Sonra İşveren Tarafından İşlenmeye Devam Edilmesi Hakkında 20/10/2022 Tarihli ve 2022/1147 Sayılı Karar	104
İlgili Kişinin Resmi Gazete'nin İnternet Sayfasından Erişilebilen Bir İlane İlişkin Olarak Arama Motorunda Adı ve Soyadı ile Yapılan Aramada Ulaşılan Sonuçların İndeksten Çıkarılması Talebi Hakkında 10/11/2022 Tarihli ve 2022/1201 Sayılı Karar	108
İlgili Kişinin Döviz Bürosundaki Güvenlik Kamerası ile Kayıt Altına Alınmış Görüntülerinin Haber Ajansları ile Paylaşılması Hakkında 24/11/2022 Tarihli ve 2022/1249 Sayılı Karar	112

İcra Takibi Dolayısıyla Veri Sorumlusu Avukat Tarafından Borçlunun Borç Bilgisinin Oğlu ile Paylaşılması ve Bu Suretle Borçlunun Oğlunun Telefon Numarasının Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 01/12/2022 Tarihli ve 2022/1281 Sayılı Karar	117
Veri Sorumlusu Bir Banka Tarafından İlgili Kişinin Para Transferleri ile Hesap Bilgilerinin Üçüncü Kişiyeye Ait E-Postaya Gönderilmesi Hakkında 12/01/2023 Tarihli ve 2023/67 Sayılı Karar	120
Spor Salonu İşletmecisi Olan Veri Sorumlusunun Özel Nitelikli Kişisel Veri Niteliğini Haiz Kan Grubu Verisini İlgili Kişinin Açık Rızasını Almaksızın İşlemesi Hakkında 23/12/2022 Tarihli ve 2022/1357 Sayılı Karar	124
Bir İnternet Sitesinde Yer Alan Çerezlerle İlişkin Aydınlatma ve Açık Rıza Metinlerinin Sunulmaması Hakkında 23/12/2022 Tarihli ve 2022/1358 Sayılı Karar	128
Bir Kargo Firmasının Çapraz Barkodlama Hatası Nedeniyle Kişisel Verilerin Hukuka Aykırı Olarak Paylaşımına Sebep Olması Hakkında 05/01/2023 Tarihli ve 2023/4 Sayılı Karar	131
İlgili Kişinin Borç Bilgisinin Ortağı Olduğu Şirketin Kurumsal Numaralarına Kısa Mesaj Olarak Gönderilmesi Hakkında 19/01/2023 Tarihli ve 2023/78 Sayılı Karar	134
Veri Sorumlusunun Çalışanlarına Tahsis Ettiği Kurumsal E-Posta Adresindeki İçerikleri İzleme, Erişme ve Depolama Suretiyle Kişisel Verileri İşlemesi Hakkında 19/01/2023 Tarihli ve 2023/86 Sayılı Karar	138
Bir Belediyenin Meclis Toplantısı Videosunun Sosyal Medya Hesabından Paylaşılması Suretiyle İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 16/02/2023 Tarihli ve 2023/224 Sayılı Karar	146
Bir Avukatlık Ortaklığı Tarafından Borçlu İlgili Kişiyeye Kısa Mesaj Gönderilmesi Suretiyle Kişisel Verilerinin İşlenmesi Hakkında 22/03/2023 Tarihli ve 2023/437 Sayılı Kararı	149
Tüketici Finansman Kredisiyle Alışveriş İmkkanı Sunan Şirket Tarafından İlgili Kişilerden E-Devlet Şifrelerinin Talep Edilmesi Hakkında 22/03/2023 Tarihli ve 2023/426 Sayılı Karar	153



## **Bir Tasarruf Finansman Şirketi Tarafından İlgili Kişinin Cep Telefonu Numarasının Herhangi Bir Veri İşleme Şartına Dayanmaksızın İşlenmesi ve İlgili Numaraya Reklam İçerikli SMS Gönderilmesi Hakkında 10/02/2022 Tarihli ve 2022/107 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin veri sorumlusu tasarruf finansman şirketi tarafından kendisine birkaç kez SMS gönderildiği, bunun üzerine kişisel verisi niteliğindeki cep telefonu numarasının açık rızası olmadan ne şekilde elde edildiği, nasıl ve hangi amaçla işlendiğine dair bilgi edinmek amacıyla veri sorumlusuna başvurduğu, veri sorumlusu tarafından verilen cevapta özetle İletim Yönetim Sistemi (“İYS”) adı verilen sisteme kayıtlı kurumsal bir firma olduğunun, bu sisteme üyelerin rızası dahilinde veri girişi yapıldığının, istenildiği zaman İYS’den çıkılabildiğinin, söz konusu mesaj içeriğinde ret imkanının bulunduğu ve sistemde kayıtlı kendisine ait telefon numarasının SMS gönderimine kapatıldığının belirtildiği ve veri sorumlusu tarafından verilen cevapta belirtildiğinin aksine kendisinin İYS aracılığıyla veri sorumlusuna herhangi bir açık rıza veya onay vermediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kişisel Verileri Koruma Kurulu (“**Kurul**”) tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) İYS’ye bildirdiği kayıtlar arasında ilgili kişinin telefon numarasına ilişkin kaydın da bulunduğu, ilgili kişinin Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelik’te (“**Ticari İletişim Yönetmeliği**”) belirtilen 16/01/2021 tarihine kadar İYS üzerinden veya ayrı bir kanaldan aksi yönde bir beyanının tespit edilemediği ve Ticari İletişim Yönetmeliği uyarınca ilgili kişi tarafından verilmiş bu tarihten önceki onayın geçerli sayıldığı, (ii) Ticari İletişim Yönetmeliği’nin ilgili geçici maddesi uyarınca 16/01/2021 tarihine kadar bu izni kaldırdığını ispat yükünün ilgili kişinin üzerinde kaldığı, (iii) Ticari İletişim Yönetmeliği hükümlerine uygun olarak ilgili kişinin cep telefonu numarasının ticari ileti gönderilmek amacıyla “kanunlarda açıkça öngörülmesi” işleme şartına dayalı olarak işlendiği, (iv) ilgili kişiden gelen talep üzerine yalnızca

SMS gönderim faaliyetine son verildiği ve ilgili kişiye verilen cevapta bu durumun açıkça belirtilmiş olduğu ve (v) kayıtlara bakıldığında ilgili kişinin şirketlerine başvurduğu tarihte henüz SMS ret talebinde bulunmadığı, Kişisel Verileri Koruma Kurumuna (“**Kurum**”) şikayette bulunduktan sonra dahi SMS onayı olduğunun görüldüğü ve ilgili kişi tarafından verilen onaya ilişkin retlerin sonraki tarihte sisteme girildiği ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) şikayete konu mesajların iletilmesi için kullanılan iletişim numarasının kişisel veri niteliğinde olması nedeniyle ticari elektronik iletilerin gönderilmesi süreçlerinin kişisel verilerin korunması mevzuatına da uygun olması gerektiği, (ii) veri sorumlusu tarafından sunulan bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde, ilgili kişinin cep telefonu numarasının İYS kaydının yapılmasına temel teşkil edecek nitelikte veri sorumlusu ile bir ilişkisinin olduğunun tespit edilemediği veya veri sorumlusunun sunduğu bilgi ve belgeler arasında ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesi hususunda açık rızasının olduğuna ilişkin tevsik edici bilgi veya belge olmadığının tespit edildiği ve (iii) ilgili kişinin şikayetinde kişisel verilerinin güvenliğinin sağlanması konusunda veri sorumlusunun yükümlülüklerini yerine getirmemesi (örn. kişisel verinin başkasına aktarılması) nedeniyle kişisel verilerinin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’na (“**KVKK**”) aykırı işlendiği iddia edilmiş olsa da veri güvenliğine ilişkin bu hususun KVKK’nın 11. maddesi kapsamında olmadığı ve ihlale ilişkin tevsik edici bilgi ve belge sunulmadığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde İYS kaydının yapılmasına temel teşkil edecek nitelikte ilgili kişinin veri sorumlusu ile bir ilişkisinin olduğunun tespit edilemediği veya veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesi hususunda açık rızasının olduğunun tevsik edilemediği dikkate alındığında, gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

- hukuka aykırı işlendiği tespit edilen söz konusu kişisel verinin başka bir işleme sebebi bulunmaması halinde KVKK'nın 7. maddesi ile Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi ve Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik ("**İmha Yönetmeliği**") hükümlerine uygun şekilde imha ederek sonucundan Kurul'a bilgi vermesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- ilgili kişinin şikayetinde belirttiği veri sorumlusunun kişisel verilerinin güvenliğinin sağlanması konusundaki yükümlülüklerini yerine getirmediği iddialarının KVKK'nın 11. maddesi kapsamında olmadığı dikkate alındığında bu hususta KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.





## **Bir Teknoloji Şirketi Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Açık Rızası Olmaksızın Yurt Dışına Aktarılması Hakkında 17/03/2022 Tarihli ve 2022/249 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin veri sorumlusunun sistemine internet sitesi üzerinden üye olduğu, internet sitesinde çerez politikasının yer almadığı, aydınlatma metninde yurt dışına aktarım yapıldığının bildirildiği ancak kendisinin bu yönde bir açık rızasının olmadığı, bunun üzerine konuya ilişkin internet sitesinde yer alan aydınlatma metnindeki e-posta adresine başvuruda bulunduğu ve bu başvuruda kendisinin hangi verilerinin kaydedildiği ile aktarıldığı hususlarında bilgi talep edilmişse de yasal süre olan 30 gün içerisinde veri sorumlusundan bir cevap alınmadığı yönündeki iddialarını içeren şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişi başvurularına özgülediği bir e-posta adresi oluşturduğu ve ancak bu e-posta adresine gönderilen ilgili kişi başvurusunun sehven gözden kaçırılması sebebiyle yanıtız kaldığı, (ii) internet sitelerindeki ilgili kişinin başvuru tarihinde bulunan aydınlatma metninde ve hali hazırda yürütülen KVKK uyum projesi kapsamında güncellenen aydınlatma metninde çerezler vasıtası ile işlenen kişisel verilere ilişkin bilgilerin belirtildiği, (iii) çok sayıda ülkede milyonlarca kullanıcının menfaatlerinin en güvenli şekilde karşılanabilmesi için hizmetlerinin yurt dışında bulunan bulut servis teknolojileriyle sağlandığı, internet sitesinde bulunan aydınlatma metninde yer alan yurt dışına aktarım bildiriminin verilerin bu sunucuda tutulması sebebiyle gerçekleştirildiği, sistemlerinin KVKK ve Avrupa Birliği Genel Veri Koruma Tüzüğü (“**GDPR**”) düzenlemelerinin yürürlüğe girmesinden önce bu mimari üzerinde geliştirilmeye başlandığı, anılan kanunların ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin mevzuatın yürürlüğe girmesi akabinde de KVKK ve GDPR ile uyumlu hale getirilmek üzere titizlikle yapılan çalışmaların devam ettirildiği, (iv) günümüzde çok sayıda ülkede ve tüketiciye hizmet veren teknoloji girişimlerinin ihtiyaçları bağlamında Türkiye’de bulunan barındırma hizmetlerinde ihtiyaç duyulan modern altyapı teknolojilerinin büyük çoğunluğunun bulunmadığı, bulunan teknolojilerin de kapasite, güvenlik ve özellik olarak birçok eksik-

liğinin olduğu, buna karşın yurt dışında bulunan söz konusu hizmet sağlayıcının altyapı teknolojilerine çok daha fazla yatırım yapma kapasitesinin olduğu, Türkiye’de bulunan bağımsız sunucu barındırma şirketlerinin benzer bir yatırım yapma kapasitesi olmadığı için altyapı teknolojilerinin avantajlı hale getirilmesinin son derece güç olduğu ve bu sebeple Türkiye’de operasyonu bulunan birçok teknoloji şirketinin de kendilerinin çalıştığı şirketten hizmet aldığı, (v) anılan barındırma hizmetinin tercih edilmesindeki temel sebebin tüketicilerin menfaatini üstün tutmak olduğu, siber saldırılar karşısında dahi tüketicilere kesintisiz hizmet verilebildiği ve tüketicilerin verilerinin gizlilik ve güvenliğinin bu saldırılara karşı korunabildiği, iş modeli çerçevesinde tüketicilerin ihtiyaçlarının karşılanabilmesinin de ancak bu firmanın sağladığı yenilikçi yapay zeka ve veri aktarımı teknolojileri sayesinde mümkün olabildiği ve tüm sermayeleri ile Türkiye merkezli olarak kalmaya devam edebilmeleri açısından yurt dışında bulunan servis veya muadillerinin kullanılmasının gerekli olduğu ve (vi) barındırma hizmeti aldıkları firma ile KVKK’nın 9. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (b) bendi kapsamında bir taahhütname çalışmasını uzun zamandır sürdürülmekte olduğu ve söz konusu taahhütnamenin de en kısa sürede Kurul’un onayına sunulacağı ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) her ne kadar uygulamada veri sorumluları tarafından gizlilik politikası adı altında belgeler hazırlanıp ilgili kişilerin dikkatine sunuluyor olsa da KVKK’da ve ilgili diğer mevzuatta veri sorumluları tarafından gizlilik politikası hazırlanmasına dair bir yükümlülüğün yer almadığı ve ilgili kişilerin kişisel verilerinin işlenmesiyle ilgili bilgilendirilmesi hususunda veri sorumlularının asli sorumluluğunun kişisel verilerin ilgili kişiden elde edildiği durumlarda kural olarak kişisel veri işleme faaliyetinden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi olduğu, (ii)



ilgili kişinin veri sorumlusuna yaptığı başvurunun sehven gözden kaçırıldığı dikkate alındığında, veri sorumlusu tarafından ilgili kişilerce yapılacak başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmak üzere gerekli her türlü idari ve teknik tedbirlerin alınmadığı kanaatine varıldığı, (iii) KVKK'nın 9. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca yeterli korumanın bulunduğu ülkelerin henüz Kurul tarafından belirlenmediği, Kurul'un yeterli koruma bulunmayan ülkelere yapılacak aktarımlarda yeterli korumayı taahhüt etme yollarını öngördüğü, bu kapsamda veri sorumlusundan veri sorumlusuna ve veri sorumlusundan veri işleyene aktarımlarda kullanılmak üzere asgari şartları içerir iki adet taahhütname metni ve çok uluslu grup şirketleri arasında yapılacak aktarımlarda kullanılacak bağlayıcı şirket kurallarına ilişkin başvuru formu ile bağlayıcı şirket kurallarında bulunması gereken temel hususlara ilişkin yardımcı doküman hazırlanarak ilgililerin kullanımına sunulduğu ve Kurul'un yerleşik uygulamalarında da kişisel verilerin dünyanın çeşitli yerlerinde bulunan veri merkezlerinde tutulmasının yurt dışına aktarım niteliğinde olduğuna ve sunucuları yurt dışında bulunan veri sorumlularından / veri işleyenlerden temin edilen saklama hizmetleri kapsamındaki kişisel veri işleme faaliyetlerinin de KVKK'nın 9. maddesine uygun olarak yerine getirilmesi gerektiğine karar verdiği ve (iv) veri sorumlusunun Kurul tarafından onaylanmış taahhütname başvurusu bulunmamasıyla birlikte KVKK kapsamında yurt dışına aktarım faaliyetinin hukuka uygun olabilmesi için açık rızadan başka bir hukuki sebep bulunmadığı ve veri sorumlusu tarafından somut olayda yurt dışına aktarım faaliyeti kapsamında ilgili kişilerden belirli bir konuya ilişkin bilgilendirmeye dayanan ve özgür iradeyle açıklanan açık rıza alınması yoluna da başvurulmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından sunucuları yurt dışında bulunan sistemin kullanılması aracılığıyla kişisel verilerin yurt dışına aktarılması faaliyetinin gerçekleştirildiği, söz konusu faaliyet gerçekleştirilmeden önce aktarım yapılacak ülkede yeterli korumanın sağlanacağına ilişkin bir taahhütnamenin Kurul'a sunulmadığı, yurt dışına aktarım faaliyeti bakımından somut olayda açık rıza dışında bir hukuki sebep bulunmadığı ve veri sorumlusu tarafından bu hususta ilgili kişilerden de açık rıza alınmadığı anlaşıldığından, uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı kanaatine varılması sebebiyle, veri sorumlusu şirketin birçok ülkede faaliyet gösterdiği ve ekonomik durumu, kişisel verilerin işlenmesinde kullanılan uygulama ve internet sitesi aracılığıyla toplanan çok sayıda kişisel verinin hukuka aykırı olarak yurt dışına aktarıldığı, söz konusu fiilden etkilenen ilgili kişilerin fazla olduğu, yurt dışına kişisel veri aktarma fiilinin münferit bir olaydan kaynaklı olarak değil sistemli bir şekilde veri sorumlusu tarafından kasten ve icrai hareketle yapıldığının savunma dilekçesinde ikrar edildiği, kabahat teşkil eden ihlalin ticari amaç kapsamında gerçekleştirildiği ve KVKK'nın yürürlüğe girdiği tarihin üzerinden altı sene geçmiş olmasına rağmen yurt dışına aktarım faaliyetinin KVKK'ya uygun hale getirilmemiş olduğu dikkate alınarak, veri sorumlusu hakkında 950.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- kişisel verilerin yurt dışına aktarılmasına ilişkin işlemlerin KVKK'nın 9. maddesine uygun hale getirilmesini teminen gerekli düzenlemelerin ivedilikle yapılması ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ ("**Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği**") kapsamında ilgili kişiler tarafından yapılacak başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmak üzere gerekli her türlü idari ve teknik tedbirleri alması hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişiyeye Ait Kişisel Verileri İçeren Bir Kargo Paketinin Üçüncü Bir Şahsın Eline Geçmesi Hakkında 24/03/2022 Tarihli ve 2022/277 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin kulaklığını onarım yapılması için bir elektronik perakende zincirinin AVM'deki şubesine teslim ettiği, mağaza yetkililerinin de kulaklığı distribütör firmaya iletilmek üzere kargo şirketine teslim ettiği ancak kargonun distribütör firma yerine konuyla ilgisiz üçüncü bir şahsa teslim edildiği, kargonun teslim edildiği üçüncü şahsın kendisine ulaşması üzerine konudan haberdar olduğu, elektronik perakende zinciri yetkilileri tarafından konu kapsamında herhangi bir suçlarının olmadığı ve hatanın tamamen kargo şirketinde olduğunun ileri sürüldüğü, ancak taşınan kargonun içine kendisine ait isim, soy isim, cep telefonu numarası, e-posta adresi, ikamet ettiği il ve ilçe ile ödeme yaptığı kredi kartının ilk altı hanesi gibi bilgileri haiz belgelerin koyulduğu, böylece rahatça kötüye kullanılacak mezkûr bilgilerin konuyla ilgisiz üçüncü bir şahsın eline geçtiği, elektronik perakende zinciri yetkilileri tarafından bu durumun tamamen prosedür gereğince yapıldığının beyan edildiği ve hatanın sorumluluğunun kabul edilmediği yönündeki iddialarını içeren şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlularının savunmaları istenmiştir.

Elektronik perakende zincirinin savunması kapsamında (i) kargonun söz konusu onarım işleminin yapılabilmesi için gerekli olan belgelerle birlikte distribütör firmaya gönderiminin sağlanması amacıyla alıcının adres bilgisi ile unvanı doğru bir şekilde girilerek kapalı ve paketlenmiş olarak kargo şirketine 31/08/2021 tarihinde teslim edildiği, (ii) Kurum'un Veri İşleyen ve Veri Sorumlusu Rehberi'nde de belirtildiği gibi kargo şirketlerinin sevkiyatı yönetmek için elde ettiği kişisel veriler bakımından KVKK uyarınca veri sorumlusu oldukları ve (iii) ilgili kişinin kişisel verilerinin üçüncü bir kişinin eline geçmesinin kargo şirketinin teslimatı gönderim formunda veri sorumlusu tarafından alıcı olarak gösterilen tarafa yapmaması nedeniyle ortaya çıkan bir durum olduğu, yaşanan olayda taraflarının kişisel verilerin korunması mevzuatını ihlal edecek herhangi bir uygulamada ve işleme faaliyetinde bulunmadığı ve dolayısıyla ilgili kişinin iddia ettiği gibi somut olayda gerçek-

leşen işleme faaliyetine ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın söz konusu olmadığı ifade edilmiştir.



Kargo şirketinin savunması kapsamında ise (i) şikayete konu kargonun sehven üçüncü bir kişiye teslim edildiği ve durumun kargonun teslim edildiği üçüncü kişinin bilgi vermesiyle anlaşıldığı, (ii) akdettikleri acentelik sözleşmesi ile taşımacılık faaliyeti kapsamında kendi nam ve hesabına taşıtların yükleme, boşaltma, gümrükleme ve pazarlama işlemleri ile diğer acentelik hizmetlerini acenteleri vasıtasıyla yürüttüğü ve nitekim şikayete konu gönderinin varış biriminin de acentesi olduğu ve olayın yaşandığı tarihte işlemi gerçekleştiren personelin söz konusu acentede istihdam edildiğinin tespit edildiği, (iii) acentelik ilişkisine istinaden imzalanan acentelik sözleşmesinin ve güvenlik tedbirlerine ilişkin protokollerin yazıları ekinde, şirketleri tarafından kişisel verilerin korunmasına yönelik bilgilendirmelerin ve aydınlatmaların yerine getirildiği, (iv) teslimine ilişkin bilginin alınmasıyla birlikte varış birimi / acente tarafından derhal teslim edilen adrese gidilerek kargonun alındığı ve aynı gün gönderici müşteri olan veri sorumlusuna iade edildiği ve acentenin teslimatta görevli personelinin Eylül 2021'in sonlarında ayrıldığı bildirildiğinden teslimatın detayları hakkında bilgi temin edilemediği, (v) hizmetlerinin güvenliği konusunda oldukça hassas davrandığı, insani bir hata olarak yapılan işlemle ilgili kasıtlı bir eyleminin söz konusu olmadığı ve kargo dağıtım süreçlerindeki yoğunluk nedeniyle

le istemeden de olsa yaşanan bu gibi aksaklıkların önüne geçilebilmesi için personele gerekli bildirimlerin sıklıkla gerçekleştirildiği, (vi) acentenin işlemleri yapan personeli ile acente arasında akdedilen hizmet sözleşmesinde kişisel verilerin güvenliği, korunması ve gizlilik ile ilgili yükümlülükleri hakkında bilgilendirme yapılmakta olduğu, (vii) tüm şirket çalışanlarına ve tedarikçi / acente çalışanlarına kişisel verilerin gizliliği ve bilgi güvenliği alanlarında hizmet öncesi eğitim verildiği ve ilgili personele Nisan 2021 içerisinde toplam 32 saatlik hizmet öncesi eğitim ile Mayıs 2021 ve Temmuz 2021 içerisinde iki kez olmak üzere birer saatlik kişisel verilerin korunması ve bilgi güvenliği eğitimlerinin verildiği, (viii) gönderi içeriğinin kayıtlarda yer almadığı ve bu yüzden ilgili kişinin kişisel bilgilerinin gönderi içeriğinde bulunduğu dair taraflarının hiçbir bilgisinin bulunmadığı, (ix) gönderici şirketin kargonun kaybı veya zayıfatı risklerini basiretli bir tacir olarak öngörmesi ve önlemlerini almış olması gerektiği ve (x) kargonun sehven teslim edildiği ilgisiz üçüncü kişinin ise kendisine ait olmadığını bilmesine ve kargo paketinde alıcı olmadığını görmüş olmasına rağmen paketi hangi sebeple açtığının anlaşılamadığı ve söz konusu şahsın kendisine ait olmadığını gördüğü anda kargo paketini açmadan tarafları ya da gönderici ile iletişime geçmiş olması durumunda bu olayın meydana gelmeyeceğinin açık olduğu ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişiye ait kulaklığın distribütör firma tarafından onarılabilmesi için kargo paketi içine konuldukları ifade edilen kişisel veriler “bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” ve “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” işleme şartlarına dayandığı, (ii) veri sorumlusunca bir onarım işleminin yapılabilmesi için distribütör firmaya gönderilen belgelerde yer alan ilgili kişiye ait kişisel verilerin mahiyetleri ile ticari hayatın dinamik yapısı ve şartları dikkate alındığında, hayatın olağan akışına uy-

gun olduğunun rahatlıkla savunulabileceği düşünülen söz konusu kişisel veri işleme / aktarım faaliyeti bakımından genel ilkelere açık bir aykırılığın tespit edilemediği, bununla beraber gelecekte ürün onarımı amacıyla veri sorumlusu tarafından onarım firmalarına iletilebilecek kargo paketleri içindeki formlarda minimum düzeyde kişisel veri paylaşılmasını ve paylaşılan kişisel verilerin de mümkün olduğunca maskelenmesini teminen gerekli önlemlerin alınması gerektiği, (iii) kargo paketinin kargo şirketi tarafından hatalı bir şekilde teslim edilmiş olmasından dolayı ilgili kişinin kişisel verilerinin kanuni olmayan bir şekilde üçüncü bir şahıs tarafından elde edildiğini öğrenmesini müteakip veri sorumlusunun konu hakkında ilgili kişiye ve Kurul'a bildirimde bulunma yükümlülüğünün doğduğu, (iv) ilgili kişinin kişisel verilerinin kanuni olmayan bir şekilde üçüncü bir şahıs tarafından elde edildiğini öğrenmesinin üzerinden ortalama 72 saat geçmemişken – ilgili kişi tarafından yapılan başvuruya cevaben de olsa – ilgili kişiye bilgi verildiği, yaşanan hatalı kargo teslimatından ilgili kişi dışında herhangi bir kişinin etkilenme ihtimalinin bulunmadığı ve konu hakkında veri sorumlusunca Kurul'a bildirim yapılmamış olmasının ilgili kişinin kişisel verilerinin korunması bağlamında somut nitelikte bir tehlikeye yol açmayabileceği hususları göz önünde bulundurulduğunda gelecekte yaşanabilecek benzer olaylar için ilgisine ve Kurul'a bildirimde bulunması konusunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasının uygun olacağı, (v) kargo içeriğini bilmesinin kendisinden beklenmeyen kargo şirketinin ilgili kişi hakkında veri sorumlusu veya veri işleyen sıfatıyla yürüttüğü herhangi bir kişisel veri işleme faaliyetinin bulunmadığı ve (vi) kargo gönderim işlemi özelinde ilgili kişi hakkında doğrudan bir kişisel veri işleme faaliyeti yürütmediği anlaşılan kargo şirketi hakkında KVKK hükümleri uyarınca yapılabilecek herhangi bir işlemin bulunmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



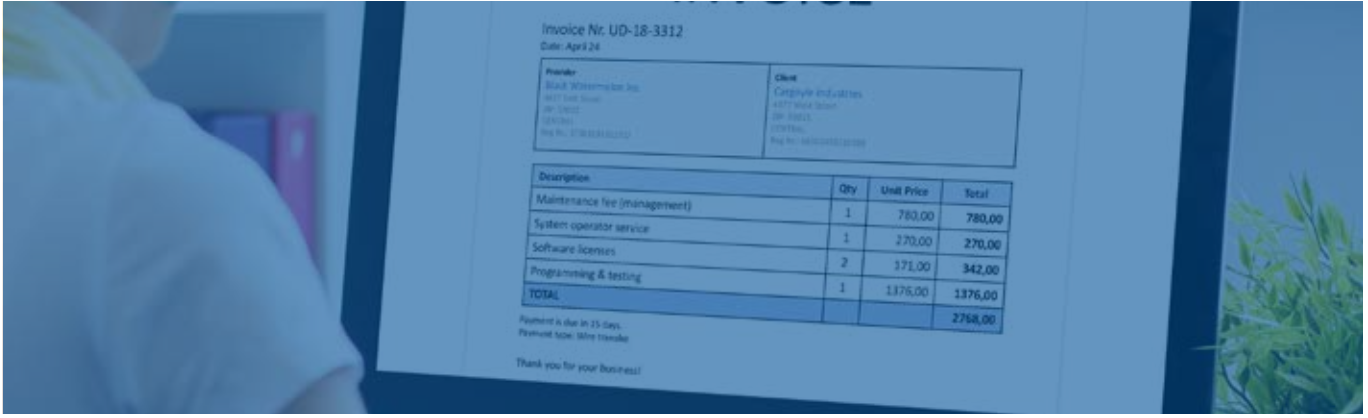


Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişiye ait bazı kişisel verileri içeren belgelerin veri sorumlusunca bir onarım işleminin yapılabilmesi için distribütör firmaya gönderilmesinden ibaret olan kişisel veri işleme / aktarım faaliyetinin hukuka uygun olduğu dikkate alındığında, anılan faaliyetten ötürü veri sorumlusu hakkında Kurul tarafından KVKK kapsamında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığına,
- gelecekte onarım amacıyla veri sorumlusu tarafından onarım firmalarına iletilebilecek kargo paketleri içindeki formlarda minimum düzeyde kişisel veri paylaşılması ve paylaşılan kişisel verilerin de mümkün olduğunca maskelenmesini teminen gerekli önlemlerin alınması hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına,
- kargo paketinin konudan bağımsız üçüncü bir şahsa teslim edilmesi neticesinde kişisel verilerin kanuni olmayan bir yolla elde edilmiş olduğu anlaşılmakla birlikte, olayın tüm şartları ve KVKK'nın 12. maddesinin (5) numaralı fıkrasının amacı ve konuya ilişkin ilgili kişinin bilgisi olduğu dikkate alındığında veri sorumlusu hakkında KVKK hükümleri dahilinde yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığına ve ancak gelecekte yaşanabilecek benzer olaylar için en kısa sürede hem ilgisine hem de Kurul'a bildirimde bulunması konusunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- ilgili kişinin şikayetine esas olaylar ve bu olaylardaki rolü ile KVKK'nın "Kapsam" başlıklı 2. maddesi dikkate alındığında, kargo içeriğine hakim olması kendisinden beklenemeyecek kargo şirketinin kargo içeriği açısından veri sorumlusu veya veri işleyen sıfatlarını haiz olmayacağı ve bu yüzden somut olayda KVKK hükümlerine istinaden herhangi bir sorumluluğunun ve Kurul tarafından yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığına ve
- ilgili kişinin hak mağduriyeti yaşamasına neden olabilecek hatalı bir kargo teslim işleminin bulunduğu göz önüne alındığında, anılan hatalı işlemde kaynaklanabilecek hukuki ve/veya cezai sorumluluğun takibi için yargı mercileri nezdinde girişimde bulunabileceği hususunda ilgili kişinin bilgilendirilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişi ile İlgisi Bulunmayan Bir İşletme Adına Düzenlenmiş E-Faturaların, İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 07/04/2022 Tarih ve 2022/325 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin bir pazarlama şirketinin Trabzon bölge müdürlüğü yetkilileri tarafından bir market adına düzenlenmiş e-faturaları kullanmakta olduğu e-posta adresine 13/01/2020 tarihinden 20/04/2020 tarihine kadar 15 kez gönderildiği, kendi adına fatura düzenlenen market ile bir ilgisinin bulunmadığı ve bu durum çeşitli iletişim kanalları üzerinden söz konusu şirkete bildirilmesine rağmen faturaların tarafına iletmeye devam ettiği yönündeki iddialarını içeren şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından pazarlama şirketinin ve Trabzon baş bayisi olan fatura düzenleyen şahsın savunması istenmiştir.

Pazarlama şirketinin savunması kapsamında (i) faturaları gönderen yetkililerden birinin önceden şirketlerinin Trabzon eski baş bayisi olduğu ancak Kasım 2018 itibariyle ilişkilerinin kesildiği, (ii) ilgili kişinin başvurusunu yönelttiği e-posta adreslerinin bir kısmının domain'inin aktif olmadığı ve name server bilgilerinin şirketlerine ait olmadığı, (iii) sistemlerinde ilgili kişinin e-posta adresine rastlanmadığı ve bu nedenle herhangi bir ilişkileri bulunmayan işletme adına düzenlenen ve gerçek kişiye ait herhangi bir bilgi içermemesi nedeniyle kişisel veri ihlali teşkil etmeyecek fatura paylaşımının şirketleri tarafından gerçekleştirilmesinin mümkün olmadığı ve (iv) şirketlerinde herhangi bir üyelik sistemi bulunmadığından, doğrudan e-posta adresi ile başvuru yönteminin açık olmadığı ve ilgili kişi tarafından şirketlerine yapılan usulüne uygun bir başvuru tespit edilemediği ifade edilmiştir.

Şirketin daha önce Trabzon baş bayisi olan fatura düzenleyen şahsın savunması kapsamında ise (i) taraflarının adı geçen şirketin bayisi iken başka bir pazarlama şirketine devir teslim işlemi yapılmasının ardından yeni şirket ile bayilik sözleşmesi (yetkili satıcı) imzalandığı, (ii) e-fatura sistemine geçildiğinden dolayı, gazete dağıtımı yapan son satıcılardan e-posta ve telefon bilgilerinin güncellenmesinin talep edildiği, bunun üzerine bahsi

geçen market tarafından güncellenmesi istenen e-posta adresinin taraflarına ilgili kişinin adı ile soyadı arasına nokta konulmuş şekliyle (ad.soyad@... şeklinde) iletildiği, (iii) ancak e-posta adresinin el yazısıyla taraflarına iletilmesi nedeniyle sistem üzerinde e-posta adresi kaydı yapılırken bahse konu adresin ad ve soyadı arasına nokta işareti konulmadan (adsoyad@... şeklinde) kaydedildiği ve söz konusu durumun tamamen yanlışlıkla meydana geldiği ve (iv) şikayet konusu olaya ilişkin olarak ilgili kişinin taraflarına ulaşmasının ardından sistemleri üzerinde düzeltme işlemi yapıldığı ve ilgili kişiye e-posta gitmesinin önlenildiği ifade edilmiştir.



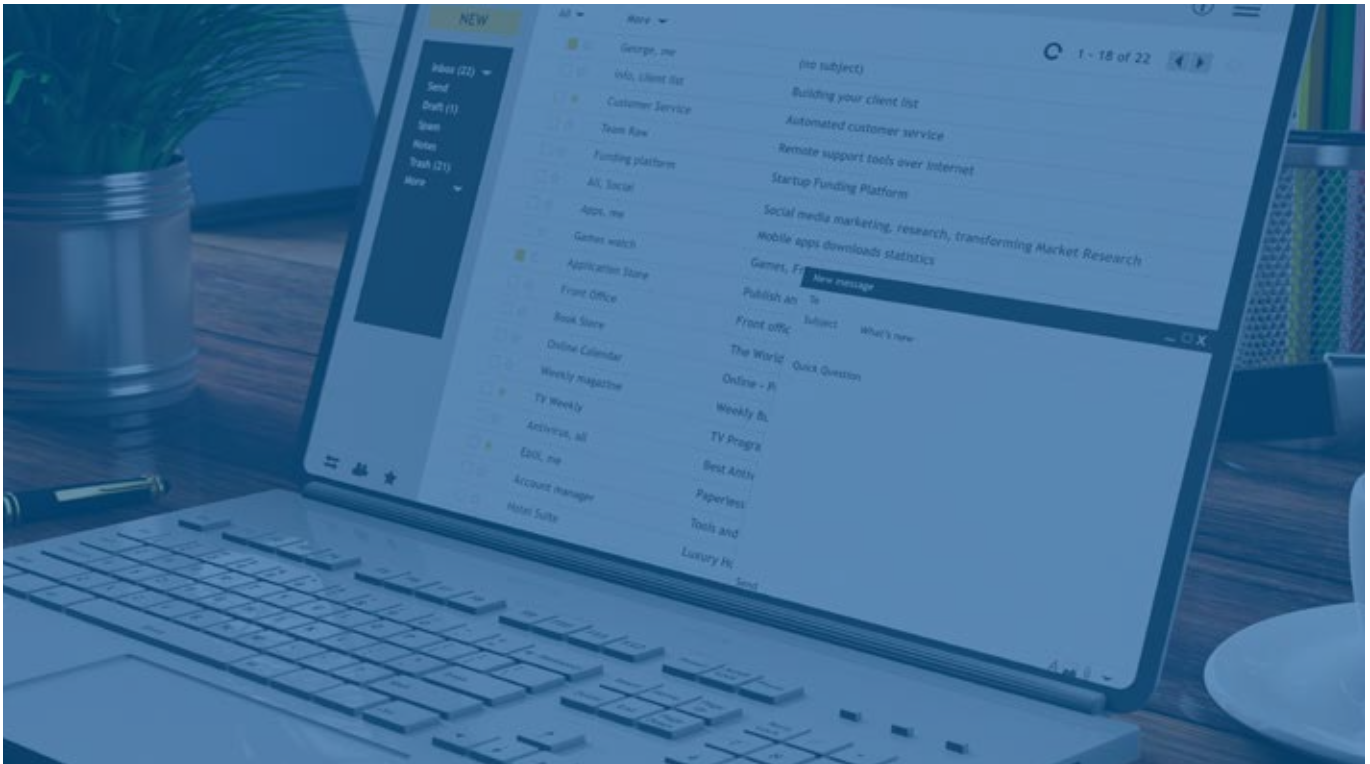
Söz konusu savunma incelendiğinde, son satıcı olan bayi bilgilerinin kaydedildiği sistemin yeni sözleşme imzalanan pazarlama şirketine ait olduğunun anlaşılması üzerine anılan şirketten de savunması istenilmiş olup, şirketin savunması kapsamında (i) şirketlerinin Türkiye'deki yazılı basın sektörünün tamamına hizmet vermek üzere Türkiye genelinde genel müdürlüğe bağlı bölge müdürlükleri ve bölge temsilcilikleri, bölge müdürlüklerine / temsilciliklerine bağlı yetkili satıcılar ile yetkili satıcılara bağlı son satıcılardan oluşan bir dağıtım ağı oluşturduğu, (ii) şirketleri ile şikayete konu fatura düzenleyen kişi arasında Temmuz 2018'de dağıtım yetkili satıcı sözleşmesi imzalandığı, söz konusu kişinin yetkili satıcı olarak atandığı ve adına fatura düzenlenen marketin ise söz konusu yetkili satıcının yayınlarının pazarlama, dağıtım ve satışını yaptığı son satıcılardan biri olduğu, (iii) bu ilişkide şirketlerinin yayınları okuyuculara ulaştıran son satıcılar ile herhangi bir sözleşmesel ilişki içerisine girmediği ve son satıcılara yönelik herhangi bir dağıtım, pazarlama ve satış faaliyeti yürütülmediği, bu faaliyetlerin yürütülmesinin yetkili satıcıların uhdesine bırakıldığı, (iv) atanan yetkili satıcılar tarafından yayınların Türkiye geneline dağıtımı, pazarlanması ve satış süreçlerinin sağlanması adına Dağıtım Bilgi Sistemi'nin ("DBS") kullanıldığı, yetkili satıcıların DBS'ye tanımlanması ile erişim / kullanım hakkı tanındığı, yetkili satıcının yetkili olduğu il dahilinde yer alan son satıcıları kendi inisiyatifinde olmak üzere belirleyip anlaşma yaptığı ve son satıcılardan elde edilen bilgilerin

DBS'ye girilmesi suretiyle son satıcı kayıtlarının yapıldığı, (v) yetkili satıcıların yalnızca kendileri tarafından kaydedilen bilgilere erişim imkanının bulunduğu ve son satıcıların DBS'ye herhangi bir erişiminin bulunmadığı, (vi) DBS'ye kaydedilen son satıcı bilgilerinin şirketlerinden bağımsız bir şekilde ve herhangi bir emir veya talimat almadan ya da şirketleri tarafından herhangi bir yönlendirmede bulunulmadan elde edildiği, (vii) yetkili satıcıların söz konusu veriler üzerinde tam bir hakimiyete sahip oldukları, bu bilgileri kendi inisiyatif ve kararları doğrultusunda kendilerine ait süreçler / faaliyetler dahilinde belirledikleri amaçlar ile işledikleri ve gerek gördüklerinde diledikleri gibi değiştirebildikleri ve silebildikleri, (viii) şirketlerinin gerek DBS gerek başka bir vasıtayla yetkili satıcılara ve mevcut ya da potansiyel son satıcılara ilişkin herhangi bir bilgi toplamadığı ve aktarmadığı ve dolayısıyla son satıcılara ait herhangi bir iletişim bilgisinin yetkili satıcılara sağlanması gibi bir uygulama bulunmadığı, (ix) DBS'ye girilen bilgilerin doğru, güncel ve eksiksiz olma sorumluluğunun son satıcılar ile doğrudan hukuki / ticari ilişki içerisinde



bulunan yetkili satıcılara ait olduğu, zira DBS'ye şirket yetkilileri dışında yalnızca yetkili satıcıların doğrudan erişiminin olduğu, DBS'nin sistem üzerinden son satıcılara ulaşılarak bilgi doğrulaması yapılmasına imkan sağlayacak bir alt yapıda kurulmadığı ve ayrıca şirketlerinin yetkili satıcı sözleşmesi ile ilgili mevzuat hükümlerine uygun faaliyette bulunması ve bu kapsamda gereken tedbirlerin alınması konusunda yetkili satıcılara sorumluluk yüklediği, (x) DBS'nin sunduğu raporlama imkanı ile yetkili satıcının planlama, dağıtım ve iade operasyonlarını yürütebilmesi bakımından kolaylık sağlandığı ancak yetkili satıcının doğrudan DBS üzerinden resmi bir irsaliye / fatura oluşturmasının mümkün olmadığı, DBS'nin irsaliyeye / faturaya konu satışın icmalini rapor olarak dökümünü ve resmi irsaliyeye / faturaya ticari içerik oluşturulmasını sağladığı ve bu hususların DBS üzerinden yürütülmesi gibi bir zorunluluğun bulunmadığı, (xi) DBS üzerinden doğrudan son satıcılar ile iletişime geçilmesini sağlayan (e-mail gönderimi, fatura gönderimi, irsaliye gönderimi gibi) herhangi bir hizmetin de sunulmadığı ve herhangi bir üçüncü parti yazılımı (e-fatura, e-arşiv sistemleri, CRM gibi) ile entegrasyonun da bulunmadığı, (xii)

şirketlerinin yetkili satıcıların son satıcılar nezdinde yapmış olduğu planlama, dağıtım ve iade operasyonlarını DBS üzerinden takip ettiği, bu operasyonlar dahilinde sisteme girilen satış bilgileri dikkate alınarak tiraj tahminlerini yaptığı ve basım, üretim ve planlama süreçlerini yönettiği, (xiii) somut olayda da yetkili satıcının markete ilişkin kendi fatura süreçleri dahilinde ve veri sorumlusu olarak işlediği e-posta verisini yaptığı hata sonucu e-fatura hizmeti sistemine hatalı şekilde aktardığı, zira son satıcı bilgilerinin kaydedildiği DBS üzerinden yalnızca ön muhasebe işlemlerinin yapılabildiği, e-fatura işlemlerinin üçüncü taraflara ait sistemler üzerinden gerçekleştirildiği, e-posta adresinin DBS’de girilmesi zorunlu bir alan olmadığı ve faturalama sistemine hatalı şekilde girilen kaydın DBS’ye yapılan hatalı kayıttan ve DBS’nin tetiklediği herhangi bir gönderimden kaynaklanmadığı ve (xiv) yetkili satıcının yayınların son satıcılar nezdindeki planlama, dağıtım ve iade operasyonlarını yürütmesi kapsamındaki faturalama süreçlerinde ve dolayısıyla şikayete konu olay özelinde e-posta verisinin işlenmesi faaliyeti bakımından şirketlerinden bağımsız şekilde ayrı bir veri sorumlusu sıfatı ile hareket ettiği, işlenecek kişisel veriler bakımından emir veya talimat almadığı ve e-posta verisinin DBS dahilinde kaydedilmesi gereken zorunlu bir veri dahi olmadığı ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişi tarafından yetkili satıcının ilk sözleşme imzaladığı pazarlama şirketi hakkında Kurul’a şikayette bulunmuş olmakla birlikte şikayete konu faturayı düzenleyen kişi ile Kasım 2018 tarihi itibarıyla ilişkilerinin kesildiği ve fatura tarihinin Şubat 2020 olduğu göz önünde bulundurulduğunda, ilk sözleşme imzalanan pazarlama şirketinin veri sorumlusu sıfatını haiz olmadığı, (ii) ikinci sözleşme imzalanan pazarlama şirketi tarafından oluşturulan dağıtım ağında ilgili bölge-



lerde dağıtım, pazarlama ve satış hizmetlerinin sunulması adına aralarındaki sözleşme ile fatura gönderimi yapan kişinin yetkili satıcı olarak yetkilendirildiği ve satıcının da bu yetkiye istinaden tüketiciye doğrudan satış ve pazarlama yapılması adına son satıcı olan market ile sözleşme kurduğunun anlaşıldığı, (iii) yetkili satıcı sözleşmesi incelendiğinde yetkili satıcıların; son satıcıların açık isim ve adreslerinin yetkili satıcı dağıtım bilgi sistemine kaydedilmesi, son satıcılara teslim edilen ürünler için fatura düzenlenmesi ve tebliğ edilmesi, dağıtım, pazarlama ve bütün muhasebe işlemlerinde bilgisayar, modem ve benzeri araçlar ile ikinci pazarlama şirketinin gerekli gördüğü bilgisayar programlarının kullanılması ve bu bilgilerin tümünün şirketin kullanımına ve denetimine açık tutulması ile yükümlü olduğunun görüldüğü, (iv) fatura işlemlerinin yetkili satıcı tarafından gerçekleştirildiği belirtilmekle birlikte söz konusu işlemlerin ikinci pazarlama şirketi ile yetkili satıcı aralarındaki sözleşmenin yerine getirilmesi amacıyla gerçekleştirildiği, DBS'ye hangi verilerin girişinin yapılacağına ikinci pazarlama şirketi tarafından karar verildiği, şirketin fatura düzenlenmesi ve tebliğ edilmesi sürecinde hangi teknik ve organizasyonel araçların kullanılacağını yetkili satıcının takdirine bırakmış olmasının yetkili satıcı bakımından ayrı bir veri sorumluluğu doğurmayacağı ve yetkili satıcının fatura süreçleri kapsamında gerçekleştirdiği işlemlerde sözleşme maddelerinin dışına çıkarak kendi işleme amaçlarını belirlemediği dikkate alındığında, ikinci pazarlama şirketinin veri sorumlusu, yetkili satıcının ise bu şirket adına veri işleyen olarak kişisel veri işlediğinin tespit edildiği, (v) son satıcılara yönelik bilgilerin kaydedildiği DBS'ye veri işleyen tarafından hizmet verdikleri bir marketin e-posta adresinin sehven ilgili kişinin e-posta adresi olarak kaydedildiği, bu sebeple son satıcı adına düzenlenen faturaların da ilgili kişiye gönderildiği ve bu hususta e-posta adresi düzeltilerek ilgili kişiye fatura gönderiminin durdurulduğunun anlaşıldığı ve (vi) veri sorumluları tarafından kişilerin telefon numarası, e-posta adresi gibi iletişim kanallarına KVKK'ya aykırı şekilde gönderilen üçüncü kişilere ait kişisel veriler hakkında Kurul'un 22/12/2020 tarih ve 2020/966 sayılı ilke kararı kapsamında e-posta gönderilmesi hususunda gerekli teyit mekanizmalarının kurulmasının uygun olacağı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- şikayette bulunulan ilk pazarlama şirketinin ilgili kişiye tarafı olmayan faturaların gönderilmesi faaliyetinde herhangi bir ilgisi ve sorumluluğunun bulunmadığı kanaatine varıldığından hakkında yapılacak bir işlem olmadığına,
- son satıcı olan market sahibi ile ilgili kişinin e-posta adresi benzerliği sebebiyle veri işleyen yetkili satıcı tarafından sehven ilgili kişinin e-posta adresinin sisteme kayıt edilerek herhangi bir kasıt bulunmaksızın işlendiği ve ilgili kişinin faturaların tarafına gönderilmemesi yönündeki talebinin gerekli düzeltme yapılarak yerine getirildiği dikkate alındığında, veri sorumlusu ikinci pazarlama şirketi hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına ve
- veri sorumluları tarafından kişilerin telefon numarası, e-posta adresi gibi iletişim kanallarına KVKK'ya aykırı şekilde gönderilen üçüncü kişilere ait kişisel veriler hakkında Kurul'un 22/12/2020 tarih ve 2020/966 sayılı ilke kararı kapsamında e-posta gönderilmesi hususunda gerekli teyit mekanizmalarının kurulmasının uygun olacağına veri sorumlusu ikinci pazarlama şirketine hatırlatılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Yer Aldığı İhtarnamenin Bordrolama Hizmeti Sunan Veri Sorumlusu Tarafından Başka Çalışanlara da Gönderilmesi Hakkında 07/04/2022 Tarih ve 2022/328 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin ücretsiz izne gönderildiğine dair veri sorumlusu tarafından kendisine bir ihtarname iletildiği, söz konusu ihtarnamenin yedi kişiye daha gönderildiği ve ihtarnamede T.C. kimlik numarası ve adresinin bulunması nedeniyle kişisel verilerinin alenen ifşa edildiği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin esasen aynı grup şirketine ait başka bir şirketin çalışanı olduğu ve aynı grup şirketi çatısı altında yer almaları nedeniyle taraflarınca söz konusu şirket çalışanlarının ücretleri ve çalışma süreleri kapsamında bordrolama hizmeti temin edildiği ve çalışanlara yönelik bordro oluşturma ve izin kullanım süreçlerinin denetlenerek bunların kontrol ve takip edilmesi hizmeti sunulduğu, (ii) COVID-19 pandemisinden dolayı alınan tedbirler kapsamında ücretsiz izin kullanımının iş yerinde zorunlu hale gelmesi nedeniyle istihdamın sonlanmaması ve iş yeri ile personel sağlığının tehlikeye düşmemesi adına ilgili kişinin asıl işvereni olan şirket tarafından ücretsiz izne çıkarıldığı ve bu kapsamda ilgili kişinin ad ve soyadı, T.C. kimlik numarası, adres ile pandemi nedeniyle ücretsiz izin uygulanmasına dair bilgilerinin ilgili kişinin işvereni olan şirket tarafından kendilerine aktarıldığı, (iii) ilgili kişi ücretsiz izindeyken izin süresinin uzatılması kararının kendisine ve onun gibi izinde olan diğer işçilere bildirilmesi için kendilerine telefonla ulaşılmaya çalışıldığı, ancak bu yolla ulaşılamayan işçilerin hem iş yerine gelmelerinde sağlık açısından sakınca bulunması hem de taraflarınca grup şirketlerine sunulan personel izin takip hizmetleri dolayısıyla çalışana noter vasıtasıyla bildirim yapılmasının uygun olacağı düşüncesi ile taraflarının avukatına çalışanın ad ve soyadı, T.C. kimlik numarası, adres ve ücretsiz izin durumuna ilişkin bilgiler gönderilerek ücretsiz izin süresinin uzatıldığının ihtar edilmesinin istendiği, (iv) bildirim yapılacak per-



sonel sayısının fazla olması sebebiyle, usul ekonomisi ve noterlikteki işlemlerin en uygun şekilde gerçekleştirilmesi adına avukatları tarafından vekaleten ihtarname düzenlenerek gönderildiği, noterlik nezdinde yapılan işlemlerde sair bilgilerin ilgili noterliğe sağlanmasının ilgili mevzuattan kaynaklandığı, bu nedenle birden çok muhatabın yer aldığı ihtarname içerisinde muhatapların bilgilerine yer verildiği ve ilgili kişisel verilerin noterlik ile paylaşıldığı ve (v) kişisel verilerin bordrolama destek hizmetleri çerçevesinde ilgili kişinin işvereni olan şirket tarafından kendilerine aktarıldığı ve bu aktarımın hukuki dayanağının KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (f) bendi olduğu ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) senetler düzenleme ve onaylama şeklinde hazırlanabilmekle birlikte söz konusu belgenin noterlik tarafından “onaylama” şeklinde gerçekleştirildiğinin görüldüğü ve ilgili kişinin kişisel verilerine ek olarak yedi çalışanın da kişisel verilerinin toplu bir şekilde aynı ihtarnamede yer almasından dolayı her birinin kişisel verilerinin birbirleriyle paylaşıldığının anlaşıldığı ve (ii) ilgili kişinin ve diğer yedi çalışanın kimlik ve iletişim verisinin ihtarnamede yer alması suretiyle ilgili noterlikle paylaşılması “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” işleme şartı kapsamında yer almakla birlikte söz konusu çalışanların kimlik ve iletişim verisinin aynı ihtarnamede yer alması ve söz konusu ihtarname keşide edilirken herhangi bir şekilde karartma, muhataplara ayrı ayrı keşide etme ve benzeri bir işlem yapılmaması sebebiyle ilgili kişinin kişisel verilerinin diğer çalışanlarla paylaşıldığı ve bu suretle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin KVKK'nın 5. maddesinde yer alan kişisel veri işleme şartlarından herhangi birine dayanmadığı değerlendirilmesinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- diğer yedi çalışanla birlikte ilgili kişinin kimlik ve iletişim verisinin aynı ihtarname-  
de yer alması ve söz konusu ihtarname keşide edilirken de herhangi bir şekilde  
karartma, muhataplara ayrı ayrı keşide etme ve benzeri işlemin yapılmaması ne-  
deniyle ilgili kişinin kişisel verilerinin diğer çalışanlarla paylaşıldığı ve bu ereve-  
de herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın gerçekleşen kişisel veri işleme faa-  
liyetinin KVKK'nın veri güvenliğini düzenleyen 12. maddesinin (1) numaralı fıkrası  
hükmüne aykırı olduğu değerlendirildiğinden, veri sorumlusu hakkında 100.000  
TL idari para cezası uygulanmasına ve
- diğer taraftan karar hakkında Türkiye Noterler Birliği'ne bilgi verilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



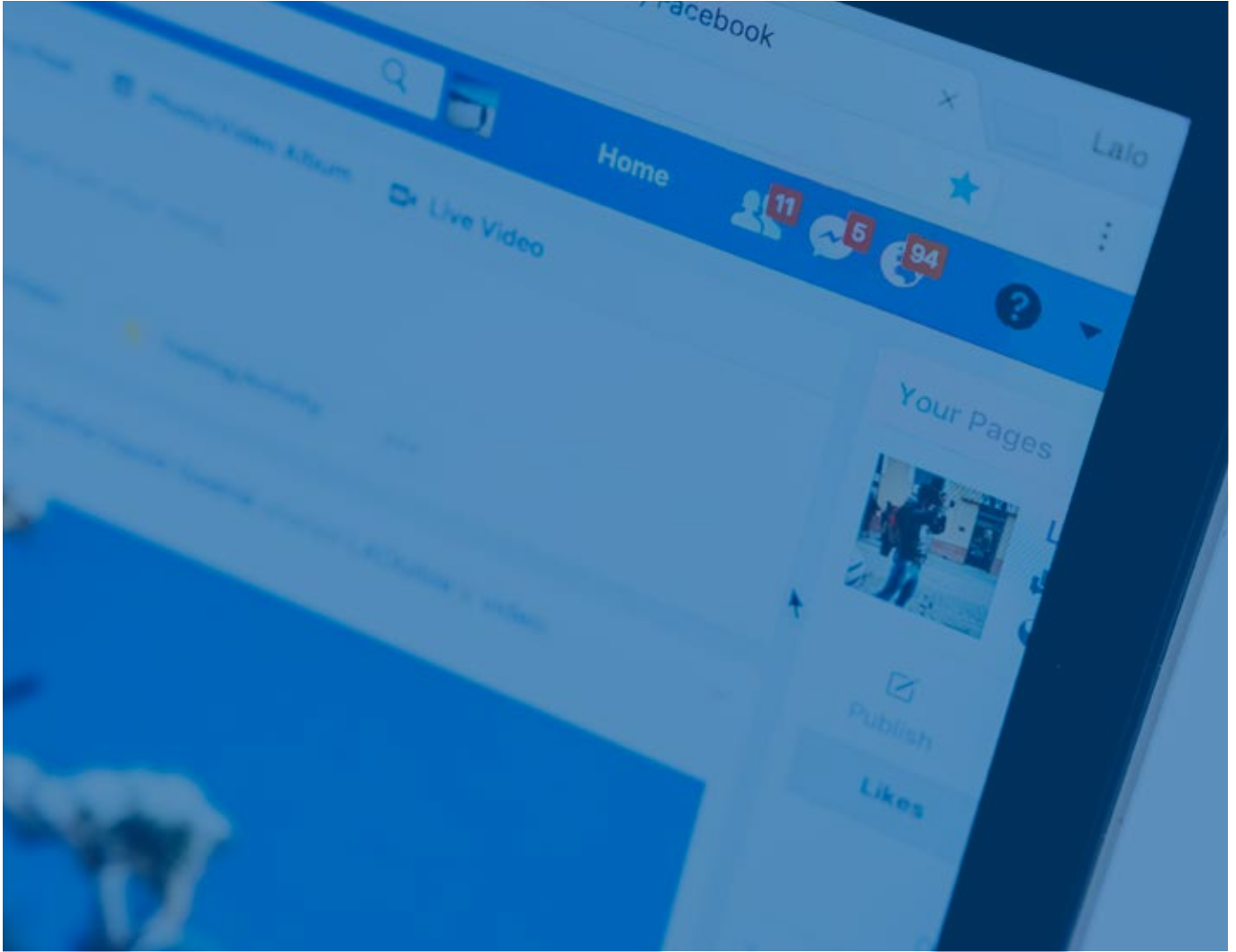
## Veri Sorumlusu Bünyesinde Çalışan Bir Kişinin İş Akdinin Sonlandırılması Hususunun Veri Sorumlusuna Ait Sosyal Medya Hesabında Paylaşılması Hakkında 21/04/2022 Tarihli ve 2022/386 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin veri sorumlusu bünyesinde şirket müdürü olarak çalışmakta iken iş akdinin haksız şekilde sonlandırıldığı, veri sorumlusuna ait sosyal medya hesabında “...Yaptığı usulsüzlükler nedeni ile işten ATILAN...’ın sizlere vermiş olduğu rahatsızlıktan dolayı özür dileriz...” içerikli bir paylaşım yapıldığı, söz konusu paylaşımın silinmesi, durdurulması ve düzeltme metni yayınlanması için 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ve KVKK gereği veri sorumlusuna ihtarında bulunduğu ve fakat tarafına cevap verilmediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin işten ayrıldıktan sonra taraflarını zarara uğratmak için çeşitli faaliyetlerde ve tarafları hakkında birtakım haksız şikayetlerde bulunduğu, Kurum’a iletilen şikayetin de bu amacı taşıdığı ve aralarında çeşitli hukuki süreçlerin devam ettiği, (ii) ilgili kişinin şirketlerinin ticari itibarlarını zedelemeye yönelik faaliyetlerinin olduğu, şirketin sahte kaşesini yaptırarak taraflarına haciz işlemi uygulamaya çalıştığı konularında İcra Mahkemesi’nde davalarının olduğu ve şirket lehine sonuçlandığı, (iii) sosyal paylaşım sitesindeki duyurunun ilgili kişinin şirketin bütün müşterilerine göndermiş olduğu gerçek olmayan beyanlar içeren SMS bildirimine karşı doğru ve gerçek durumu açıklamak amacıyla ve ilgili kişinin kendisi veya aile bireyleri için şirket adına müşterilerinden ödeme talep etmesinden dolayı müşterilerinin mağdur olmasını engellemeye yönelik bilgilendirme maksadı ile yapıldığı, (iv) ilgili kişinin ihtarnamesine aralarında devam eden dava ve soruşturmalar bulunması nedeni ile cevap verilmediği, ayrıca ilgili kişi tarafından gönderilen ve gerçeği yansıtmayan mesajlara karşılık bir tedbir olarak sosyal paylaşım sitesinde yayınlanan yazının şikayetçi ile aralarındaki

davaların devam etmesi nedeniyle ve herhangi bir zamanda benzer bir durum ile karşı karşıya kalınması halinde doğru bilginin öğrenilmesi adına silinmediği ve (v) duyurunun KVKK'ya aykırılık teşkil etmediği, KVKK'nın kişisel verilerin hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun şekilde, doğru ve gerektiğinde güncel kalma şartı ile açıklanabildiği, ceza hukukunda düzenlenen meşru savunma kurumunun da taraflarına bu hakkı verdiği, meşru savunmanın kişinin kendisine veya bir başkasına yönelmiş haksız bir saldırıya karşı o anki durum ve imkanlar çerçevesinde saldırı ile orantılı bir şekilde işlenen bir fiil olduğu ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında ilgili kişinin açık ad ve soyadı ile ilgili kişi hakkındaki ithamları da içeren duyurunun sadece şirket müşterilerinin değil herkesin erişimine açık şekilde şirketin sosyal medyada yer alan kurumsal hesabında / sayfasında yayınlandığı, veri sorumlusunun sosyal medyadaki kurumsal hesabı / sayfasının sadece şirketin müşterilerine özel bir ortam olmadığı ve herkese açık bir platform olduğu dikkate alındığında, söz konusu eylemin ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği ve ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesine ilişkin bir işleme şartına dayanıldığına dair Kuruma somut herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişi hakkındaki duyurunun veri sorumlusu tarafından KVKK'nın 4. maddesine aykırı olarak herkese açık bir şekilde yapıldığı, veri işleme ile gerçekleştirilmesi istenen amaç arasında makul bir denge bulunmadığı, KVKK kapsamındaki bir işleme şartına dayanıldığına dair Kurum'a somut herhangi bir bilgi, belge sunulmadığı ve veri sorumlusunun ekonomik durumu dikkate alınarak, ilgili kişinin kişisel verilerini herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın sosyal medya hesabında paylaşılacak suretiyle işlediği ve KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer verilen veri güvenliği yükümlülüklerini yerine getirmediği değerlendirilen veri sorumlusu hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- ilgili sosyal medya paylaşımında yer verilen kişisel verilerin imha edilerek sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Kamu Tüzel Kişiliğini Haiz Birlik Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerini İçeren Belgelerin Birliğin Vekili Tayin Edilen Avukat ile Paylaşılması ve Müteakiben Söz Konusu Belgelerin Avukat Tarafından Baroya Aktarılması Hakkında 18/05/2022 Tarihli ve 2022/489 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin avukatlık mesleğini icra ettiği, kamu tüzel kişiliğini haiz birlik ("**Birlik**") ile arasındaki hukuki danışmanlık ve avukatlık sözleşmesinin fesih görüşmeleri sırasında kendisini Birlik vekili olarak tanıtan bir avukatın kendisini aradığı ve sözleşmeyi feshetmesini istediği, bunun üzerine Birlik ile konu hakkındaki görüşmeleri devam ederken kendisini Birlik vekili gibi tanıtmaması ve avukatlık meslek etiğine uygun olmayacak şekilde konuşması nedeniyle hakkında disiplin soruşturması yapılmasını teminen ilgili söz konusu avukatı baroya şikayet ettiği, avukatın baro başkanlığına sunduğu savunması ile ilgisi olmayan, sadece Birlik'te asılları bulunan ve danışmanlık sözleşmesi kapsamında birliğe kesilen serbest meslek makbuzunun ve stopaj ödeme listesinin fotokopilerine savunma dilekçesi ekinde yer verdiği, bunun üzerine ilgili kişinin söz konusu avukata ve Birlik'e başvuruda bulunduğu ve fakat yanıt alamadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusu Birlik'in savunması kapsamında (i) ilgili kişinin kurumlarına yapmış olduğu başvuruya cevap verilmediği hususunun gerçeği yansıtmadığı ve ilgili kişiye ihtar ile cevap verildiği, (ii) Birlik ile danışmanlık sözleşmesi kapsamında kesilen ve ilgili kişinin kişisel verilerini içeren stopaj ödeme listesinin fotokopilerinin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na ("**Avukatlık Kanunu**") dayanılarak şikayet edilen avukat ile paylaşıldığı, (iii) söz konusu dönemde kurum vekili olarak görev yapan başka bir avukat tarafından verilen yetki belgesi kapsamında şikayet edilen avukatın da kurum vekili olarak görevini ifa ettiği ve (iv) ilgili kişi tarafından şikayet edilen avukat aleyhine baroya yapılan şikayet doğrultusunda serbest meslek makbuzunun ve stopaj ödeme listesinin savunmaların delili mahiyetinde sunulduğu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun ("**Borçlar Kanunu**") 502.

maddesi ve Avukatlık Kanunu hükümleri kapsamında şikayet edilen avukat ile kurumları arasında vekalet sözleşmesi kurulduğu ve bu kapsamda söz konusu belgelerin açık rıza hususunun istinası niteliğini haiz olduğu belirtilmiştir.

Şikayete istinaden savunması istenen avukatın savunması kapsamında ise (i) ilgili kişinin başvurusuna Birlik tarafından yanıt verildiği ve söz konusu başvuru konusuna ilişkin bilgilendirildiği için tekrar aynı sorulara cevap verilmesinde hukuki bir yararın bulunmadığı, (ii) Avukatlık Kanunu kapsamında hazırlanmış olan yetki belgesi ile Birlik'i temsil yetkisinin bulunduğu, yapılan tüm işlemlerin bu yetki belgesine dayanılarak gerçekleştirildiği ve ilgili belge ile bilgilerin iddia edildiği gibi üçüncü kişilerle paylaşılmasının söz konusu olmadığı, (iii) ilgili kişi ile müvekkili Birlik arasında avukatlık sözleşmesine dayalı bir ilişkinin bulunduğu dönemde ilgili kişinin Birlik'i stopajlı faturalar keserek zarara uğrattığı, bu kapsamda detaylı bir inceleme yapılması amacıyla şikayete konu bilgi ve belge fotokopilerinin fiziki dosya şeklinde tarafına verildiği, bu süreçte ilgili kişi tarafından baroya asılsız iddialara dayanan bir şikayette bulunulduğu ve bu çerçevede savunma hakkını kullanmak ve iddialarını desteklemek için zaruri olması nedeniyle söz konusu stopaj listesi ve makbuz örneklerinin savunma dilekçesine eklendiği ve (iv) KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) ve (e) bentleri ile 28. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) bendi göz önüne alındığında söz konusu bilgi ve belgelerin savunmaya dayanak olarak baroya sunulmasının KVKK hükümlerine aykırılık oluşturmadığı belirtilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) Birlik'in kendi nezdinde bulunan ilgili kişinin kişisel verilerini içeren belgeleri hukuki danışmanlık hizmeti aldığı şikayet edilen avukat ile paylaşması kapsamında kişisel verilerin işleme amaç ve vasıtasını belirlediğinden hareketle veri sorumlusu sıfatını ve diğer taraftan Birlik ile aralarındaki sözleşme kapsamında işin gereği olarak ilgili kişinin kişisel verilerini içeren şikayet ko-

nusu belgeleri elde ederek daha sonra ilgili kişiyle yaşadığı anlaşmazlık sonrasında söz konusu belgeleri baroya ileten dolayısıyla kişisel verilerin işlenmesinde amaç ve yöntemi belirleyen şikayet edilen avukatın da veri sorumlusu sıfatını haiz olduğu, (ii) Birlik'in ilgili kişinin kişisel verilerini içeren belgeleri yetki belgesi ile Birlik'in vekili tayin edilen şikayet edilen avukat ile paylaşmasının "bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması" şartı çerçevesinde değerlendirildiği ve (iii) veri sorumlusu sıfatını haiz şikayet edilen avukatın baroya sunduğu savunma dilekçesi ekinde ilgili kişiye ait kişisel verileri içeren belgelere de yer vermesine ilişkin olarak Birlik'in yetki belgesi kapsamında temsil yetkisinin bulunduğu, ilgili belge ve bilgilerin iddia edildiği gibi üçüncü kişilerle paylaşılmasının söz konusu olmadığı ve savunma hakkını kullanmak ve iddialarını desteklemek için zaruri olması nedeniyle stopaj listesinin ve makbuz örneklerinin ek olarak savunma dilekçesinde yer aldığı beyanlarından hareketle veri sorumlusu sıfatını haiz avukatın ilgili kişinin kişisel verilerini içeren belgeleri yürütülen soruşturma kapsamında baroya aktarmasının KVKK'nın 8. maddesine uygun olarak KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendi çerçevesinde gerçekleştirildiği kanaatine varıldığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- Birlik'in kamu tüzel kişiliğini haiz bir kurum olarak taraflarına hasredilen görevleri yerine getirmeleri sürecinde dışarıdan avukatlık hizmeti aldıkları ve bu durumda söz konusu avukat ile ilgili kişiye ait kişisel verileri içeren belgeleri paylaşmalarının KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendi çerçevesinde değerlendirilebileceği kanaatine varıldığından, ilgili kişinin Birlik hakkındaki şikayeti ile ilgili olarak KVKK kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına ve
- veri sorumlusu sıfatını haiz avukatın ilgili kişinin kişisel verilerini içeren belgeleri yürütülen soruşturma kapsamında baroya aktarmasının KVKK'nın 8. maddesine uygun olarak KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendi çerçevesinde gerçekleştirildiği kanaatine varıldığından, ilgili kişinin söz konusu avukat hakkındaki şikayeti ile ilgili olarak KVKK kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.





## Veri Sorumlusu Bir Giyim Mağazası İçin Katalog Modeli Olarak Çalışan İlgili Kişinin Fotoğraflarının, İş İlişkisinin Sona Ermesinden Sonraki Süreçte Açık Rızası Olmaksızın Veri Sorumlusuna Ait İnternet Sitesinde Yayınlanmaya Devam Etmesi Hakkında 18/05/2022 Tarihli ve 2022/491 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin veri sorumlusu bir giyim mağazası tarafından satışa çıkarılan ürünlerin tanıtımlarının ve görsellerinin veri sorumlusuna ait internet sayfasında paylaşıldığı, kendisinin bünyesinde katalog modeli olarak çalıştığı veri sorumlusu ile iş ilişkisinin sona ermesine rağmen fotoğraflarının açık rızası olmaksızın veri sorumlusuna ait internet adreslerinde yayınlanmaya devam edildiği ve fotoğrafların kaldırılması talebiyle veri sorumlusuna başvuruda bulunmasına rağmen fotoğrafların yayınlanmasına devam edildiği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin tarafları ile fotomodellik yapmayı üstlendiği bir eser sözleşmesinin mevcut olduğu ve bu sözleşmenin doğası gereği ilgili kişinin fotoğraflarının çekildiği ve tanıtım amacıyla sergilenen ürünler stoklarda bitene kadar bu fotoğrafların sosyal medya hesaplarında paylaşıldığı, (ii) ilgili kişinin bu verilerinin paylaşılmasına açık rızasının olduğu, fotoğraflarının belirsiz süreli bir sözleşme kapsamında çekildiği, ürünleri iyi görünecek şekilde taşımayı ve fotoğraflanmayı kabul ve taahhüt ettiği ve fotoğraflarının kullanılması karşılığında ilgili kişiye ödeme yapıldığı, (iii) açık rızanın rıza veren kişinin olumlu irade beyanını içermesi gerektiği ve diğer mevzuattaki düzenlemeler saklı kalmak üzere açık rızanın yazılı şekilde alınmasına gerek olmadığı ve ilgili kişinin rızası olmaksızın modellik yaparak fotoğraflarının çekilmesinin mümkün olmadığı, (iv) ilgili kişinin bir eser sahibi olması sebebiyle kendisine yapılan ödemeler ile eserin umuma arz edilmesine ve yayımlanmasına yönelik haklarının devredildiği, (v) bu işlemin hukuki ilişkiden kaynaklı

olarak yapıldığı, fotoğrafların yalnızca ürünlerin tanıtımı amacıyla sınırlı bir zaman diliminde kullanıldığı ve stokların sona ermesi ile fotoğrafların ilgili mecralardan kaldırıldığı, (vi) ilgili kişinin KVKK kapsamındaki başvurusunda modellik yaptığı fotoğrafların kaldırılması talebinin bulunmadığı ve ihtarname ile fotoğrafların kullanımı için ilgili kişinin tek taraflı olarak belirlediği miktarın ödenmesinin talep edildiği ve (vii) ilgili kişinin fotoğraflarının hukuki ve ticari ilişki kapsamında açık rızasıyla çekildiği ve paylaşıldığı, ilgili kişi ile yazılı bir fotomodellik sözleşmesinin akdedilmediği ve taraflar arasında sözlü olarak devam eden uzun süreli ticari ilişkinin karşılıklı güven esasına dayanan bir çalışma modelinin mevcut olduğu ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişinin şikayet dilekçesinde yer verdiği linklerin incelenmesinden her bir linkin veri sorumlusu şirketin internet sitesinin ana sayfasına yönlendirildiğinin ve dolayısıyla söz konusu linklerin açılmadığının görüldüğü ve (ii) ilgili kişinin fotoğraflarının ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmeye istinaden “bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” şartı çerçevesinde internet sitesinde yayınlanmak suretiyle işlendiği kanaatine varıldığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin iş ilişkisinin sona ermesi nedeniyle fotoğraflarının veri sorumlusu şirketin internet sayfasından kaldırılması talebi ile ilgili olarak, veri sorumlusunun kıyafetlerin stoklarının bitene kadar paylaşıldığı beyanı ve ilgili kişinin fotoğraflarının ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmeye istinaden KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) bendi çerçevesinde internet sitesinde yayınlamak suretiyle işlendiği dikkate alındığında veri sorumlusu şirket hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [Buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Hesabının Bulunmadığı Veri Sorumlusu Banka Tarafından Aydınlatma Yükümlülüğü Yerine Getirilmeksizin ve Açık Rızası Alınmaksızın İşlenmesi Hakkında 02/06/2022 Tarihli ve 2022/545 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin bir elektronik eşya mağazasından satın almak için baktığı ürünün ödeme seçeneklerini sorduğu sırada mağaza görevlisince veri sorumlusu banka tarafından verilebilecek kredi vasıtasıyla taksit yapılabildiği bilgisinin kendisine iletiildiği, bunun üzerine alabileceği kredi tutarını öğrenebilmek adına T.C. kimlik numarasını yazarak belirtilen numaraya SMS gönderdiği, veri sorumlusu banka tarafından verilen SMS yanıtında kredi limitinin belirtildiği, daha önce bu bankada hiçbir hesabının olmadığı ve hiçbir işlem yapmadığı, bankaya gönderilen T.C. kimlik numarası ve cep telefonu numarası için veri sorumlusu bankanın kendisine yönelik herhangi bir aydınlatmada bulunmadığı, bu banka ile irtibatı bulunmayan bir kişi olmasına karşın veri sorumlusunun kendisine kısa süre içerisinde kredi limiti belirleyebildiği, bu durumun veri sorumlusu banka tarafından kişisel verilerinin bilgisi olmaksızın daha önceden işleniyor olduğunu gösterdiği, bu çerçevede veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediği, başvurusuna usulüne uygun bir yanıt verilmediği ve kişisel verileri işlenirken kendisinden açık rıza alınmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin elektronik eşya mağazasında bulunduğu sırada almış olduğu bilgiye istinaden bankalarına ait numaraya T.C. kimlik numarası bilgisini göndererek kredi başvurusunda bulunduğu ve kayıtlarında daha önceden kendisine ait hiçbir bilgi ve belge olmadığı, (ii) kredi sürecini SMS göndermek suretiyle ilgili kişinin başlattığı ve talep ettiği bankacılık ilişkisi kurulmadan önce hukuki ve ticari risk analizleri yapabilmek, bankacılık mevzuatına göre bir risk grubuna ait olup olmadığını tespit edebilmek ve müşteri ilişkilerini yürütebilmek için kara paranın aklanmasına yönelik düzenlemeler dahil fakat bunlarla sınırlı olmamak üzere talep için gerekli

olan kişisel verilerin işlenmesine ilişkin bilgilendirme metninin SMS yoluyla iletildiği, (iii) bu sürecin karar ağacı formatında olduğu ve her bir kademede başvuru sahibinin kredibilitesini ölçmeye yarayan, saniyeler içerisinde ve otomatik çalışan, öngörüselle modellere dayanarak oluşturulan kredi politika kurallarından oluştuğu, dolandırıcılık ihtimalini ve suistimali önlemek amacıyla başvuran kişiye ait telefon numarası ile SMS içeriğinde kimlik numarasının eşleşip eşleşmediğinin kontrol edildiği, bu işlemin ilgili kişiye gönderilen bilgilendirme metninde de belirtildiği üzere kişinin SMS gönderdiği telefon numarasının ve SMS içeriğinde yer alan kimlik numarasının Kredi Kayıt Bürosu'na aktarılması ile gerçekleştirildiği ve akabinde başvuru sahibine ait kimlik numarasının kredi sorgulaması amacıyla Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi'ne iletildiği ve (iv) açıklanan nedenlerle ilgili kişinin iddialarının gerçeği yansıtmadığı hususları bildirilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişiye öncelikle kişisel verilerinin korunması ile ilgili olarak bir SMS gönderildiği, bu SMS'te veri sorumlusunun aydınlatma metnine ulaşılmasını sağlayan bir bağlantının yer aldığı, ilgili kişinin iddiasının aksine veri sorumlusunun ilgili kişinin iradesiyle başlattığı veri işleme sürecini tamamlamadan evvel ilgili kişiye konuya ilişkin aydınlatmada bulunduğu görüldüğü, (ii) veri sorumlusunun aydınlatma metninin KVKK'nın 10. maddesinde gösterilen asgari unsurları karşıladığı görülmekle birlikte Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ'e ("**Aydınlatma Tebliği**") birtakım aykırılıklar içerdiğinin tespit edildiği, geçerli ve hukuka uygun bir aydınlatmanın gerçekleştirilebilmesinin ilgili kişinin en azından kategorik olarak kişisel verileri üzerindeki hakimiyetini yitirmesine yani bu verilerin akıbetinden genel şekliyle haberdar olabilmesine bağlı olduğu, bunun da ancak işlenen veri kategorileri, bu kategorilerin hangi verileri içerdikleri, bu veri kategorilerinin işleme / aktarılma amaçları ve hukuki mesnetleri arasındaki illiyet bağlarının veri sorumlusunca sunulan aydınlatma metninde gösterilmesi ile mümkün olabileceği, öte yandan şayet bir veri aktarımı yapıyorsa aktarılan veri kategorilerinin hangi alıcı gruplarına aktarıldığının da aydınlatma metinlerinde sarıh olarak ortaya konulmasının gerektiği, alıcı gruplarının resmi merciler, iş ortakları ve benzeri şekillerde sınıflandı-



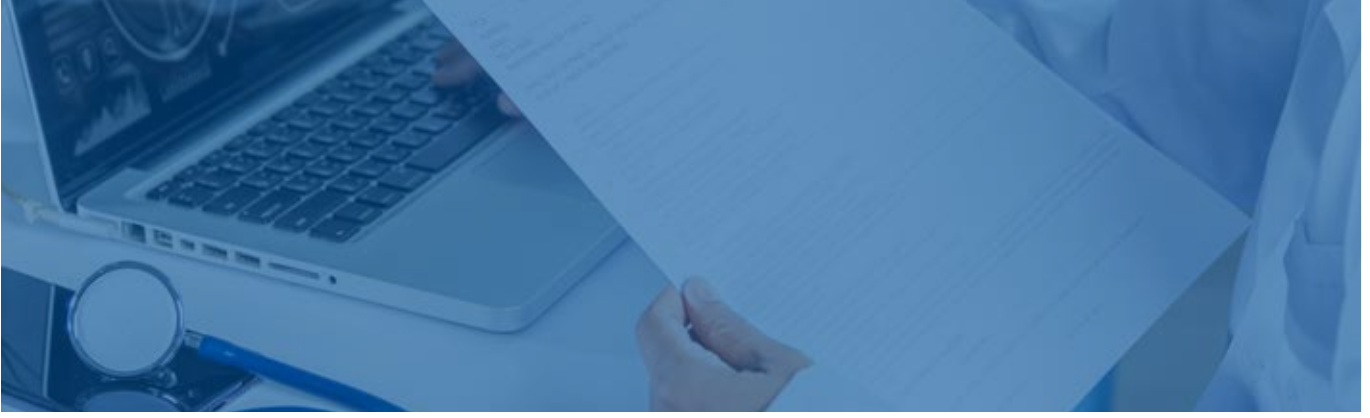
rılması mümkün olmakla birlikte bu alıcı gruplarının içerdiği üçüncü kişi ya da kurumların / kuruluşların da talep edildiği takdirde ilgili kişilerin sorularına yanıt verilebilmesini teminen veri sorumlusu nezdinde kayıtlı tutulmasının da büyük önem arz ettiği, (iii) veri sorumlusunun aydınlatma metninde hangi veri kategorisinin, hangi amaç ve hangi hukuka uygunluk sebebi kapsamında işlendiği arasında bir illiyet bağı kurulmadığı, hangi veri kategorisinin hangi alıcı gruplarına hangi amaç ve hukuka uygunluk sebebi kapsamında iletildiğine yer verilmediği, bu bilgilerin oluşturulmasının ve kamuoyuna aydınlatma metinleri vasıtasıyla sunulmasının veri sorumluları için bir külfet oluşturmadığı, (iv) veri sorumlusunun; ilgili kişinin T.C. kimlik numarası ve cep telefonu verisini Kimlik Paylaşım Sistemi (KPS) aracılığıyla MERNİS ve nüfus kayıtlarıyla eşleştirerek doğruladığı, bu bilgileri Kredi Kayıt Bürosu ve Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası'na aktararak kredi performansı ve çek, haciz bilgileri ile risk analizi yaptığı ve kredi sorgulaması amacıyla TBB Risk Merkezi'ne gönderdiği ve bu sonuçları otomatik algoritmalar ile hesaplayarak ilgili kişiye bir kredi miktarı çıkardığı, veri sorumlusunun bu hesaplamaları kendi nezdinde önceden tutulmuş hiçbir veri olmaksızın yaptığının anlaşıldığı, bu doğrultuda ilgili kişinin iddialarının gerçeği yansıtmadığı ve bu hususta bir hukuka aykırılık emaresine rastlanmadığı ve (v) ilgili kişinin başvurusuna istinaden hukuken muteber ve geçerli bir yanıt verilmiş ise de bu yanıtın aydınlatma yükümlülüğü ile ilgili arz edilen detaylardan yoksun olduğunun ve bu haliyle ilgili kişinin taleplerine yönelik tam ve eksiksiz bir yanıt sağlamaktan uzak olduğunun görüldüğü, örneğin veri sorumlusu ilgili kişinin kişisel verilerinin KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasında gösterilen şartlar dahilinde işlendiğini ifade etmekte ise de bu verilerin hangi veriler olduğunun ve ilgili maddede gösterilen hangi şarta dayalı olarak işlendiğinin meçhul olduğu ve bu sebeplerle veri sorumlusunun ilgili kişiye karşı tam ve eksiksiz aydınlatma ile ilgili arz edilen şartları sağlayan bir metinle yanıt verme yükümlülüğünü ihlal ettiğinin anlaşıldığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişiye KVKK'nın 10. maddesi uyarınca hukuken geçerli bir şekilde aydınlatmada bulunulduğu ve fakat bu aydınlatmada Aydınlatma Tebliği ile düzenlenen bazı hususlarda giderilmesi gereken eksiklikler bulunduğu dikkate alındığında, aydınlatma metninin Aydınlatma Tebliği'ne uygun hale getirilmesi ve sonucundan 30 günlük yasal süre içerisinde Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- ilgili kişinin veri sorumlusuna yaptığı başvuruya verilen yanıtın ilgili kişinin taleplerini karşılamaktan uzak ve eksik bir yanıt olduğu dikkate alındığında, veri sorumlusunun ilgili kişilerin başvurularına KVKK'ya ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne uygun şekilde yanıt vermesi hususunda azami dikkat ve özeni göstermesi konusunda uyarılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Özel Nitelikli Kişisel Sağlık Verisi Niteliğindeki Bağımlılık Yapıcı Madde Testinin Sonuçlarının İlgili Kişilerin Açık Rızası Alınmaksızın Veri Sorumlusu Özel Bir Sağlık Kuruluşu Tarafından İlgili Kişilerin İşyerinde Görevli Üçüncü Bir Kişiye Ait E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 22/06/2022 Tarihli ve 2022/594 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişilerin işveren bünyesinde tüm çalışanlar gibi hiçbir sebep ve açıklama olmaksızın baskıyla uyuşturucu testine zorlandığı, evlerinden çağrılarak veri sorumlusu özel sağlık kuruluşunda test yaptırıldığı, testin yapılması sırasında iletişim bilgileri alınmadığı gibi test sonuçlarının hukuka aykırı olarak işyerindeki bir personele ait e-posta adresine gönderildiği, dolayısıyla kişisel sağlık verilerinin kendilerinden izin alınmaksızın ve hiçbir aydınlatma yapılmaksızın açık rızaları dışında üçüncü bir kişiye aktarıldığı, konu ile ilgili olarak yapılan başvurulara istinaden veri sorumlusu tarafından verilen cevapta kendilerinin çalıştıkları kurumun işvereni olarak bildirdikleri üçüncü kişi ile birlikte laboratuvar birimine gelerek bağımlılık yapıcı madde taraması yaptırmak istediklerini beyan ettikleri, her hastaya yapıldığı gibi kayıt aşamasında T.C. kimlik numarası, doğum tarihi, telefon numarası ve sonucun bildirileceği e-posta adresinin istenerek kayıt işlemlerinin yapıldığı, hastaların yanında duyabilecekleri şekilde ve kameraların önünde kendi rızaları ile sözlü olarak onay alındıktan sonra işverene ait e-posta adresinin sonuçların gönderilmesi için kayıtlara işlendiği ve bu duruma hiçbir itirazlarının olmadığı, kişisel verilerin işlenmesindeki amacın tüm sağlık kuruluşlarında olduğu gibi kişiye özel bir kayıt oluşturmak ve çalışan test sonuçlarını raporlamak olduğunun beyan edildiği, diğer arkadaşlarından öğrendikleri şekliyle test sonrasında şikayette belirtilen üçüncü kişinin sonuçların kendisine gönderilmesini istediği ve kayıt alan kişinin de hiçbir açık rıza beyanı almaya gerek duymaksızın verilen bilgiyi kayda aldığı ve her ne kadar veri sorumlusu sağlık kuruluşu tarafından verilen cevap yazısında işverenleri olduğu belirtilse de söz konusu kişinin işverenleri olmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişilerin bağımlılık yapıcı madde tarama testi yaptırmak için şikayette belirtilen üçüncü kişi ile birlikte kliniğe başvurduğu ve bunun ardından standart hasta kayıt kabul prosedürü gereği kayıt sürecinin başlatıldığı, (ii) ilgili kişilerden alınan bilgiler çerçevesinde kayıt oluşturularak işlemin başlatıldığı, tüm bilgilerin ilgili kişilerin açık beyanı üzerine kayıt altına alındığı, işlem ödemesinin anılan üçüncü kişi tarafından yapılacağına beyan edildiği, ilgili kişiler tarafından söz konusu testlerin rıza dışında yaptırıldığına ilişkin bir geri bildirimde bulunulmadığı ve ödeme alınarak ve faturası ilgili adına düzenlenerek test sürecinin başlatıldığı, (iii) laboratuvar işleyişinde ilgili kişilerin beyan ettiği adres, telefon ve e-posta adresi gibi bilgiler iletişim adresi kabul edilerek tüm bildirimlerin anılan adrese yapıldığı ve ilgili kişilerin kayıt esnasında kendi rızasıyla üçüncü kişiye ait e-posta adresini verdiği, (iv) sağlık hizmeti sunucusunun banko, gişe ve masa gibi bölümlerde yetkisi olmayan kişilerin yer almasını önleyecek ve aynı anda yakın konumda hizmet alanların birbirlerine ait kişisel verilerini duymalarını, görmelerini, öğrenmelerini veya ele geçirmelerini engelleyecek nitelikte gerekli fiziki, teknik ve idari tedbirleri almakla, tahlil ve tetkik sonuçları gibi hastaya ait kişisel sağlık verilerini içeren basılı materyal üzerinde gerekli kısmi kimliksizleştirme veya maskeleyen tedbirlerini uygulamakla ve söz konusu materyalin yetkisiz kişilerin eline geçmesi halinde kime ait olduğunun tespit edilmesini zorlaştıracak tedbirleri almakla yükümlü olduğu ve (v) kişisel sağlık verilerinin hasta yakınları ile paylaşımında KVKK ilkelerine aykırılık teşkil etmeyecek şekilde bilginin mümkün olduğunca sade şekilde, tereddüt ve şüpheye yer verilmeden, hastanın sosyal ve kültürel düzeyine uygun olarak anlayabileceği şekilde verildiği ifade edilmiştir.



Bahse konu inceleme sürecinde ilgili sağlık kuruluşu tarafından da söz konusu uyuşturucu testlerinin sonuçlarının üçüncü kişiye ait e-posta adresine gönderildiği ifade edildiğinden Kurul tarafından ilgili kişilerin işvereninden, anılan üçüncü kişinin şirketteki konumu hakkında bilgi temin edilmesine karar verilmiştir. Karara istinaden işveren tarafından gönderilen cevabi yazı kapsamında (i) işveren bünyesinde çalışan personelden edinilen bilgi ile mağazanın alt katındaki depodan koku geldiğinin öğrenildiği, bu kokunun uyuşturucu dumanı kokusu olabileceğinin anılan üçüncü kişi personele ileildiği ve bu iddia karşısında personellerin uyuşturucu testi yaptırmalarının uygun olacağına karşılıklı olarak kararlaştırıldığı, (ii) bahsi geçen personel test verdikten sonra sağlık kuruluşunda



görevli bir kişinin test sonuçlarının hangi e-posta adresine gönderileceğini sorduğu, anılan üçüncü kişinin diğer personele test sonuçlarının onların e-posta adresine mi yoksa kendi e-posta adresine mi gönderilmesi istediklerini sorduğu, bunun üzerine personelin test sonuçlarının anılan üçüncü kişinin e-posta adresine gösterilmesine sözlü olarak rıza gösterdikleri ve bu sebeple anılan üçüncü kişinin e-posta adresini klinikteki görevliye verdiği ve (iii) test sonuçlarının gönderildiği tarihte veri sorumlusu tarafından test veren personele gösterildiği ve sonrasında test sonuçlarını içeren e-postanın anılan üçüncü kişi tarafından derhal silindiği, KVKK'ya aykırı bir durumun söz konusu olmadığı, personelin ilgili işlemi kendi rızaları ile yaptığı, ilgili tarihte anılan üçüncü kişinin herhangi bir yetkisinin bulunmadığı ve mağaza çalışanı olarak görev yaptığı, üçüncü kişinin e-postasının kliniğe işveren tarafından bildirilmediği ve işverenin olayla ilgili herhangi bir hukuki ve cezai sorumluluğunun bulunmadığı ifade edilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye ait özel nitelikli kişisel veri niteliğindeki test sonuçlarının gönderildiği üçüncü kişinin, KVKK'nın 6. maddesi kapsamında işveren bünyesinde çalışanların kişisel sağlık verilerini ilgili kişilerin açık rızası olmaksızın işleyebilecek sır saklama yükümlülüğü altında bulunan iş yeri hekimi olmadığı, (ii) veri sorumlusunun ilgili kişilere ait özel nitelikli kişisel verileri göndereceği e-posta adresinin KVKK kapsamında sır saklama yükümlülüğü altında bulunan iş yeri hekimine ait olup olmadığını tespit etmeden gönderdiğinin anlaşıldığı ve her ne kadar veri sorumlusu tarafından ilgili kişilerin özel nitelikli kişisel verilerinin söz konusu e-posta adresine iletilmesi konusunda açık beyanlarının bulunduğu ifade edilse de Kurum'a söz konusu hususu kanıtlayıcı mahiyette herhangi bir bilgi ya da belge iletilmediği ve (iii) veri sorumlusu sağlık kuruluşunun, ilgili kişilerin sağlık verilerini

üçüncü kişi ile paylaşması sureti ile gerçekleştirilen veri işleme faaliyetinin KVKK'nın 6. maddesinde yer alan herhangi bir veri işleme faaliyetine dayanmaksızın gerçekleştirdiği dikkate alındığında KVKK'nın 12. maddesi kapsamındaki yükümlülüklerini ihlal ederek kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almadığı kanaatine varıldığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun söz konusu veriyi KVKK'nın 6. maddesinde yer alan herhangi bir veri işleme faaliyetine dayanmaksızın paylaştığı, dolayısıyla kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almadığı ve bu hususun KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasına aykırılık teşkil ettiği kanaatine varıldığından, söz konusu ihlalden etkilenen kişi sayısının ilgili kişilerle sınırlı kalmadığı, ilgili veri işleme faaliyetinde kişilerin özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz sağlık verilerinin işlendiği, veri sorumlusunun yaklaşık 600'e yakın çalışan ile birçok ilde sağlık hizmetleri verdiği hususları da dikkate alınarak veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Ameliyat Sırasında Çekilen Fotoğraflarının Veri Sorumlusu Hastanede Çalışan Bir Doktorun Sosyal Medya Hesabında Paylaşılması Hakkında 29/06/2022 Tarihli ve 2022/630 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin özel bir hastanede gerçekleştirilen burun ameliyatı esnasında baygın olduğu sırada açık rızası alınmaksızın çekilen kişisel verisi niteliğindeki fotoğraflarının veri sorumlusu hastanede çalışan ve ameliyatı gerçekleştiren doktorun sosyal medya hesabında reklam amaçlı olarak paylaşıldığı, söz konusu fotoğrafların yaklaşık iki yıl boyunca bu hesapta tutulduğu, doktor ile veri sorumlusu hastanenin gerçekleştirilen ameliyatları sosyal medya hesaplarında paylaşarak yeni müşteriler kazanmayı hedefledikleri, yaptığı başvuru sonrasında fotoğraflar kaldırılmış olmakla birlikte veri sorumlusu hastane tarafından kendisine verilen cevapta kişisel verilerinin hukuka uygun olarak işlendiğinin ispat edilemediği ve kişisel verilerinin reklam ve pazarlama amaçlı işlenmesinde açık rızasının bulunmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin kişisel verisi niteliğinde olduğunu iddia ettiği görüntülerin kişisel veri niteliği taşımadığı, zira kişisel veriden söz edebilmek için verinin gerçek kişiye ilişkin olması ve bu gerçek kişinin kimliğinin belirli ya da belirlenebilir nitelikte olması gerektiği, ancak şikayete konu görüntü ile ilgili kişinin ilişkilendirilmesinin mümkün gözükmediği, söz konusu görüntünün yalnızca operasyon yapılan burundan ibaret olduğu, burun dışında herhangi bir belirleyici unsur olmadığı, kişinin kimliğini belirlenebilir kılabilecek unsurların çekim açısı ve anonimleştirmeler yoluyla ortadan kaldırıldığı, bahse konu sosyal medya gönderisinde ilgili kişinin kimlik bilgilerinin, isim veya soy isminin etiketleme yöntemi ile sosyal medya hesabında paylaşılmadığı ve ayrıca söz konusu ameliyatın bir estetik ameliyatı olduğu göz önünde bulundurulduğunda yapılan tıbbi müdahalenin gösterilebilmesi amacıyla uygulanan tedaviden hemen sonra çekilen fotoğrafın ilgili kişiyi tanımlamadığı, (ii) ilgili kişinin başvuru dilekçesinin

ekinde yer alan görsel dışında sistemlerinde ilgili kişinin bir görüntüsünün mevcut olmadığı ve ilgili kişinin başvurusu üzerine ilgili görselin kaldırıldığı ve hastane bünyesinde çalışan bahse konu fotoğrafı çeken doktor tarafından da imha edildiği, (iii) hastane tarafından hem sözlü hem de yazılı olarak ilgili kişinin açık rızasının alındığı ve bu çerçevede ilgili kişinin tedavinin nitelikleri, özellikleri ve sonuçları bakımından kamunun bilgilendirilmesi amacıyla görsel olarak kullanılması yönünde açık rıza verdiğini gösteren belgenin Kurum'a sunulduğu ve (iv) ilgili kişinin bahsi geçen doktor tarafından ameliyat sonrasında düzenli olarak muayene edildiği, periyodik muayenelerde söz konusu paylaşımlar hakkında herhangi bir talebi bulunmayan ilgili kişinin tedavinin tamamlanması sonrasında itirazlarda bulunmasının kişisel fayda sağlayacağı umuduyla hareket ettiği anlamına geldiği ve ilgili kişi tarafından bahsi geçen doktora gönderilen ihtarnamede fotoğraflarının sosyal medya platformlarından kaldırılması akabinde kendisine belli bir miktar manevi tazminat ödenmemesi durumunda yasal yollara başvurulacağı belirtilmesinin Kurum tarafından kesilen idari para cezasından kendisinin faydalanabileceği düşüncesi taşıdığı anlamına geldiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) Kurum'a intikal eden şikayet dilekçesinin ekinde yer alan görüntüler incelendiğinde ameliyat öncesi ve sonrasına ilişkin burun görselinin yer aldığı görüntüde ilgili kişinin gözlerinin görsel karakter kullanılmak suretiyle kapatıldığı, ancak görsel içeriğinin yalnızca burundan ibaret olmadığı, yüzün ilgili kişiyi tanımlayabilecek kaş, bıyık ve benzeri bölümlerinin açıkça yer aldığı ve anonimleştirilmediği görüldüğünden bahsi geçen görsellerin ilgili kişinin kimliğini belirlenebilir kılabilme özelliğinde olduğu, yüzün açıkta kalan bölümlerinden görselde yer alan kişinin ilgili kişi olduğunun tespit edilebileceği ve dolayısıyla ilgili kişiye ait kişisel veri niteliği taşıdığı, (ii) Kurum'a sunulan muvafakatname incelendiğinde ilgili kişinin kişisel verilerinin kullanılmasına açık rıza gösterdiği tarafın tedaviyi gerçekleştiren sağlık

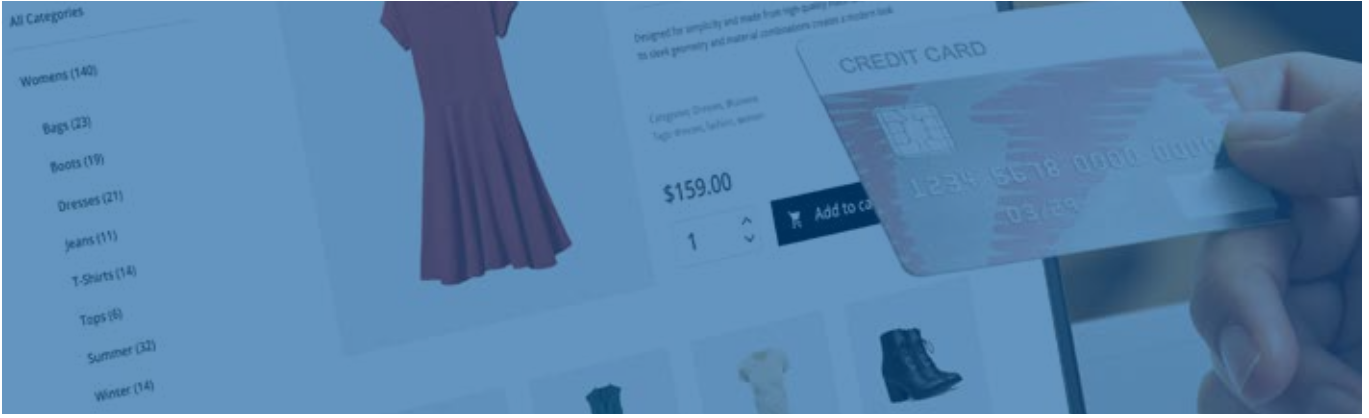
kuruluşu olduğunun görüldüğü ve ancak somut olayda ilgili kişinin ameliyat sırasında çekilen görsellerini sosyal medya hesabında paylaşan hastanede çalışan bir doktor olduğu, (iii) bu doğrultuda ilgili kişinin kişisel verilerinin ameliyatının gerçekleştirildiği sağlık kuruluşu tarafından kullanılmasına rıza gösterdiği, ancak hastane doktorunun bu verileri kullanması yönünde bir rızasının bulunmadığı ve bu nedenle fotoğrafları paylaşan doktor tarafından ilgili kişiye ait kişisel verilerin işleme şartları sağlanmaksızın hukuka aykırı şekilde işlendiği, (iv) veri sorumlusunun ilgili kişi tarafından idari para cezasından faydalanabileceği düşüncesinde olduğuna yönelik iddialarına ilişkin olarak yargı yoluna başvurabileceği ve (v) 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ("**Ceza Kanunu**") 135, 136 ve 137. maddelerinde hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetme, kişisel verileri hukuka aykırı olarak verme, yayma veya ele geçirme suçuna ilişkin yaptırımların hükme bağlandığı ve böyle bir durumun varlığında kişisel verilere hangi yollarla ulaşıldığının tespiti ile bu kapsamda gerekli hukuksal işlemlerin tesisini teminen ilgili kişi tarafından konuya ilişkin yargı yoluna başvurulmasının mümkün olduğu değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu hastanenin söz konusu fotoğrafların adı geçen doktor tarafından sosyal medya hesabında paylaşıldığı hususunda bilgisinin bulunduğu ve bu itibarla veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verisi olan görselin adı geçen doktor tarafından sosyal medya hesabında paylaşılmasını önleyici gerekli idari ve teknik tedbirleri almadığı dikkate alındığında, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek, kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek ve kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik teknik ve idari tedbirleri yeterli düzeyde almadığı kanaatine varılması nedeniyle veri sorumlusu hastane hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- veri sorumlusunun, ilgili kişinin kendisine maddi tazminat ödenmesi durumunda Kurul'a şikayette bulunmayacağına dair teklifine ilişkin yargı yoluna başvurulabileceği hususunda bilgilendirilmesine ve
- kişisel verilerini rızası olmaksızın şahsi sosyal medya hesabında paylaşmak suretiyle işleyen doktor hakkında Ceza Kanunu'nun ilgili madde hükümleri kapsamında gerekli hukuksal işlemlerin tesisini teminen yargı yoluna başvurulabileceği hususunda ilgili kişinin bilgilendirilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin, Çevrimiçi Alışveriş Hizmeti Veren Veri Sorumlusundan Gerçekleştirdiği Alışverişine İlişkin Kredi Kartı ve Cep Telefonu Bilgilerinin Kendisine Bildirilmesi Talebi Hakkında 07/07/2022 Tarihli ve 2022/653 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin veri sorumlusu şirketin sunduğu hizmetlerden biri olan çevrimiçi alışveriş platformu üzerinden gerçekleştirdiği alışveriş ile ilgili olarak uygulamaya girdiği kredi kartı bilgilerinin ve sipariş teslimatı için verilen iletişim -cep telefonu numarası- bilgisinin KVKK uyarınca veri sorumlusundan talep ettiği, kredi kartı üzerinde yazan isim bilgisinin veri sorumlusuna ait sistemlerde tutulmadığı ve siparişe ilişkin telefon bilgisinin kendisiyle paylaşılmasının uygun olmadığı gerekçesiyle söz konusu talebin veri sorumlusu tarafından reddedildiği ancak savcılık kararının bulunması halinde ilgili kişiyle bu bilgilerin paylaşılabilirliğinin belirtildiği, platform üzerinden gerçekleştirilen alışverişlerde her ne kadar ilgili banka sayfasına yönlendirme yapılsa da kredi kart bilgileri alanının ödeme aşamasının başında veri sorumlusunun internet sayfası üzerinden doldurulduğu ve kredi kartı bilgilerinin isteğe bağlı olarak kaydedilebildiği, bu sebeple kredi kartı bilgilerinin veri sorumlusunun sisteminde tutulmadığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, aydınlatma metninde internet sitesi / mobil uygulamalar üzerinden alışveriş yapanın / yaptırmanın kimlik bilgilerini teyit etme ve bu kişiyle iletişim kurmak amaçlarıyla adres ile diğer gerekli bilgilerinin kaydedilmesi suretiyle kişisel veri işlendiğinin belirtildiği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin platform üzerinden alışveriş yapabilmesi için kart bilgilerinin girmesi gerektiği, daha sonraki alışverişlerinde kullanmak istemesi halinde kredi kartı bilgilerinin kaydedebileceği, buna karşın kredi kartını kaydetmeyi seçse dahi veri sorumlusunun kredi kartı bilgilerine ilişkin verilerin tamamına erişemediği ve PCI DSS Level-1 Sertifika uyumluluğu bulunması nedeniyle ilgili kişilerin ödeme yaptıkları kredi kartı bilgilerinin veri sorumlusu sistemlerinde maskeli olarak

tutulduğu, (ii) ilgili kişinin somut olaya konu üç adet sipariştten 53.....8 ve 53.....4 numaralı siparişlerin ilgili kişinin üyelik hesabıyla yapıldığı, 54.....8 numaralı siparişin ise ilgili kişinin üyelik hesabından yapılmadığı ve bu siparişin başka bir üyenin hesabından yapıldığının tespit edildiği ve yazı ekinde 54.....8 numaralı siparişin başka bir kişiye ait olduğunu tevsiken ekran görüntüsünün sunulduğu, (iii) öte yandan bazı durumlarda üye-

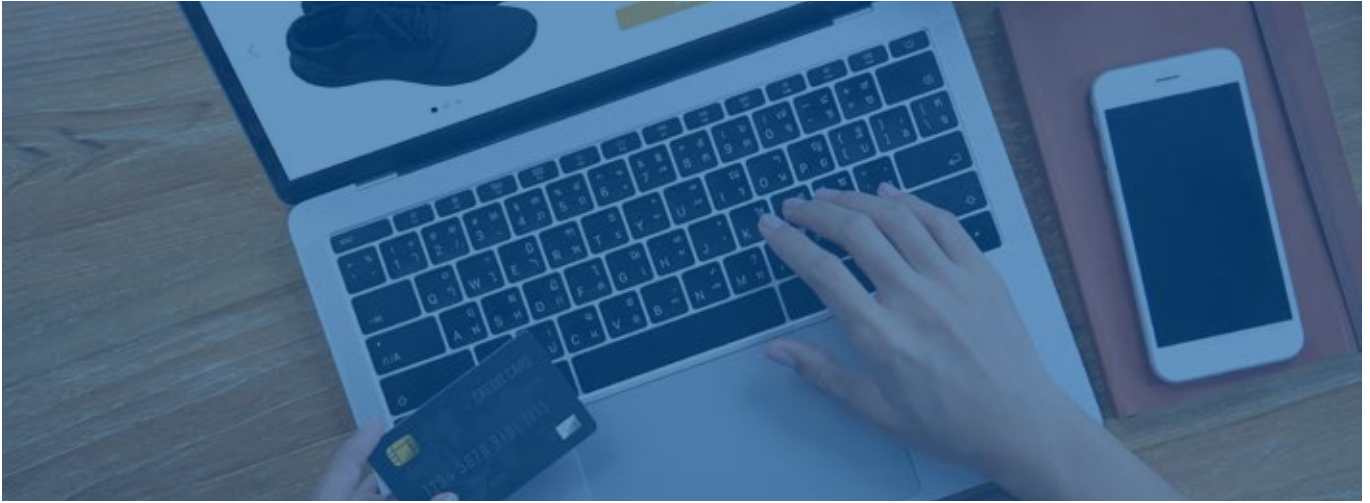


lik hesabından yapılan işlemlerde üçüncü kişilere ait isim, soy isim ve telefon numarası bilgilerinin verildiği, somut olayda da 53.....8 ve 53.....4 numaralı siparişlerin ilgili kişinin üyelik hesabından yapılmasına rağmen üçüncü bir kişinin adı, soyadı ve telefon numarası bilgilerinin verildiğinin anlaşıldığı, bu bağlamda talep konusu siparişlerin üçüncü kişilere ait olması ve veri sorumlusu bünyesinde kredi kartı bilgilerinin bulunmaması nedeniyle ilgili kişinin talebinin yerine getirilmediği, (iv) ilgili kişinin üyeliği ile yapılan iki alışverişte üçüncü kişiye ait isim, soy isim ve telefon numarası bilgilerinin bulunmasının aynı üyelik hesabının eş, anne, baba, kardeş gibi birden fazla kişi tarafından ortak kullanılması, üyenin kendi şifresini başka bir üçüncü kişiyle paylaşması, üyenin hediye almak istediği üçüncü kişinin teslimat bilgilerini teslimat amacıyla sisteme eklemesi gibi ilgili kişinin bilgisi dahilindeki nedenlerden kaynaklanabileceği gibi başka bir cihazdan giriş yaptığı hesabını kapatmadan çıkması, üyelik hesabı oluşturduğu farklı platformlarda hep aynı şifreyi kullanması gibi ihmallerden kaynaklanabileceği, (v) KVKK'nın 11. maddesinde vurgulandığı üzere ilgili kişilerin kendisiyle ilgili kişisel verilere ilişkin bilgi talep etme hakkı-

nın olduğu ve dolayısıyla veri sorumlusunun üçüncü kişinin kişisel verisine ilişkin olarak ilgili kişiye herhangi bir bilgi verme yükümlülüğünün bulunmadığı, (vi) ortak hesap kullanan kişilerin daha sonra ihtilafli hale geldiği durumların, örneğin ortak hesap kullanan eşlerin siparişlere ilişkin bilgi talebinde bulunduğu durumların yaşanabileceği göz önünde bulundurularak ilgili kişi taleplerinin hassasiyetle incelendiği ve ilgili kişinin hakkında bilgi talep etmiş olduğu sipariş kendi üyelik hesabından yapılsa dahi alışverişin başka bir kişi tarafından yapıldığı tespit edilmişse bilgi paylaşmama konusunda titizlikle hareket edildiği, (vii) kredi kartı numarası bilgilerine uluslararası güvenlik standartları nedeniyle maskeli olarak erişim sağlanabilmesi nedeniyle bu bilgileri paylaşmasının mümkün olmadığı ve ilgili kişinin talep ettiği kart üzerindeki isim ve soy isim bilgisinin ise şirketleri nezdinde maskeli olarak dahi saklanmadığı, (viii) ilgili kişinin üyelik hesabından yapmış olduğu kendisine ait siparişlere yönelik bilgi talebinde bulunması halinde çağrı merkezi doğrulama soruları aracılığıyla bu talebinin karşılanabileceği ve ilgili kişinin taleplerini yerine getirmemek adına değil yalnızca mevzuat hükümleri ve veri güvenliği tedbirleri doğrultusunda yanıt verildiği, (ix) ilgili kişinin bilgisi dışında bir işlem olması ihtimali göz önünde bulundurularak bu konu hakkında yetkili mercilere başvurması yönünde kendisine bilgi verildiği ve ilgili kişinin üyelik hesabının güvenlik nedeniyle işleme kapatıldığı ve (x) ilgili kişinin talebinin KVKK'nın 11. maddesi kapsamında olmadığı ve ilgili kişilere verilecek yanıtın KVKK'nın diğer hükümlerine aykırılık teşkil etmesi halinde veri sorumlusunun KVKK'nın 13. maddesi uyarınca reddetme hakkının olduğu ifadelerine yer verilmiştir.







## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) somut olayda veri sorumlusu tarafından sunulan Ödeme Kartı Endüstrisi Veri Güvenliği Standardı (Payment Card Industry –PCI- Data Security Standard –DSS-) Servis Sağlayıcıları Yerinde İncelemesi için Uygunluk Tasdiki (Attestation Of Compliance –AOC- For Onsite Assessments Service Providers) belgesinde yer aldığı üzere mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı aracı şirket tarafından; kartın fiziksel olarak bulunmadığı işlemlerin tacirlerden veya müşterilerden alınarak üye iş yeri anlaşması yapan kuruluşa (acquirer) yönlendirildiği, aynı zamanda müşterilere dijital cüzdan hizmeti sağlandığı, kart hamili verisinin sistemlerinde saklandığı ve GSM numarasının müşterileri benzersiz olarak tanımladığı, (ii) mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı aracı şirketin 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun kapsamında bir ödeme hizmeti sağlayıcısı olmadığı ve üye iş yeri için kart bilgilerini saklama ve sonraki ödemeler için saklanan bilgilerin kullanılmasına izin veren bir hizmet sağladığı, (iii) Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik'in 27/A maddesinin (5) numaralı fıkrası hükmü uyarınca hassas ödeme verisinin üye işyerine (somut olayda veri sorumlusuna) hiç iletilmemesinin gerektiği ve ayrıca ödeme teyidinin yapılması amacıyla bir veri gönderilmesi gerekmesi halinde ise hesap numarası veya hassas ödeme verisi yerine her ödeme için oluşturulan farklı bir token iletilerek daha sonraki ödemeler için oluşabilecek risklerin ortadan kaldırılabileceği, (iv) mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı aracı şirketin hizmet sözleşmesi incelendiğinde üye işyeri ile hassas kart verisinin paylaşılmayacağına beyan ve taahhüt edildiği, kart bilgisi görüntüleme ve silme işlemleri dahil olmak üzere kart saklama hizmetinin ilgili şirket tarafından sağlandığı ve veri sorumlusunun hassas kart bilgilerine sahip olmadığına anlaşıldığı ve nihayetinde ilgili kişinin kart bilgilerine erişim talebinin veri sorumlusu tarafından karşılanamayacağı, (v) ilgili kişinin KVKK'nın 11. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi kapsamında siparişe ilişkin bilgi talebinin reddedilmesine ilişkin olarak telefon numarasına ilişkin talebinin "ilgili kişinin kendisiyle ilgili olması" kriteri çerçevesinde incelendiğinde, kişisel verilerin aynı anda birden fazla kişiyle ilgili olmasının mümkün olduğu ve ilgili kişinin teslimatı için verilen iletişim adresi üçüncü kişiye ait olsa da ilgili kişinin üyelik hesabından yapılan alışverişle ilgili olarak söz

konusu telefon numarasının aynı zamanda ilgili kişiye ilişkin olduğu, (vi) Avrupa Veri Koruma Kurulu'nun (EDPB) "İlgili Kişi Hakları- Erişim Hakkı Üzerine 01/2022 sayılı Rehber" ilkelerinde ilgili kişinin münhasıran başkasını ilgilendiren veriler hariç olmak üzere yalnızca kendisiyle ilgili kişisel verilere erişme hakkına sahip olduğu, bununla birlikte verilerin ilgili kişiye ilişkin kişisel veri olarak sınıflandırılmasının, bu kişisel verilerin başka biriyle de ilgili olmasına bağlı olmadığı ifade edildiği, "kendisiyle ilgili kişisel veriler" ifadesinin kapsamının "çok kısıtlayıcı" yorumlanmaması gerektiğinin tavsiye edildiği, ayrıca rehberde kişisel verilerin hane halkı kapsamında işlenmesine yönelik istisna hükmünün kapsamına girmeyen haller için ilgili kişinin sağladığı kişisel veriyi başka amaçlarla kullanması halinde ilgili kişinin kendisinin de veri sorumlusu olarak nitelendirilebileceği ve veri sorumlusunun bu konuda diğer ilgili kişiyi bilgilendirmesi gerektiğinin ifade edildiği, bu çerçevede söz konusu rehber ilkeler ile erişim hakkının sınırları hakkında yapılacak değerlendirmede; (1) hak ve özgürlükler üzerinde olumsuz bir etkisi olup olmadığı (diğer bireyler için risk olasılığı ve riskin önemini değerlendirilmesi) ve (2) başkalarının hak ve özgürlüklerinin, ilgili kişinin hakkına üstün gelip gelmediği dengesi temel alınarak eğer kişisel verilere erişim hakkı çözümsüzlüğünde, örneğin bir ses kaydını yalnızca transkriptinin sağlanması gibi uygun formatta kişisel verilere erişim hakkı tanınarak uzlaşılması veya böyle bir uzlaşma sağlayacak bir yöntem bulunmadığı durumda, diğer kişinin hak ve özgürlüklerinin olumsuz etkilendiği ve kişisel verilere erişim hakkına üstün geldiği sürece ilgili kişiye erişim hakkının sağlanmamasının tavsiye edildiği, (vii) somut olayda, veri sorumlusu tarafından teslimat için verilen iletişim adresinin farklı olması nedenleri arasında; (1) bir üyeliğin birden fazla kişi (aile üyeleri gibi) ile ortak kullanılması, (2) üyenin şifresini başka kişiyle paylaşarak üyelik hesabını kullanması, (3) hediye almak istediği üçüncü kişi bilgilerini teslimat amacıyla sisteme eklemesi, (4) kimlik veya hesap hırsızlığı hususlarının sayıldığı, ayrıca veri sorumlusu tarafından üçüncü kişinin kişisel verisine ilişkin ilgili kişiye herhangi bir bilgi verme yükümlülüğünün bulunmadığının belirtildiği, (viii) veri sorumlusunun platformu üzerinden üyelik hesabına giriş yapıldığında halihazırda



zırda verilen siparişin teslimatının yapılacağı kişinin bilgileri kapsamında üçüncü kişinin ismi, soy ismi ve adres bilgisine ulaşılabilirdiği, yalnızca telefon numarasının yıldızlanarak maskelendiğinin anlaşıldığı; somut olayda ilgili kişinin üyelik hesabından verilen siparişin teslimatı için bildirilen telefon numarasının (1) üçüncü kişinin hak ve özgürlükleri üzerinde olumsuz bir etkisinin olup olmadığı (üçüncü kişi için risk olasılığı ve riskin önemini değerlendirilmesi) ve (2) üçüncü kişi hak ve özgürlüklerinin, ilgili kişinin erişim hakkına üstün gelip gelmediği arasında bir denge kurulmak suretiyle ilgili kişinin kişisel veriye erişim hakkının üstün geldiği kanaatine varılması halinde, ilgili kişinin üyelik hesabından verilen siparişlerde teslimat için bildirilen telefon numarasının, ilgili kişinin makul gerekçesi bulunması ve erişim talebiyle ilişkili dolandırıcılık riski bulunmaması şartıyla veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kimliğini doğrulayacak mekanizmalar aracılığıyla ilgili kişiye sağlanması gerektiği, (ix) öte yandan, ilgili kişinin üyelik hesabı kullanılmaksızın verilen üçüncü siparişin ilgili kişi dışında üçüncü kişinin üyelik hesabından yapıldığı veri sorumlusunun sunduğu deliller ile kanıtlandığı dikkate alındığında, ilgili kişinin kişisel verisi olmaması nedeniyle kişisel verilere erişim hakkı kapsamında veri sorumlusu tarafından söz konusu siparişin teslimatı için verilen telefon numarasının ilgili kişiye sağlanamayacağı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin kredi kartı bilgilerinin mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı aracı şirket bünyesinde tutulduğu dikkate alındığında veri sorumlusu hakkında bu açıdan yapılacak bir işlem olmadığına,
- üyelik hesabından giriş yapıldığında verilen siparişin teslimatının yapılacağı kişinin bilgileri kapsamında halihazırda üçüncü kişinin isim, soy ismi ve adres bilgisine ulaşılabilirdiği, telefon numarasının ise maskeli olarak gösterildiği dikkate alındığında, ilgili kişinin erişim talebinin gerekçesinin makul olması ve bu talep ile bağlantılı dolandırıcılık riski bulunmaması halinde üçüncü kişinin hak ve özgürlüklerinin ilgili kişinin kişisel veriye erişim hakkına üstün gelmediği kanaatine varıldığından, ilgili kişinin üyelik hesabından verilen siparişlerin teslimatı için bildirilen telefon numarasının kimlik doğrulama mekanizmaları aracılığıyla ilgili kişiye sağlanması yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- ilgili kişinin üyelik hesabı kullanılmaksızın verilen diğer siparişin ilgili kişi dışında üçüncü kişinin üyelik hesabından yapıldığının veri sorumlusunun sunduğu deliller ile kanıtlandığı dikkate alındığında, şikayetçinin kişisel verisi olmaması nedeniyle söz konusu siparişin teslimatı için verilen telefon numarasının ilgili kişinin erişim hakkı kapsamında bulunmadığı kanaatine varıldığından bu hususta veri sorumlusu hakkında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Tasfiye Edilmiş Şirketin Yönetim Kurulu Üyeleri Olan İlgili Kişilerin Kişisel Verilerinin, Şirket Borcu Kapsamında Kısa Mesaj Gönderme ve Arama Suretiyle Veri Sorumlusu Avukat Tarafından Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 07/07/2022 Tarihli ve 2022/655 Sayılı Karar**

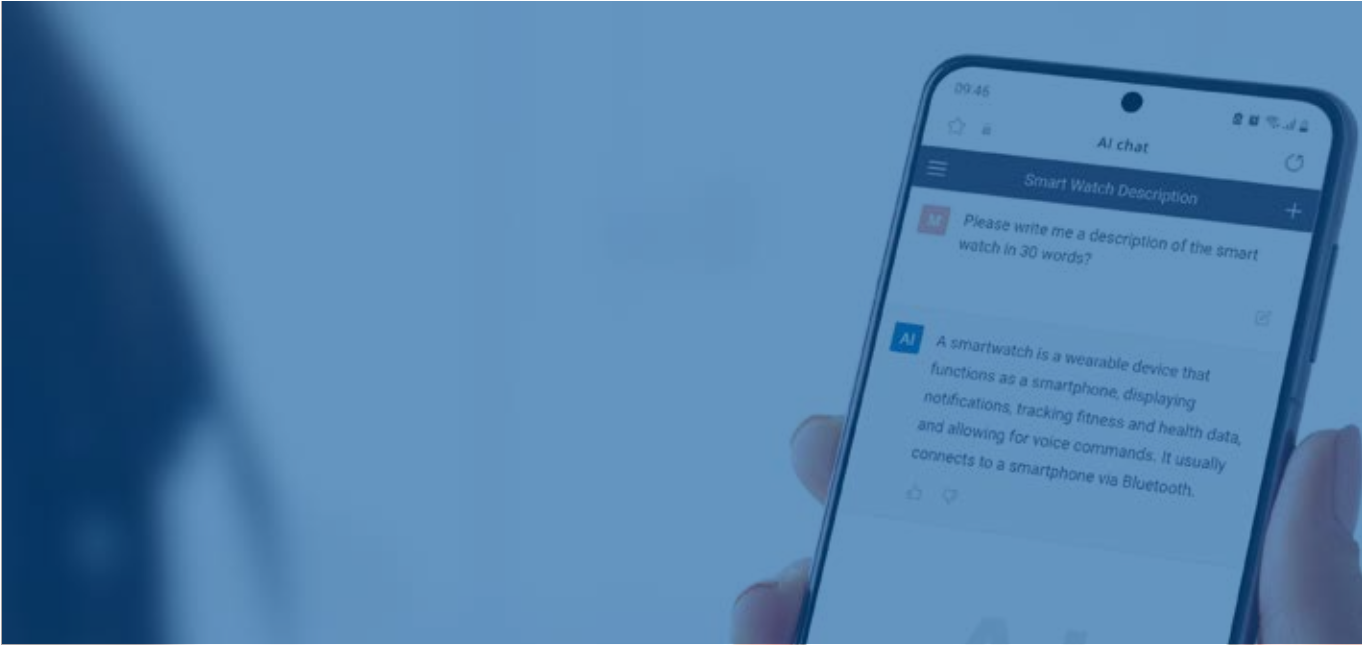
### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişilerin ortağı olduğu ve tasfiyesi gerçekleşmiş limited şirkete ait olduğu iddia edilen bir borç nedeniyle veri sorumlusu avukatın ve bünyesinde çalışanların kendileri ile kısa mesaj gönderme ve arama yoluyla iletişim kurduğu ve bu kapsamda kişisel verilerinin işlendiği, konuya ilişkin yapılan başvuruya veri sorumlusunun verdiği cevap yazısında ortağı oldukları şirketin bir telekomünikasyon şirketine – veri sorumlusu bu şirketin vekilliğini yürütmektedir – olan borcundan ötürü icra takibi başlatılması nedeniyle Ticaret Sicil Gazetesi’nden ilgili şirketin ortaklarının kimlik bilgilerine ve bilinmeyen numaralar hizmeti sunan operatörler aracılığıyla ise telefon numaralarına ulaşıldığı, yapılan başvuru neticesinde veri sorumlusunca ilgili telefon numaralarına erişimin engellendiği ve bu numaranın başka bir kişi ile paylaşımının mümkün olmadığı, işlenen verilerin ise geri dönülemez şekilde yok edilmiş olduğu yönünde açıklamada bulunduğu, buna karşın şirket ortaklarının şirket borçlarından dolayı şahsi sorumluluklarının bulunmaması sebebiyle yapılan veri işleminin hukuki bir temeli olmadığı, kendilerini arayan veri sorumlusu çalışanlarına defaten şirketin tasfiye edildiği, alacağın zamanaşımına uğradığı ve aranmak istemedikleri belirtilse de şikayete konu fiillerin devam ettirildiği ve aydınlatma yükümlülüğünün her bir veri işleme faaliyeti yönünden yerine getirilmediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) somut olaya konu telekomünikasyon şirketinin vekili olması nedeniyle ilgili şirketin borcuna ilişkin başlatılan icra takibi gereğince borcun tahsili amacıyla Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan sorguda şirket ortağı olarak ilgili kişilerin adlarına ulaşıldığı ve ilgili kişilere ait telefon numarası bilgilerinin

ise icra dosyası borçlusu olan şirketin ortağı olmaları sebebiyle Bilgi Teknoloji Kurumu tarafından yetkilendirilmiş rehberlik hizmeti sağlayan kuruluşlardan biri olan bilinmeyen numaralar hizmeti sunan operatörler kullanılarak elde edildiği, (ii) benzer şekilde Türkiye Barolar Birliği tarafından sunulan Ulusal Hukuk Ağı Projesi (“**UHAP**”) sistemi üzerinden sorgu ücreti ödemek suretiyle ad, soyadı ve/veya T.C. kimlik numarası ile GSM numaralarına erişilebildiği, (iii) ilgili kişilerin telefon numaralarına ulaşılmasının ardından şirket borcundan dolayı ortakların sorumlu olduğu iddiasında bulunulmadığı ve yalnızca yönetim kurulu üyelerine borç bildiriminde bulunulduğu, (iv) şikayetçilerin söz konusu telefon numaralarının bir defaya mahsus olmak üzere Avukatlık Kanunu’nun 35/A maddesi gereğince uzlaşma sağlamak amacıyla arandığı, (v) ilgili kişilere ait başvurunun veri sorumlusuna ulaşması ile kişisel verilerinin silindiği ve sistemler üzerinden geri dönülemez biçimde yok edildiği, (vi) Danıştay 10. Dairesinin 2014/6559 esas ve 2015/874 sayılı kararında avukatlık mesleğini icra eden davacı avukatın davalıların iletişim bilgilerini öğrenmek için yapılan başvurusunun reddinin “hak arama özgürlüğünün ihlali” nedeniyle hukuka aykırı olduğu yönünde hüküm tesis edildiği ve bu karar göz önünde bulundurulduğunda hukuk ofisinin müvekkillerin hukuki menfaatlerini korumak adına borçlunun iletişim bilgilerine ulaşma çabasının hak arama hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ve (vii) vekaleten görülen işlerde karşı tarafa ait ad, soyadı, T.C. kimlik numarası, adres bilgisi, nüfus kayıt bilgileri, anne-baba adları, aylık kazançları, eğitim durumları ve telefon numaralarının işlendiği ve yargısal faaliyette ise özellikle gizlilik kararı verilmişse mahkemelerde ve icra müdürlüklerinde olan tüm dosyaların vekalet ilişkisi olsun olmasın Avukatlık Kanunu gereğince tüm avukatlar tarafından incelenebildiği hatta avukat olsun olmasın tüm vatandaşların yargı faaliyetinin Türk milleti adına yürütülmesi sebebiyle duruşmalara katılabildiği ifadelerine yer verilmiştir.

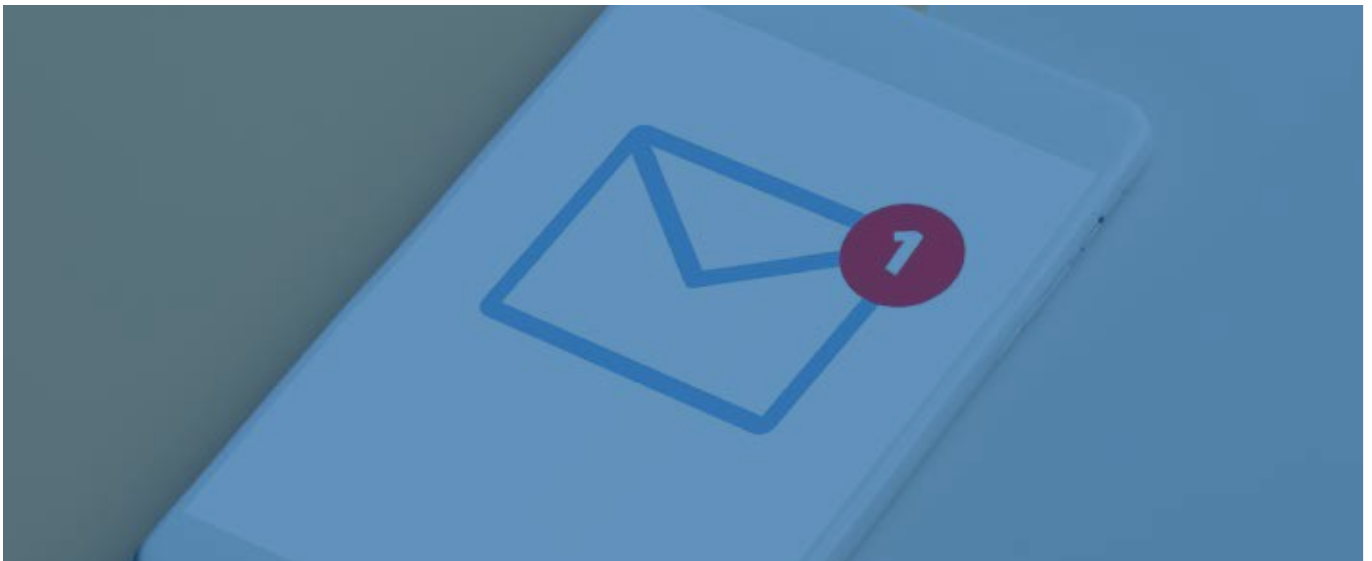




## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişilere ait kişisel verilerin işlenmesinde işleme amacını (borcun tahsili amacıyla ilgili kişilerle iletişim kurulması / bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması / veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için ve benzeri); işleme vasıtalarını (UHAP sistemi aracılığıyla / bilinmeyen numaralar hizmeti sunan operatörler aracılığıyla ve benzeri) ve işlenen verilerin ne kadar süre (borç tahsil edilinceye kadar / silme, yok etme talebinde bulunulması halinde ve benzeri) ile nasıl saklanılacağına (veri sorumlusunun işyerinde fiziken / bilgisayarlarında ve benzeri) karar vermesi hususunda avukatın veri sorumlusu olarak hareket ettiği, (ii) kişisel verilerin işlenmesinde işleme sebepleri olarak kabul edilen KVKK'nın 5. maddesinde yer alan hallerin aynı zamanda birer "hukuka uygunluk sebebi" olarak karşımıza çıktığı, bu sebeplerin söz konusu veri işleme faaliyetini KVKK'ya aykırı olmaktan çıkardığı, diğer bir ifade ile fiile hukuk dünyasında uygun bir zemin yarattığı ve kişisel verilerin korunması mevzuatında yer alan "sebepler" kavramından farklı olarak borcun varlığı yahut talep edilip edilemeyeceği hususlarının farklı maddi hukuk dallarının değerlendirme alanına girdiği, (iii) borç zamanaşımına uğramış olsa bile bunun bir def'i olduğu ve taraflarca ileri sürülmedikçe borcun talep edilebileceği, talep edilebilirlik olgusunun bile başlı başına bir veri işleme sebebi olduğu, bir borcun varlığı açısından ise borcun bir limited şirkete ait olduğu ve ilgili kişilerin borçlu olmadığını belirttiği ancak bu kişilerin yönetim kurulu üyesi olduğu düşünüldüğünde, iletişim kurulması muhtemel tarafların kendileri olduğunun hayatın olağan akışına uygun düştüğü, (iv) veri sorumlusu avukat açısından Ticaret Sicil Gazetesi'nde ortak olarak görülen ilgili kişilerin kişisel verilerinin şirketin iflasından sonra borcun tahsil edilebilmesini sağlamak amacıyla taraflarla uzlaşma kurulmasını teminen Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesi hükmü gereğince işlendiği ve hali hazırda avukatların görevlerini ifa ederken Avukatlık Kanunu'nun 2. maddesine uygun olarak taraflarına tevdi edilen işleri yerine getirmek amacıyla – somut olayla telekomünikasyon şirketi ile arasında bulunan vekalet ilişkisinden kaynaklanan borcun tahsil edilmesi

amacıyla – karşı taraflara ve müvekkillerine ilişkin verileri işleminin makul bir beklenti olacağı, (v) UHAP sisteminin ve bilinmeyen numaralara ilişkin sunulan rehberlik hizmetinin birer işleme sebebi olmayıp veri toplama yöntemi olduğu, bu anlamda bahsi geçen platformların mevzuata aykırı bir kullanımı (örn. yetkisiz erişim / hatalı bilgi girişi / veri sızıntısı) söz konusu olmadıkça ve aksi ispat edilmedikçe veri toplamanın yönteminin karine olarak hukuka uygun kabul edileceği ve bu anlamda hem UHAP hem bilinmeyen numaralar servislerinin avukatların açık ve yetkileri oranında veri elde edebilecekleri platformlar olarak kabul edilebileceği, (vi) Kurum’a iletilen şikayette aramalara ilişkin bir kayda yer verilmediği ve dolayısıyla ilgili kişilerin vekili tarafından iddia edilen “defaten / ısrarla” arama yapılması durumunun sunulan bilgi ve belgelerden anlaşılabilmesi sebebiyle söz konusu veri işleme faaliyetinin KVKK’nın 4. maddesi gereğince hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olarak gerçekleşmediğinin ispat edilemediği, (vii) ilgili kişilerin vekilinden alınan dilekçede aydınlatılmadıklarına ilişkin bir iddia bulunmamasıyla birlikte veri sorumlusuna yapılan başvuruda da aydınlatma hususuna ayrıca değinilmediğinin görüldüğü, bunun yanı sıra Kurum’a intikal ettirilen dilekçede veri sorumlusunun gerçekleştirdiği her bir veri işleme faaliyeti yönünden aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmediği hususunun Kurul tarafından resen değerlendirilmesinin talep edildiği, (viii) avukatların uzlaşma amacıyla karşı tarafla iletişim kurduğu anda kendini tanıtmaması, veriyi nereden temin ettiğinin, ne amaçla iletişim kurduğunun karşı tarafa bildirilmesi hayatın doğal akışı içerisinde değerlendirilebilecekken verilerin ne kadar süreyle işleneceği, hangi yöntemler kullanılarak dosyalandığı / saklandığı gibi hususların bildirilmesinin bu akış içerisinde mümkün olmayacağı, aynı hususun borçlu ilgili kişilere icra takibi başlatılması ya da dava açılması sürecinde müvekkilden elde edilen karşı taraf bilgilerinin yine vekalet ilişkisinin yürütülmesi amacıyla işlenmesinde aydınlatma yükümlülüğünün bir veri sorumlusundan uygulanması gereken şekilde yerine getirilmesinin beklenemeyeceği değerlendirilmekle birlikte bu hususun avukatın aydınlatma yükümlülüğünden muaf olduğu anlamına gelmediği ve (ix) avukatın vekalet ilişkisi kurduğu kişiyi – yani müvekkilini – aydınlatma yükümlülüğü bulunduğu ve bu veri işleme faaliyetini gerçekleştirirken öğrendiği diğer bilgiler açısından zaten Avukatlık Kanunu gereğince sır saklama yükümlülüğü altında olduğu değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişilerin borcun doğduğu / icra takibinin başlatıldığı dönemde münfesi şirketin yönetim kurulunda yer aldığı, bu hususun da Ticaret Sicil Gazetesi'nde aleni bir şekilde paylaşıldığı, veri sorumlusu avukatın Avukatlık Kanunu ve sair mevzuat çerçevesinde vekalet ilişkisi içerisinde bulunan müvekkile ait alacağın tahsili amacıyla ilgili kişilerin ad, soyadı, T.C. kimlik numarası, adresi, telefon numarası gibi verilerini UHAP, bilinmeyen numara servisleri ve benzeri mevzuata uygun faaliyet yürüten yasal platformlar üzerinden edinmesinin ve işleminin KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (ç) bendi gereğince veri sorumlusunun vekalet ilişkisinden doğan hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması şartına ve (e) bendi gereğince alacaklının hak arama hürriyetinin tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin zorunlu olması şartına dayandığı dikkate alınarak, bu iddia açısından KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına,
- veri sorumlusunca gerçekleştirildiği iddia edilen "defaten / ısrarla" arama yapılması durumunun ise Kurum'a sunulan dilekçe ve eklerinde yer alan bilgi ve belgelerden anlaşılabilmesi sebebiyle söz konusu veri işleme faaliyetinin KVKK'nın 4. maddesi gereğince hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olarak gerçekleşmediğinin ispat edilemediği dikkate alınarak, bu hususta yapılacak bir işlem olmadığına ve
- ilgili kişilerce yapılan veri sorumlusu başvurusunda aydınlatma yükümlülüğüne ilişkin iddialara yer verilmemiş olması sebebiyle veri sorumlusuna tanınan savunma hakkının kısıtlanmasının önüne geçilmesi amacıyla söz konusu hususun inceleme kapsamına dahil edilemeyeceğine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.





## Veri Sorumlusu Banka Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Açık Rızası Alınmaksızın Bir Sigorta Şirketine Aktarılması Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/768 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin şahsi telefonundan bir sigorta şirketince pek çok kez arandığı, sigorta şirketi ile yapılan görüşmede cep telefonu numarasının veri sorumlusu bir banka aracılığıyla elde edildiğini öğrendiği, veri sorumlusu bankada hesabının bulunduğu fakat veri sorumlusu dışında veri sorumlusuyla ilişkili başkaca bir kurum veya kuruluşla ilişkisinin bulunmadığı, bu çerçevede veri sorumlusuna başvuru yaptığı ancak veri sorumlusu tarafından verilen cevabın KVKK'nın 12. maddesine aykırılık teşkil ettiği ve yeterli olmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin 2015 yılından beri müşterileri olduğu, ilgili sigorta şirketi ile aralarında sigorta acentelik sözleşmesinin bulunduğu ve bu kapsamda sigorta şirketinin ürünlerinin satış ve pazarlanması noktasında yetkili acenteler olarak hizmet verdiği, (ii) 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 73. maddesi gereği bankaların hizmet ve destek hizmeti aldığı kuruluşlar ve finansal kuruluşlar ile müşteri sırrı niteliğindeki bilgi ve belgeleri yalnızca hizmetin kapsamı ile sınırlı olarak paylaşabildiği, bu durumun KVKK kapsamındaki işleme şartlarına dayandığı ve bu nedenle bankaların acentesi oldukları sigorta şirketi ile olan bilgi paylaşımlarının da bu yasal düzenlemeler çerçevesince gerçekleştiği, (iii) ilgili kişinin kampanya, hizmet ve ürünlerle ilgili kısa mesaj, e-posta, posta ve arama şeklinde ticari elektronik ileti gönderilmesine yönelik izninin ve bu amaçla kişisel verilerinin işlenmesi konusunda rızasının bulunduğu ve bu kapsamda konut sigortası için acentecilik yetkisi doğrultusunda ilgili kişinin aranarak ürün teklifinde bulunduğu anlaşıldığı, (iv) 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un ("ETK") yürürlük tarihinden önce doğrudan hizmet teminine ilişkin kurulmuş bir ilişki çerçevesinde temin edilen iletişim bilgilerinin kullanılması sebebiyle

le Ticari İletişim Yönetmeliği'nin "Mevcut Veri Tabanı Kullanımı" başlıklı geçici 1. maddesinin (2) numaralı fıkrası gereği müşteriye ait iletişim bilgisinin onaylı veri sayıldığı, (v) KVKK'nın geçici 1. maddesinin (3) numaralı fıkrasına göre KVKK'nın yayımı tarihinden önce oluşturulan sözleşmesel ilişki ile ilgili kişi tarafından sunulan ürün, hizmet ve avantajlardan yararlanmak için söz konusu hizmet ve pazarlamanın gerektirdiği kapsamda kişisel verilerinin işlenmesi ve buna dair iletilerin gönderilmesi konusunda onay verildiğinden, bu durumun KVKK'nın 5. maddesine aykırılık oluşturmadığı ve ilgili kişinin KVKK'nın geçiş süresi dahilinde aksi bir irade beyanında bulunmadığı ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusunun Kurum'a ilettiği savunmasında yer alan ilgili kişinin ticari elektronik ileti gönderimine izin verdiğini gösteren belgenin "*Kampanya İletişim Tercihleri Talimatı*" olduğu, ilgili talimatın incelenmesi neticesinde "*Bankanızın tüm fırsat ve kampanyalarına ilişkin tüm kanallardan tanıtım iletisi almak istiyorum*" seçeneğinin, "*İleti almak istediğim kanal / kanallar*" başlığı altındaki "*Hepsi, SMS, telefon, E-mail, adres*" seçeneklerinden "*Hepsi*" seçeneğinin ve "*İleti almak istediğim ürün / ürünler*" başlığı altında "*Elementer Sigortayı*" (hayat sigortası dışındaki sigortaların genel adı) da içerecek şekilde yine "*Hepsi*" ibaresinin seçili olduğunun tespit edildiği, ilgili kişinin şikayet konusu özelinde kişisel verilerinin aktarılacağı bilgisinin kendisine sunulmadığı, bu durumun açık rızanın "bilgilendirmeye dayanma" ilkesine aykırılık teşkil ettiği ve dolayısıyla ilgili belgenin kişisel verilerin aktarılması kapsamında açık rıza örneği teşkil etmediği, (ii) ilgili talimat ekranının en alt kısmında "*İşbu formda yer alan 'tüm kanal ve ürünler' seçeneğinin seçilmesi suretiyle izin verilen kanal ve ürünler, formun imzalanmasından sonraki bir tarihte Bankaca kullanılabilir ve/veya tanımlanabilecek kanal ve ürünleri de kapsayacaktır.*" ifadesinin yer aldığı, bu ifadenin açık rıza şartlarından özgür iradeye dayanma unsuruna uygun olmadığı, geleceğe yönelik muğlak bir ifade olduğu, aynı unsura aykırılık oluşturduğu izlenimi yaratan bir diğer

hususun ise ilgili belgede kutucukların otomatik olarak doldurulduğunun gözlemlenmesi olduğu, bu kutucukların ilgili kişinin kendi iradesiyle doldurulduğunun şüphe barındırdığı, zira veri sorumluları tarafından ilgili kişilerden alınacak açık rıza beyanlarında opt-out yani bireyin önceden onayını almaksızın kişisel verilerinin işlenmesine otomatik onay verdiklerinin kabul edildiği ve bu kapsamda kişilere bu onayı kaldırmaları yönünde imkan veren bir sistemin değil, opt-in yani bireyin bilinçli eylemi ile kişisel verilerinin işlenmesine onay vereceği bir sistemin kullanılmasının gerekli olduğu ve veri sorumlusunun savunmasında da kutucukların ilgili kişi tarafından doldurulduğunu ispatlayıcı herhangi bir ifadeye yer verilmediği, (iii) veri sorumlusunun geçiş hükümlerine ilişkin uygunluk savunmasının asıl şikayet konusu olan ilgili kişinin kişisel verisinin aktarımı hususuna uygun bir hukuki gerekçe sunmadığı ve (iv) veri sorumlusunun savunmasında şikayet konusu veri işleme faaliyetine yönelik KVKK kapsamında bir açık rıza aldığına dair ve kişinin şikayet konusu veri işleme faaliyeti yönünde bir talimatının veya talebinin olduğuna dair kanıtlayıcı bilgi ve/veya belgeye rastlanılmadığı, Sır Niteliğindeki Bilgilerin Paylaşılması Hakkındaki Yönetmelik uyarınca veri sorumlusunun sır saklama yükümlülüğünden istisna tutulabilmesi adına sadece belirtilen amaçlarla sınırlı kalınması şartıyla düzenlemesi gereken gizlilik sözleşmesine Kurum'a sunulan bilgi ve belgeler arasında rastlanılmadığı ve nihayetinde veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verilerini ilgili sigorta şirketi ile paylaşması hususunda KVKK'nın 8. maddesindeki şartları sağlamadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin kişisel verisi niteliğinde olan telefon numarasının veri sorumlusu tarafından KVKK'nın 5. maddesinde yer alan kişisel veri işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın ilgili sigorta şirketine KVKK'nın 8. maddesine aykırı olarak aktarıldığı ve bu minvalde kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması yükümlülüğünün yerine getirilmediği göz önünde bulundurulduğunda, veri sorumlusu hakkında 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Veri Sorumlusu Bir E-Ticaret Sitesinden Alışveriş Yapan Üçüncü Kişiye Ait Sipariş Bilgilerinin İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/774 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin e-posta adresine bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapan üçüncü bir kişinin sipariş bilgilerinin gönderildiği, söz konusu e-posta içeriğinde ödenen tutar, resimli olarak siparişin içeriği, gönderici adı soyadı, alıcının adı soyadı, adresi, telefon numarası gibi bilgilerin açık bir biçimde yer aldığı, ayrıca e-postada yer alan “Sipariş Takibi ve Güncelleme” adlı buton sayesinde tüm sipariş detaylarının görülebileceği bir sayfaya yönlendirme yapıldığı, bu sayfada ise gönderici ve alıcı bilgilerine ek olarak sipariş edilen ürünün içerik adı, ürün kodu, rengi ve gönderici tarafından alıcıyı muhatap gönderi notunun görüntülediği, gönderici veya alıcı bilgileri ile gönderi notu bilgilerinin düzenlenebilir durumda olmakla birlikte sipariş iptal butonunun da aktif olduğu, söz konusu olayların veri ihlali olduğunu tespit ederek ve şahsına ait kişisel verilerinin de belirttiği şekilde başkaları tarafından görülebileceğini düşünerek öncelikle e-ticaret sitesine ait müşteri hizmetleriyle canlı destek sistemi üzerinden irtibata geçtiği, müşteri hizmetleri tarafından müşterinin isim benzerliği neticesinde yanlış e-posta verdiği, bu sebeple söz konusu sipariş bildirimini iletildiğinin, bu sipariştan kendisine ait e-posta adresinin silindiğinin ve artık kendisine bildirim iletilmeyeceğinin ifade edildiği, ancak bahse konu e-posta adresine halen veri sorumlusu e-ticaret sitesi tarafından reklam içerikli e-postaların iletildiği, konunun hata olarak nitelendirilmesinin kişisel verilerin ihlali gerçeğini değiştirmedeği ve bu itibarla veri ihlalinin önlemek adına güvenlik tedbirlerinin alınması konusunda tüm iletişim kanalları üzerinden veri sorumlusuna bilgilendirmede bulunmasına karşın kendisine herhangi bir dönüş yapılmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin konu hakkında kendilerine başvurduğu ve başvuruya ilişkin cevabın ilgili kişinin ikamet adresine gönderildiği, (ii) il-

gili kişinin 20/10/2014 tarihinde şikayete konu edilenden farklı bir e-posta ile söz konusu e-ticaret sitesine üyelik oluşturduğu ve e-ticaret sitesine kayıtlı tüm üyelerin bilgilerinde yapılan araştırmalar neticesinde şikayete konu siparişte kullanılan e-posta adresi için bir üyelik hesabının bulunmadığı, (iii) söz konusu siparişin bir başka kullanıcı tarafından isim benzerliğinden kaynaklı olarak sehven ilgili kişiye ait e-posta adresinin bildirilerek üyelik hesabı açılmaksızın misafir müşteri girişi ile oluşturulduğu ve e-posta ile SMS gönderimi için açık rızanın verildiği, (iv) üyelik hesabı açmadan oluşturulan siparişlerde kullanıcıların “*Kişisel verileriniz, Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Aydınlatma Metni kapsamında işlenmektedir.*” bilgisi ile karşılaştığı ve burada aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesini sağlayan konularda bilgilendirmelerde bulunduğu ve ilgili kullanıcıların siparişin bir sonraki adımına geçmeyi kabul etmeleri halinde kişisel verilerinin işlendiği, (v) ilgili kişinin yaptığı başvuruda kendisine reklam içerikli e-posta gönderilmemesi ile ilgili olarak herhangi bir talepte bulunmadığı, (vi) tüm müşterilere diledikleri zaman ticari elektronik ileti almayı reddetmeleri için imkan sağlandığı, gönderilen tüm ticari elektronik iletilerde bu hususun yer aldığı ve ayrıca bu yöndeki şikayetlerin muhatabının da Kurum değil Ticaret Bakanlığının il ve ilçe müdürlükleri olduğu, (vii) bir başka gönderici tarafından sehven ilgili kişinin e-posta adresinin sisteme girilmesi, ilgili kişiye ait e-posta adresinin ilgili kişiye ait herhangi bir kayıtle eşleşmemesi ve şirketlerinin bu olayda kastının bulunmadığı dikkate alındığında KVKK'nın 12. maddesinin ihlal edildiğinden söz edilemeyeceği ve (viii) üye olmaksızın misafir müşteri girişi ile yapılan alışverişler esnasında alışveriş yapan kişi tarafından kendisine ait e-posta veya telefon numarası girilmek istenirken sehven hatalı olarak girilen başkalarına ait e-posta ve telefon numaralarının e-ticaret sitesi tarafından teyit edilebilmesine yönelik olarak da teknik geliştirme yapılması çalışmalarına başlandığı ve tamamen kontrol dışında gerçekleşen bu durumun önüne geçmek ve hatalı veri girişlerini engellemek amacıyla planlamaların yapıldığı ifadelerine yer verilmiştir.





## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) bireyler tarafından manuel olarak yapılan bilgi girişlerinde yanlış beyanlarda bulunulabilmesinin muhtemel olduğu, veri sorumluları tarafından ise KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında bu yanlış bilgi girişleri sebebiyle üçüncü kişilere ait kişisel verilerin hukuka aykırı bir biçimde işlenmesinin önüne geçilebilmesi adına kendilerine bildirilen iletişim bilgilerinin doğruluğunu teyit edecek mekanizmaların oluşturulmasına yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması gerektiği, (ii) şikayete konu siparişin kendisi tarafından verilmemesine karşın ilgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki e-posta adresine veri sorumlusu tarafından bilgilendirme e-postası gönderilmek suretiyle kişisel veri işleme faaliyetinde bulunulduğu ve bu işleme faaliyetinin KVKK'nın 5. maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın gerçekleştirildiği, (iii) bu çerçevede söz konusu işlemde bir teyit mekanizmasının bulunmaması nedeniyle e-ticaret sitesine üye olmadan misafir girişi ile yapılan tüm alışveriş işlemlerinin veri ihlal riski taşıdığı, (iv) veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye cevabın adresine teslim edildiğinin görüldüğü ve bu sebeple veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin yaptığı başvuruya cevap verildiğinin anlaşıldığı, (v) ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunda halen kendisine reklam içerikli e-postanın iletmeye devam edildiğine dair bir ifadesine rastlanılmadığı ve ilgili kişinin Kurum'a iletildiği şikayetinde reklam içerikli e-posta iletmeye devam edildiği iddiasına yönelik tevsik edici herhangi bir bilgi ve belgeye yer verilmediği ve (vi) telefon ve e-posta bilgisinin bir iletişim bilgisi olduğu, bu iletişim bilgilerinin kişisel veri olduğu, kişisel veriler üzerinde KVKK'da belirtilen yollarla gerçekleştirilen her türlü işlemin bir işleme faaliyeti olduğu, bu bilgilerin kişiyi belirlenebilir kılmak maksatlı işlendiği, dolayısıyla SMS ya da e-posta yoluyla ticari elektronik ileti gönderilmesi suretiyle bir kişinin e-posta ya da cep telefonu bilgisinin kullanılmasının bir kişisel veri işleme faaliyeti olduğu ve kişisel verilerin hangi işleme şartlarına dayalı olarak işlenmesi gerektiğini düzenleyen KVKK kapsamında olacağı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından bir teyit mekanizması kurulmadan satış sözleşmesi ile ilgisiz üçüncü kişi konumundaki ilgili kişiye sipariş bilgilendirmesine dair e-posta gönderilmesi suretiyle kişisel verisinin KVKK'nın 5. maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın işlendiği ve KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasındaki yükümlülüklerin yerine getirilmediği kanaatine varıldığından, veri sorumlusunun 550+ çalışan ve 40.000+ tedarikçi ağından oluşan bir ekiple süreçlerini yürütmekte olduğu, şikayete konu olayda veri sorumlusunun KVKK'nın 12'nci maddesindeki yükümlülüklerini yerine getirmeyerek ihmali davranışla e-postanın gönderileceği alıcı gruplarına yönelik bir teyit mekanizması kurulmadan uzaktan satış sözleşmesinin tarafı olmayan ilgili kişinin e-posta adresinin işlenmesine ve e-postada yer alan gönderici ve alıcıya ait bilgilerinin ise ilgili kişiye açıklanmasına sebebiyet verildiği ile bu e-postanın yanlış muhataba gönderilmesi halinde hak kaybına yol açabileceği hususları da dikkate alınarak, veri sorumlusu hakkında 120.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- ilgili kişinin KVKK kapsamında yapmış olduğu başvuruya veri sorumlusu tarafından yasal süreler içinde cevap verildiğinin görülmüş olması sebebiyle ilgili kişinin veri sorumlusu tarafından başvuruya cevap verilmediği iddiasına yönelik olarak veri sorumlusu hakkında KVKK kapsamında yapılacak herhangi bir işlem olmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.





## **Veri Sorumlusu Bir Pazarlama Şirketi Tarafından Çocuğun Kişisel Verilerinin Velisinin Açık Rızası Alınmaksızın Tanıtım Amaçlı Broşür Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 03/08/2022 Tarihli ve 2022/776 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

Pazarlama şirketine ait bir ürün için serbest girişimci olan gerçek kişi tarafından sekiz yaşındaki çocuğa (ilgili kişi) mektup yoluyla tanıtım amaçlı broşür gönderildiği, bunun üzerine ilgili kişinin velisi tarafından mektupta telefon numarası bulunan gerçek kişiye telefonla ulaşılarak kızının kişisel bilgilerine nereden ulaştığının sorulduğu, ancak yapılan bu görüşmede karşı tarafça kendisine bir bilgi verilmediği gibi kızının kişisel verileri ile ilgili herhangi bir işlemin yapılmadığı, bu çerçevede velisi tarafından çocuğun ev adresi ve ismi gibi kişisel verilerine nasıl ulaşıldığına ilişkin pazarlama şirketine başvuru yapıldığı, yapılan başvuru neticesinde yine herhangi bir bilgi verilmediği, velinin çocuğun kişisel verilerinin işlenmesine ilişkin herhangi bir rızası olmadığı ve ticari amaçla tanıtım yapmak amacıyla açık rıza olmaksızın çocuğun kişisel verilerinin işlendiği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) şirketlerinin sağlık ve güzellik ürünleri gibi ürünlerin satışını yapan bir doğrudan satış şirketi olduğu, (ii) satış yapan gerçek kişi ile şirketleri arasında “Başvuru Kuralları ve Koşulları”na uygun olarak şirket ürünlerini satın alma ve satma opsiyonu veren bir sözleşme ilişkisinin olduğu, bu sözleşme kapsamında satış yapan kişinin bağımsız bir iş sahibi / serbest girişimci olarak hareket ettiği ve şirketten bağımsız olduğu, (iii) serbest girişimcilerin yalnızca kendi menfaatleri doğrultusunda ve kendi programlarına göre faaliyet gösterdiği, bu kişilerin şirket ürünlerini tamamen kendi tercihlerine göre satın aldığı ve satış faturasının kendi müşterisine ibraz edildiği ve doğrudan pazarlama amaçları da dahil olmak üzere hizmet verdikleri müşterilerden elde ettikleri kişisel veriler bakımından serbest girişimcilerin tek başına ve bağımsız veri sorumlusu olarak hareket ettiği, (iv) broşürün şirketleri tarafından gönderilmediği, bro-

şür göndermesi için serbest girişimciye bir talimat verilmediği ve broşürün daha önce bağımsız olarak topladığı kişisel veriler kullanılarak serbest girişimci tarafından gönderildiği, (v) şirketleri tarafından ilgili kişiye ait herhangi bir kişisel verinin işlenmediği ve bu verilerin serbest girişimciye aktarılmadığı ve (vi) şirketlerinin serbest girişimcilerin işlediği kişisel veriler bakımından veri sorumlusu olmamakla birlikte serbest girişimcileri gözetim altında tuttuğu ve sözleşme kapsamındaki kurallara aykırılık halinde yaptırım uyguladığı, şikayet üzerine yapılan araştırma neticesinde serbest girişimcinin geçmişte internetten satış yaptığı müşterilerine broşür gönderdiği ve alışveriş yapan kişinin sekiz yaşındaki bir çocuk olduğunu bilmediği için bir yanlışlık olduğunun belirtildiği ifadelerine yer verilmiştir.

Akabinde konuya ilişkin olarak başlatılan inceleme çerçevesinde gerçek kişi serbest girişimciden savunması istenilmiş olup alınan cevabi yazıda (i) kendisinin internetten satış yaptığı dönemde ilgili kişinin kişisel verilerini bir e-ticaret sitesi üzerinden kendi nam ve hesabına sattığı şirket ürünlerinden temin ettiği ve ilgili kişinin velisinin kendi kızı adına fatura hazırladığı, (ii) e-ticaret sitesi üzerinden adres ve iletişim bilgilerini rızaen kendisiyle paylaşan ilgili kişinin velisinin her ne kadar adres ve telefon bilgileri olarak kendi bilgilerini vermiş olsa da velisi olduğu çocuğunun ismini kullanarak sipariş verdiği ve bu sipariş dahilinde kendisine bu broşürün gönderildiği ve (iii) dolayısıyla söz konusu işlemin KVKK'nın 28. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi kapsamında istisna olarak değerlendirilmesi gerektiği ve konunun yanlış anlaşılardan kaynaklandığı ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) şirket ile serbest girişimci gerçek kişi arasındaki sözleşmede müşterilerle ilgili kişisel verilerin işleme amacını ve aracını belirlemek ve geçerli veri koruma hukuki yükümlülüklerine uymak hususlarında serbest girişimcinin yükümlü olduğu, şirket ile serbest girişimci arasındaki ilişkinin temsilcilik yahut işçi – işveren ilişkisi gibi bağımlı bir ilişki olmadığı, gerçek kişi serbest girişimcinin pazarlama kapsamında kişisel veri işleme faaliyetinde şirketten bağımsız olarak hareket ettiği, kişisel veri işleme amaç ve araçlarının serbest girişimci gerçek kişi tarafından

belirlendiği, ilgili kişi ile ilişkisinde gerçek kişinin tek başına veri sorumlusu sıfatını haiz olduğu ve söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinde şirketin bir rolünün bulunmadığı, (ii) KVKK'nın 28. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan düzenlemenin aynı konutta yaşayan aile fertlerinin yine aile içindeki bireylerin kişisel verinin işlenmesine ilişkin olduğu, örneğin doğum günü gibi özel günlerde aile içinde çekilen fotoğrafların aile bireyleri tarafından işlenmesinin istisna kapsamında olduğu, incelemeye konu faaliyetin ise bir serbest girişimci tarafından broşür gönderimi suretiyle ilgili kişiye ait kişisel veri niteliğindeki isim ve adres bilgilerinin işlenmesi olduğu ve bu istisna hükmünün veri sorumlusu sıfatını haiz olan gerçek kişi bakımından uygulanamayacağı ve (iii) ilgili kişiye e-ticaret sitesi üzerinden gönderilen sipariş ile broşür arasında dört buçuk aylık bir süre olduğu, broşürün e-ticaret sitesi üzerinden verilerin sipariş ile birlikte iletilmediği ve öte yandan veri sorumlusu tarafından tanıtım ve pazarlama amaçlı olarak kişisel veri işlenbilmesi için açık rıza alındığına dair ispat edici bir belge ibraz edilemediği göz önüne alındığında, veri sorumlusunun tanıtım ve pazarlama amacıyla broşür göndermesi suretiyle ilgili kişinin kişisel veri niteliğindeki isim ve adres bilgilerini işlenmesinin herhangi bir işleme şartına dayanmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- serbest girişimci gerçek kişinin müşterilerine ait kişisel veri işleme faaliyetinde bulunurken şirketten bağımsız bir şekilde veri sorumlusu sıfatını haiz olduğu ve bu çerçevede incelemeye konu kişisel veri işleme faaliyetine dair bir ilgisinin bulunmaması sebebiyle şirket hakkında KVKK kapsamında tesis edilecek herhangi bir işlem bulunmadığına,
- incelemeye konu salt broşür gönderiminin KVKK'da tanımlı işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın gerçekleştirildiği, bu bakımdan KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasındaki yükümlülüklerin yerine getirilmediği ve kabahate konu eylemin yalnızca bir kez gerçekleştirildiği kanaatine varıldığından, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile veri sorumlusunun kusuru ve ekonomik durumu birlikte göz önünde bulundurulduğunda veri sorumlusu hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- tanıtım ve pazarlama amaçlarıyla kişisel verilerin işlenmesinde ilgili kişilerin açık rızalarının alınması ve KVKK hükümlerine riayet edilmesi gerektiğine ilişkin satış görevlilerinin bilgilendirilmesi gerektiği hususunun pazarlama şirketine bildirilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Ev Eşyası Satan Veri Sorumlusu Tarafından İlgili Kişinin Telefon Numarasının Üçüncü Bir Kişinin Borcu İçin İletişim Kurulmak Suretiyle İşlenmesi Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/787 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin ev eşyası satan bir veri sorumlusu tarafından arandığı, ertesi gün de cep telefonuna mesaj gönderildiği, mesajda şirket ile arasındaki sözleşmeden kaynaklanan borcun tahsili amacıyla hakkında icra takibine başlandığı, takip kapsamında ödeme emri gönderildiği halde bugüne kadar borcun ödenmediğinin tespit edildiği ve yasal takibin durması için hemen ödeme yapılması gerektiği ifade edilerek ödeme ve iletişim için “... Şirketi Hukuk Departmanını arayın” ifadesine yer verildiği, konu hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı’na yapılan suç duyurularında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiği, ancak bu karardan sonraki bir tarihte de veri sorumlusu tarafından üç kez arandığı ve yapılan son aramada veri sorumlusu tarafından alışveriş yapan kişinin numarasının sorulduğu, bu kişinin numarasını bilmediğini ve kendisinin herhangi bir borcunun ya da kefilliğinin bulunmadığını belirttiği, veri sorumlusu tarafından borçlu borcunu bitirene kadar sürekli rahatsız edileceğinin söylendiği, en son arandığında numarasının sistemden silinmesi talebine olumsuz cevap verildiği, veri sorumlusuna yapılan silme talebini içeren yazılı başvuruya cevap verilmediği ve aramalara devam edildiği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin 2018 yılı içerisinde şirketleri ile tüketici finansman sözleşmesi akdettiği, tüketici finansman sözleşmelerinde “Kişisel Verilerin Paylaşımı ve Ticari Elektronik Gönderim İzni” kutucuğunun bulunduğu, müşterilerin bu şekilde muvafakat / rıza verdiği ve aynı zamanda sözleşmenin 13. maddesinde de “izinli ticari iletişim bilgi verme, bilgi alma (kişisel veri paylaşımı)” hükmünün mevcut olduğu, (ii) şirketlerinden alışveriş yapan üçüncü kişi olan müşterinin irtibat numarası olarak ilgili kişinin telefon numarasını şirkete bildirdiği, borcun ödenmemesi sebebiyle söz konusu numara arandığında numaranın kullanıcısı ilgili kişinin üçüncü kişinin arkadaşı

olduğunu beyan ettiği ve bunun üzerine numara yanlış kaydettirilmişse arkadaşı olan ve ilgili kişinin numarasını sözleşmeye kaydettiren müşteriyle irtibata geçmesi gerektiğinin ve sadece bu müşterinin talebi olması halinde iletişim numarasının değiştirilebileceğinin ilgili kişiye birden çok kez söylendiği, (iii) ilgili kişinin şirkete ulaşan yazılı bir başvurusu olmadığı için irtibat numarasının silinmediği ve ancak Kurum tarafından gönderilen yazıdan sonra telefon numarasının hemen silindiği, (iv) ilgili kişiyi arayan hatların şirketleri adına kayıtlı olduğu ve bunlardan birinin adres araştırması yapan bir personel tarafından kullanıldığı bir diğerinin gecikmiş ödemeleri hatırlatmak amacıyla kullanıldığı ve (v) ilgili kişinin kişisel verilerinin veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi, gecikmiş borç tahsili yapabilmesi çerçevesinde bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması, veri sorumlusunun meşru menfaatlerinin korunması ile bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesi şartlarına dayanılarak işlendiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişi tarafından ibraz edilen posta takip kodunun sorgulanmasıyla yapılan başvurunun veri sorumlusuna tebliğ edildiği anlaşıldığından veri sorumlusunun ilgili kişinin başvurusunu cevaplandırmamasının KVKK ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'nin ilgili maddelerine aykırı olduğu, (ii) veri sorumlusu tarafından iletilen cevap yazısında ilgili kişiyi arayan telefon hatlarının şirketlerine ait olduğunun kabul edildiği, veri sorumlusu ile üçüncü kişi arasında imzalanan sözleşmede ilgili kişinin numarasından farklı bir telefon numarasının olduğunun görüldüğü, veri sorumlusu tarafından üçüncü kişi müşterinin irtibat numarası olarak ilgili

kişinin numarasının bildirildiğine ilişkin herhangi bir kanıt sunulmadığı, ilgili kişiye ait telefonun 2019 yılından 2021 yılına kadar veri sorumlusu tarafından pek çok defa arandığı ve bahse konu numaranın asıl borçlu olan üçüncü kişiye ait olmayıp ilgili kişiye ait olduğunun öğrenilmesine rağmen ilgili kişinin silme talebinin reddedilmesi suretiyle ilgili kişinin aranmasına devam edildiği göz önüne alındığında, ilgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki telefon numarasının “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ile “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine ve kişisel verilerin işleme şartlarına aykırı olarak işlendiği ve (iii) veri sorumlusunun Kurum’a iletildiği cevap yazısında Kurum tarafından gönderilen yazının ardından ilgili kişinin telefon numarasının hemen silindiğinin belirtilmesine karşın silme işlemi tevsik edici herhangi bir belge ibraz edilmediği değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ile “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine aykırı olarak ve kişisel verilerin işleme şartlarından herhangi biri bulunmaksızın ilgili kişiye ait olmadığını bildiği bir borca ilişkin olarak ilgili kişiyi defaatle aramak suretiyle kişisel verisi niteliğindeki telefon numarasını işlemeye devam ettiği göz önünde bulundurulduğunda, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri alma yükümlülüğüne aykırı hareket ettiği kanaatine varıldığından, veri sorumlusunun ekonomik durumu dikkate alınarak hakkında 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- ilgili kişinin başvurusunun cevaplandırılmamasının KVKK ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği hükümlerine aykırı olduğu değerlendirildiğinden, veri sorumlusunun kendisine yapılan başvurulara KVKK’nın ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği’nin ilgili hükümlerine uygun şekilde cevap verilmesinde gerekli dikkat ve özeni göstermesi hususunda uyarılmasına ve
- ilgili kişinin kişisel verisinin silinmesi talebinin yerine getirildiğinin tevsik edilmesi sebebiyle KVKK’nın 7 ve 11. maddeleri ile İmha Yönetmeliği’nin 7. maddesi uyarınca ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmiş olduğunu kanıtlayan belgeleri Kurum’a iletmesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bir Üniversite Hastanesi Tarafından İlgili Kişinin Sağlık Verilerinin İdari Bir Davaya Esas Teşkil Etmek Üzere Talebine Binaen Davalı Kamu Kurumuna Aktarılması Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/790 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin bir kamu kurumu ile arasında idare mahkemesi nezdinde yürütülen dava dosyası ile ilgili olarak davalı kamu kurumu tarafından üniversite hastanesinden birtakım bilgilerin talep edildiği, söz konusu talep üzerine üniversite hastanesi tarafından kendisine ait sağlık verilerinin kamu kurumuna teslim edildiği, üniversitenin yapmış olduğu ihlal nedeni ile manevi zarara uğradığı ve bu kapsamda manevi tazminat talebinde bulunduğu, üniversite tarafından yapılan hukuka aykırı eylem nedeni ile hastanede gerçekleşen muayenesi sonucunda kendisi için düzenlenen hasta anamnez formunda belirtilen “... ara sıra tek tük esrar kullanmak zorunda kaldığını söylüyor” içerikli beyan üzerine hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulunulduğu, kendisinin gözaltında kaldığı, konutunun ve arabasının arandığı, kendisinin üniversite hastanesinde çalışmakta olan doktora böyle bir beyanda bulunmadığı, üniversite hastanesinde çalışmakta olan doktorun sorusuna verdiği cevabın doktor tarafından yanlış anlaşılacak hasta muayene bilgilerinin hikaye bölümüne yanlış şekilde yazıldığı, yapılan soruşturma neticesinde hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildiği, uyuşturucu madde kullanmadığının Cumhuriyet Başsavcılığı’nın kararı ile sabit olduğu, bu nedenle kendisine ait sağlık dosyasından esrar maddesi kullanıldığına ilişkin verilerin ve bilgilerin silinmesini talep ettiği ve belirtilen taleplerine ilişkin olarak başvurusuna üniversite tarafından cevap verilmediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) kamu kurumunun istemi üzerine ilgili kişiye ait kayıtlarında mevcut olan istirahat raporu, anamnez formları, epikriz raporları, konsültasyon formları, hasta medikal klinik seyir bilgileri, patoloji raporu ile radyoloji raporlarınının CD içeriğinde görevli personele teslim edildiği, (ii) ilgili kişinin manevi taz-

minat ödenmesi talebinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Makamların Sükutu" başlıklı 10. maddesi kapsamında zımnen reddedildiği, (iii) kişisel verilerin KVKK'nın 8. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (b) bendine dayalı olarak aktarıldığı, (iv) ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi için üniversiteye herhangi bir müracaatının bulunmadığı ve (v) ilgili veriler doktor – hasta görüşmeleri neticesinde Hastane Bilgi Yönetim Sistemi'ne girildiği için verilerin silinemediği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusu tarafından kamu kurumuna teslim edilen sağlık verilerinin özel nitelikli kişisel veri olduğu, (ii) kamu kurumunun yazısında söz konusu verilerin talep edilmesinin sebebinin "yürütülmekte olan bir İdari Davaya esas teşkil etmek üzere" şeklinde belirtildiği, öte yandan ilgili kişinin şikayet dilekçesinde idare mahkemesi nezdinde devam eden dava dosyasında davacı tarafın söz konusu kamu kurumunda çalışan ilgili kişi ve davalı tarafın ise kamu kurumu olduğunun beyan edildiği, ilgili kişi ile kamu kurumu arasında devam eden idari dava nedeniyle talep edilen özel nitelikli kişisel verilerin veri sorumlusu üniversite tarafından kamu kurumuna aktarılmasına ilişkin işleme faaliyetinde KVKK'nın 6. maddesinde yer alan şartların mevcut olmadığı, (iii) veri sorumlusu tarafından kamu kurumunun yazısında talep edilenden fazla bilgi ve belgenin tesliminin gerçekleştirildiğinin tespit edildiği, veri sorumlusu tarafından ilgili soruları aşacak nitelikte veri minimizasyonu ilkesine aykırı olarak ve bu anlamda kişisel verilerin işlenmesinde işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma ilkeleri özel nitelikli kişisel veri aktarımının gerçekleştirildiği, (iv) ilgili kişiyi esrar maddesi kullanıldığına ilişkin verilerin ve bilgilerin silinmesi talebine veri sorumlusu tarafından cevap verilmediği, öte yandan Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesi kapsamında ilgili kişinin kendisi hakkında sehven oluşturulduğunu iddia ettiği sağlık verilerine ilişkin öncelikle İl Sağlık Müdürlüğüne başvurulması gerekliliğine ve bu başvuru sonrasında sehven oluşturulan sağlık verilerinin düzeltilmesi için gerçekleştirilecek işlemlere yönelik bir düzenlemenin bulunduğu dikkate alındığında, ilgili kişinin KVKK'nın 11. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (d) bendi kapsamında esrar mad-



desi kullanıldığına ilişkin verilerin düzeltilmesini veri sorumlusunun bağlı bulunduğu İl Sağlık Müdürlüğüne başvurmak suretiyle talep edebileceği ve (v) veri sorumlusunun başvuruda yer alan talepleri, talebin niteliğine göre en kısa sürede ve en geç 30 gün içinde ücretsiz olarak sonuçlandırması gerektiği değerlendirilmiştir.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişiye ilişkin özel nitelikli kişisel veri olan sağlık verilerinin KVKK'ya aykırı olarak kamu kurumuna aktarıldığı ve talep edilen bilgiden daha geniş kapsamda bilgi paylaşıldığı dikkate alındığında, veri sorumlusu üniversite hastanesinin kişisel verilerin güvenliğine ilişkin gerekli her türlü teknik ve idari tedbiri alma yükümlülüğünü yerine getirmediği değerlendirildiğinden sorumlular hakkında KVKK'nın 18. maddesinin (3) numaralı fıkrası çerçevesinde disiplin hükümlerine göre işlem yapılmasına ve yapılan işlem hakkında Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- ilgili kişinin esrar maddesi kullanıldığına ilişkin verilerin düzeltilmesini talep etme hakkı dikkate alındığında, veri sorumlusu tarafından gerek kendi bünyesinde ve gerektiği takdirde ilgili kişiyi de yönlendirmek suretiyle İl Sağlık Müdürlüğü nezdinde gerekli işlemlerin yapılması ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- şikayete konu edilen verilerin aktarıldığı kamu kurumu nezdinde de bu verilerin imha edilmesinin sağlanması hususunda gerekli işlemlerin tesis edilmesine ve yapılan işlemin sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,
- ilgili kişilerin KVKK kapsamındaki taleplerini KVKK'ya ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne uygun olarak talebin niteliğine göre en kısa sürede ve en geç 30 gün içinde sonuçlandırması gerektiğinin veri sorumlusuna hatırlatılmasına ve
- ilgili kişinin kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi nedeniyle uğradığı zararlara ilişkin tazminat talepleri hakkında, genel hükümlere göre yargı mercilerine başvurabileceği konusunda ilgili kişiye bilgi verilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Bir Şirket ile İş Görüşmesi Yaptığı Bilgisi ile Görüşmenin İçeriği Hakkındaki Muhtelif Bilgilerin İş Görüşmesi Yapılan Şirket Tarafından Halihazırdaki İş Yeri ile Paylaşılması Hakkında 04/08/2022 Tarihli ve 2022/798 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin halihazırda bir şirket bünyesinde çalışmakta iken başka bir şirkete iş görüşmesi yapmak amacıyla davet edildiği ve iş görüşmesinin gerçekleştirildiği, iş görüşmesi yapan veri sorumlusu şirket tarafından kendisinin halihazırda çalışmakta olduğu şirket hakkında itibarını zedeler nitelikte birçok beyanda bulunduğu bilgisinin mevcut iş yeri ile paylaşıldığı, bunun neticesinde mevcut iş yeri tarafından ücretsiz izne çıkarıldığı, bu durum üzerine iş sözleşmesinin feshi için ihtarname gönderdiği, iş yeri tarafından ihtarnameye verilen yanıtta başka bir şirket ile iş görüşmesi yaptığı, halihazırdaki iş yeri hakkında birtakım söylemlerde bulunduğu ve bu durumun iş görüşmesi yaptığı veri sorumlusu şirket tarafından kendilerine iletiildiği bilgilerine yer verildiği, dolayısıyla ihtarnameye verilen yanıtta iddialarının tevsik edildiği, akabinde kişisel verilerinin işlenip işlenmediği ile kişisel verilerinin kimlerle paylaşıldığı konularında bilgi edinmek, ayrıca maddi ve manevi zararların tazmini ile kişisel verilerinin silinmesini talep etmek suretiyle iş görüşmesi yapan veri sorumlusuna başvuruda bulunduğu ve ancak yasal süresi içerisinde yanıt verilmediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin vekili aracılığıyla tarafları aleyhine Cumhuriyet Başsavcılığı'na "hukuka aykırı olarak kişisel verileri kaydetmek, özel hayatın gizliliğinin ihlal etmek, hukuka aykırı verileri ele geçirmek veya yaymak" suçlamalarıyla yaptığı şikayet üzerine soruşturma başlatıldığı ve soruşturma dosyasının hukuken sonuca bağlanılmasının beklenilmesi nedeniyle ilgili kişinin başvurularına cevap verilmediği, (ii) Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturmaya konu olayla ilgili olarak

“kovuşturmaya yer olmadığına dair karar” verildiği, (iii) işlenen verilerin ilgilinin kağıt ortamında muhafaza edilen özgeçmişinde yer alan bilgiler olduğu ve alınan CV ile dijital, mülakat esnasında başvuru formu üzerine bilgi işlemek suretiyle fiziksel ve kameralar vasıtasıyla da görsel veri toplamak suretiyle kişisel verilerin elde edildiği ve (iv) kişisel verilerin “bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” ve “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” uyarınca işlendiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusu tarafından Kurum’a iletilen cevabi yazıda ilgili kişinin veri sorumlusunun yöneticisi aleyhine yaptığı şikayet üzere başlatılan soruşturmanın akıbetinin beklendiği iddia edilmekle birlikte söz konusu soruşturmanın şirket çalışanı ile ilgili olduğunun anlaşıldığı, ayrıca konu hakkında soruşturma yürütülmesinin KVKK ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği hükümlerinin uygulanmayacağı anlamına gelmediği ve yapılmış başvurulara yasal süresi içerisinde cevap verilmemesi sebebiyle veri sorumlusu tarafından Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği’nin 6. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan “*Veri sorumlusu bu Tebliğ kapsamında ilgili kişi tarafından yapılacak başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırmak üzere gerekli her türlü idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdür.*” hükmüne aykırı davranıldığı, (ii) Cumhuriyet Başsavcılığı’nın söz konusu kararı incelendiğinde ilgili kişinin soruşturmada müşteki sıfatı ile yer aldığı ve şüpheli hakkındaki şikayetin Ceza Kanunu kapsamında suç unsuru barındırmadığı yönünde karar tesis edildiğinin anlaşıldığı, (iii) inceleme konusunun KVKK çerçevesinde değerlendirmeye tabi tutulacağı, bu kapsamda Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen kararın Ceza Kanunu çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucu verildiği, verilen kararın Kurum tarafından yürütülen inceleme kapsamında bir etkisi bulunmadığı ve ayrıca kararda “*kişinin özel hayata ilişkin olmayan bilgilerin rızaya aykırı olarak paylaşılmasının kişilik hakkını ihlal edeceği*” yönünde değerlendirmede bulunulduğunun görüldüğü, (iv) işverenlerin işçi ile akdedilecek iş sözleşmesi çerçevesinde adayın pozisyona uygunluğunu tespit etmek amacıyla işin gerektirdiği menfaatler kapsamında birtakım kişisel verileri işlemesinin mümkün

olacağı, iş sözleşmesinin kuruluşu öncesinde işverenin yönetim hakkı kapsamında adayın uygunluğunu belirlemek amacıyla kişisel verileri işleme hakkı bulunduğu ve ancak söz konusu bilgilerin “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine de uygun olarak işlenmesi gerektiği ve (v) bu çerçevede veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kendileri ile iş görüşmesi yaptığı bilgisi ile iş görüşmesinde ilgili kişinin halihazırda çalışmakta olduğu iş yeri hakkında birçok beyanda bulunduğu bilgisinin ilgili kişinin çalıştığı şirkete hukuka aykırı olarak aktarıldığı ve bu aktarımın KVKK’nın 8. maddesinde yer alan veri aktarımına yönelik şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın gerçekleştirildiği değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne uygun olarak yapılmış başvurularına veri sorumlusu tarafından yasal süresi içerisinde cevap verilmemesi sebebiyle Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği hükümlerinin uygulanmasına azami dikkat ve özen gösterilmesi hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına ve
- veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin şirketleri ile iş görüşmesi yaptığı bilgisi ile iş görüşmesinde ilgili kişinin halihazırda çalışmakta olduğu iş yeri hakkında birçok söz beyan ettiği bilgisinin aktarılması faaliyetinin KVKK'nın 8. maddesine uygun şekilde gerçekleştirilmediği değerlendirilmekte olup, bu durumun KVKK'nın 12. maddesinde yer verilen “*veri sorumlusu kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almak zorundadır*” hükmüne aykırılık teşkil etmesi nedeniyle, veri sorumlusunun 1997 yılından beri faaliyet gösterdiği, Türkiye genelinde 7 ofis, 1 depo ve 135 çalışan ile lojistik faaliyetlerini yürüttüğü ve ilgili kişinin başvurularına yasal süresi içerisinde yanıt vermediği de dikkate alınarak veri sorumlusu hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bir Yasal Bahis Platformu Tarafından İlgili Kişinin E-Posta Adresinin İşlenerek Bir Üyesinin Kişisel Verilerinin Üçüncü Şahıs Konumundaki İlgili Kişinin E-Posta Adresine Gönderilmesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/853 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin şahsi e-posta hesabına yasal bahis platformu tarafından bir e-postanın gönderildiği, söz konusu e-postada özetle “Sayın \*\*\*\*\* , Üyelik işlemlerinizi ile ilgili detayları aşağıda bulabilirsiniz: Üye Numaranız: \*\*\*\*\*. Üye numaranız, kullanıcı adınız, TC kimlik numaranız ile \*\*\*\*\*.com hesabınıza giriş yapabilirsiniz. Güvenlik önlemi olarak \*\*\*\*\*.com’a giriş şifrenizi belirli aralıklarla değiştirmenizi tavsiye ediyoruz.” ve hemen ardından gelen ikinci bir e-posta ile ise “Sayın Üyemiz, E-posta adresinize reklam, promosyon vb. ticari elektronik iletilerin gönderilmesini onayladınız.” denildiği, platforma herhangi bir üyeliğinin asla gerçekleştirilmediği, bu çerçevede konuya ilişkin veri sorumlusuna başvurarak şahsına ait herhangi bir bilginin işlenmiş olması halinde bunların derhal yok edilmesi talebinde bulunduğu ve ayrıca veri sorumlusunun sisteminde kullanıcılar tarafından girilerek beyan edilen e-posta adreslerinin doğruluğunu herhangi bir surette kontrol edilip edilmediğine yönelik sorularını yönelttiği, veri sorumlusunun ise “İletmiş olduğunuz talebinize istinaden E-posta adresiniz kayıtlı olduğu üyelikten kaldırılmıştır.” şeklinde cevap verdiği ve somut olayda KVKK bakımından asıl sorunun veri sorumlusunun kişisel veriyi işlerken herhangi bir kontrol mekanizması oluşturmamış olması olduğu ve üçüncü bir şahıs kendisine ait e-postayı sisteme üyelikte kullanmak istediğinde veri sorumlusunun bunu doğrudan geçerli ve doğru kabul ederek e-posta adresine e-postalar göndermeye başlamakla hata yaptığı yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) bahis piyasasında faaliyet gösteren bir sanal ortam bayii olarak şirketin kişisel verilerin korunmasına ilişkin mevzuata ilave olarak veri işleme bakımından iki önemli yükümlülüğünün bulunduğu, bu yükümlülüklerden ilkinin 18 yaşından küçük kimselerin bayiliği yürütülen oyunları oynamalarının engellen-



mesi olduğu, ikinci yükümlülüğün ise suç gelirlerinin aklanmasına dair mevzuata uyum göstermek olduğu ve bu çerçevede kendi nezdinde yapılan her türlü işlemde önce işlemi yapanların kimliklerini tespit etme ve gerekli diğer tedbirleri alma yükümlülüklerinin bulunduğu, (ii) ilgili mevzuat kapsamında her bir üyelik başvurusunda müşterinin adı – soyadı, uyruğu ve T.C. kimlik numarası veya yabancı kimlik numarası bilgilerinin İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü veri tabanından teyit edildiği, (iii) şikayet konusu üyelik oluşturulurken cep telefonu numarasının doğrulandığı, kimlik bilgilerinin ise MERNİS sistemi üzerinden doğrulandığı ve buna karşın e-posta adresinin kayıt aşamasında doğrulanmadığı, (iv) ilgili kişiden gelen bildirim derhal işleme alındığı, ilgili kişinin e-posta adresinin sistemlerinden kaldırıldığı, ilgili kişiyle e-postasında paylaştığı telefon numarası üzerinden iletişime geçilerek konu hakkında bilgi verildiği ve aynı bilgilerin yazılı olarak da gönderildiği, (v) ilgili kişinin Nisan 2022 içerisinde göndermiş olduğu e-postada yer alan sorular kapsamındaki bilgilerin – ilgili kişi tarafından kimlik doğrulanmasına imkan verecek bir başvuru yapılmadığından – veri ihlal riski nedeniyle paylaşılmadığı, bununla birlikte ilgili kişinin asli talebi olan e-posta adresine bir daha gönderim yapılmaması talebinin şirketlerinin veri yönetim politikası ile uyumlu olması nedeniyle derhal işleme alındığı ve ilgili kişinin talebinin aynı gün yerine getirildiği, (vi) risk temelli veri güvenliği yaklaşımı uyarınca üyelerin ana iletişim kanalı olarak cep telefonu numarasının kabul edildiği, bu nedenle üyelik aşamasında öncelikle cep telefonu numarası verisinin doğrulamasının yapıldığı ve sistemin ayrıca üyelik başvurusunda kullanılan cep telefonu ve/veya elektronik posta adresinin başka bir üyelikte kullanılıp kullanılmadığını da otomatik olarak kontrol ettiği, (vii) üyenin MERNİS üzerinden doğrulanan TC kimlik numarası ile uyuşmayan bir banka hesabından para yüklemesi veya para

çekimi işlemi yapılamayacağından teyit ve korunması öncelikli olan verilerin ad-soyad, doğum tarihi ve TC kimlik numarası verileri olduğu ve iletişim verilerinin ikincil önemi haiz olduğu, (viii) e-posta adresinin doğrulanmaması halinde ilgili kişiye yalnızca “Hoşgeldiniz” bilgilendirmesinin gönderildiği ve sistem üzerindeki panelde kişinin e-posta adresinin “Doğrulama Bekleniyor” aşamasında kaldığı ve e-posta doğrulaması yapılmamış bir hesaptan platforma her giriş yapıldığında ilgili kişiye e-posta doğrulamasına ilişkin uyarı penceresinin gösterildiği, (ix) her türlü kişisel verinin işlenmesinde genel ilkelere uyulmasında azami özen gösterildiği, bu kapsamda geliştirme ve iyileştirme çalışmalarında kimlik verilerine odaklanılmış olmakla birlikte iletişim verilerine ilişkin doğrulama süreçlerinin geliştirilmesine de devam edildiği ve mevcut durumda doğrulanmamış iletişim bilgilerine kişisel veri içeren bilgilendirmelerin yapılmaması için gerekli tedbirlerin alındığı, (x) gönderilen “Hoşgeldiniz” e-postasında her ne kadar isim – soy isim verisi yer alsada bu verinin belirlenebilir olmaması sebebiyle kişisel veri niteliğini haiz olmadığı ve (xi) şirket tarafından sağlanan platform üzerinden üyelik sırasında verilen iletişim bilgilerinin her zaman görüntülenerek değiştirilme/düzeltilme/güncellenme imkanının bulunduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) şirketin faaliyet alanına ilişkin özel mevzuat hükümleri uyarınca çeşitli yükümlülüklerinin bulunmasının KVKK'dan kaynaklanan yükümlülüklerden muaf olmasını sağlamayacağı, (ii) her ne kadar şirket tarafından ilgili kişiye gönderilen “Hoşgeldiniz” mesajı içerisindeki verilerin somut olaydaki isim-soy isim bilgisinin yaygın olabileceğinden ve üyelik numarası bilgisinin de sadece şirket tarafından bilindiğinden bahisle kişisel veri niteliği taşımadığı yönünde bir savunma yapılmışsa da söz konusu bilgilerinin üye olan şahsı en azından şirket nezdinde belirlenebilir kılımları dolayısıyla kişisel veri mahiyetinde oldukları, ve belirli bir kişiye ait gibi görünen bilgilerin aslında yanlış olmaları (örn. farklı bir kişiye ait olmaları) durumunda bu bilgilerin kişisel veri olma niteliklerini ortadan kaldırmadığı, (iii) veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin e-posta adresine bilgisi ve rızası dışında iki adet e-postanın gönderildiğinin sabit olduğu, ilgili kişinin e-posta adresi kişisel verisinin üçüncü bir şahıs konumunda olan üyelik sahibi kişi tarafından veri sorumlusunun sistemine kaydedildiği dikkate alındığında veri sorumlusu tarafından ilgili kişi hakkında yürütülen mezkur ki-



şisel veri işleme faaliyetleri sırasında herhangi bir işleme şartına dayanılmadığı ve ayrıca somut olayda veri sorumlusunun elektronik sisteminde kaydı bulunan üyenin isim – soy isim ve üyelik numarası kişisel verilerinin ilgili kişiyle paylaşılmasından ibaret olan kişisel veri işleme faaliyeti açısından da herhangi bir işleme şartına dayanılmadığı, (iv) söz konusu verilerin herhangi bir işleme şartına dayanılmadan ilgili kişi ile paylaşılmasının aynı zamanda bir kişisel veri ihlali niteliği taşıdığı göz önünde bulundurulduğunda, veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye ve Kurul’a bildirim yükümlülüğüne de uyulmadığı, (v) veri sorumlusunca “*şirket tarafından sağlanan platform üzerinden üyelik sırasında verilen iletişim bilgilerinin her zaman görüntülenerek değiştirilme / düzeltilme / güncellenme imkanının mevcut olmasının şirketin ‘doğru ve gerektiğinde güncel olma’ genel ilkesine uygun hareket ettiğini gösterdiği*” yönünde bir savunma yapılmış olmasına karşılık, anılan ilkenin veri sorumlularının uyması gereken bir zorunluluğa işaret ettiği ve bu konuda gerekli tedbirleri almamış ya da alamamış olan veri sorumlularının “*mezkur zorunluluğa uyumlarını ilgili kişilerin uhdesine / keyfiyetine bırakmış oldukları*” veya “*ilgili kişilere iletişim bilgisi görüntüleme, değiştirme, düzeltme ve güncelleme imkanı verilmesinin mezkur zorunluluklarına uyduklarını gösterdiği*” yönünde savunmalar yaparak sorumluluktan kurtulmalarının bahsi geçen düzenlemenin sözüne ve ruhuna aykırı olacağı, (vi) kullanıma sunduğu sistem özelinde “doğru ve gerektiğinde güncel olma” genel ilkesinden kaynaklanan zorunluluğa uymak konusunda aktif adımlar atmadığı anlaşılan veri sorumlusunun somut olaydaki kişisel veri işleme faaliyetlerinin mezkur genel ilkeye aykırı olduklarının açık olduğu, (vii) veri sorumlusunun yukarıdaki bölümlerde “*şirketin kişisel veri işleme faaliyetleri sırasında ‘hesap verebilirlik’ yaklaşımını benimsediği*” yönündeki savunmasının da Kurul’un 22/12/2022 tarihli ve 2020/966 sayılı ilke kararında örnek kabilinden sayılan bilgi ve/veya belgelerin sınırlı sayıda olmaması, ilgili kişilerin hukuka aykırı kişisel veri işleme faaliyetleri sonucunda görebilecekleri zararların veri sorumlusunun öngörüsünün aksine sadece maddi değil manevi nitelik de taşıyabilecek olması, ilke



kararların şikayet üzerine veya resen yapılan inceleme sonucunda ihlalin yaygın olduğunun tespit edilmesi halinde Kurul tarafından alınıp yayımlanan yol gösterici mahiyette kararlar olması ve inceleme konusu bir şikayet kapsamında KVKK'nın 4. maddesinin uygulama alanı bulabilmesi için Kurul'un almış olduğu bir ilke kararına dayanmak zorunda olmaması nedenleriyle geçerli bir savunma olmadığı, (viii) KVKK'da kişisel verilerin veri sorumluları için taşıdıkları önem dereceleri gözetilerek sınıflandırılması gerektiğini ifade eden bir düzenlemenin bulunmadığı, dolayısıyla veri sorumlusunun "*kendisi için daha çok önem arz eden verileri daha çok denetlediği ama iletişim verileri bakımından böyle bir denetimin o kadar da gerekli olmadığı*" anlamına gelebilecek savunmalarının da kabul edilebilir nitelikte olmadığı ve günümüzde ilgili kişi sıfatını haiz kişilerin iletişim verileri kullanılarak yürütülen ve ortalama gibi yöntemlere dayanan çeşitli illegal faaliyetler sonucunda bazı mağduriyetlerin yaşanabildiği göz önüne alındığında iletişim verilerinin güvenliklerinin sağlanmasının önemsiz olduğunun söylenemeyeceği, (ix) veri sorumlusunun "*üyeleri ile ana iletişim kanalı olarak cep telefonu numarasını kabul ettiği ve bu yüzden e-posta iletişim bilgisi için doğrulamanın üyelik başvurusu anında yapılmadığı*" yönündeki savunmasının veri sorumlusu tarafından üyelerinin e-posta adresleri hakkında yürütülen kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından "*işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma*" genel ilkesi ile somutlaştırılan "*veri minimizasyonu*" ilkesine de uyulmadığını gösterdiği, zira ana iletişim kanalı olarak kullanılmayan ve aslında hiç işlenmemiş olsa da veri sorumlusunun üyelerine sunduğu hizmetleri aksatmayacağı anlaşılan bir iletişim verisinin veri sorumlusu tarafından işlenmesinin "*veri minimizasyonu*" ilkesine aykırı olacağı, (x) veri sorumlusunun "*e-posta iletişim bilgisini doğrulamayan üyelerin bildirdikleri e-posta adreslerine veri sorumlusu tarafından en fazla iki e-postanın gönderildiği ve ayrıca hatalı bildirilen e-posta adresi sahiplerinin veri sorumlusu ile iletişime geçerek ret imkanına sahip oldukları*" yönündeki savunması bakımından, ilgili kişilere hukuka aykırı kişisel veri işleme faaliyeti teşkil edecek şekilde tek bir e-posta gönderilmesinin yeter-



li olduğu, e-posta sayısının hukuka aykırılığın mevcudiyeti açısından herhangi bir fark yaratmayacağı ve veri sorumlusunun mevcut sisteminin veri sorumlusuyla herhangi bir ilişkisi bulunmayan ilgili kişileri veri sorumlusundan bildirim e-postaları almamak için aktif eylemlerde bulunmaya zorluyor olması sebebiyle “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma” genel ilkesine uygun olmadığına da kabul edilmesi gerektiği ve (xi) ilgili



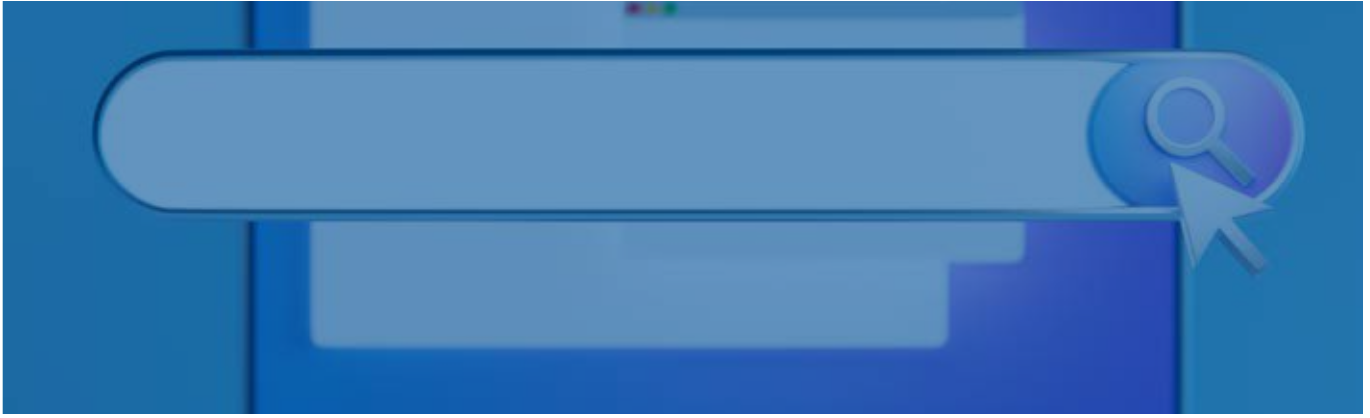
kişinin veri sorumlusuna kimlik doğrulanmasına imkan verecek bir başvuru yapmadığı yönündeki savunması bakımından, taraflarca dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden ilgili kişinin veri sorumlusuna e-posta üzerinden yaptığı başvurunun ilgili mevzuat hükümlerine uygun bir başvuru olmadığına anlaşıldığı, bununla birlikte söz konusu e-posta başvurusuna cevaben veri sorumlusu tarafından gönderilecek bir e-posta marifetiyle “başvurunun işleme alınabilmesi için mevzuata uygun şekilde yapılması gerektiği” yönünde ilgili kişinin bilgilendirilmesi ve yönlendirilmesi imkanı varken ilgili kişinin başvurusunun veri sorumlusunca sanki hukuka uygun bir başvuruymuş gibi ele alındığı (konu hakkında ilgili kişinin e-postasında paylaşmış olduğu cep telefonu numarası üzerinden ilgili kişiye bilgi verildiği, ayrıca talep edilen hususlardan biri hakkında ilgili kişinin e-postasına yazılı olarak cevap da iletildiği) dikkate alındığında, konuya ilişkin Kurul tarafından bir inceleme başlatıldıktan sonra ilgili kişi tarafından veri sorumlusuna yapılan başvurunun hukuka aykırı olduğu itirazının ileri sürülmesinin 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 2. maddesinde düzenlenen ve KVKK’nın 4. maddesi çerçevesinde de her türlü veri işleme faaliyetinde esas alınması gerektiği şeklinde ifadesini bulan “dürüstlük kurallarına uygun hareket etme” yükümlülüğüne aykırı olacağı ve dolayısıyla ilgili kişinin şikayetine istinaden veri sorumlusu hakkında başlatılan incelemede usule dayanan herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun kişisel veri işleme faaliyetlerini yürüttüğü elektronik sistemi “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma”, “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ve “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” genel ilkelerine uygun tasarlamamış / tasarlatmamış olmasından dolayı; hem ilgili kişinin e-posta adresini herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın işlediği hem de bir üyesinin isim – soy isim ile üyelik numarasını herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın üçüncü şahıs konumundaki ilgili kişi ile paylaştığı kanaatine varıldığından, anılan fiillerin KVKK’nın veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin düzenlendiği 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi hükmüne aykırılık teşkil ettiği dikkate alınarak veri sorumlusu hakkında 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- veri sorumlusunun şikayete esas elektronik sisteminin genel ilkelere aykırılık teşkil ettiği değerlendirildiğinden, doğrulanmamış iletişim kanalına kişisel veri içerikli herhangi bir gönderi yapılmaması ve bu kapsamda söz konusu sistemin KVKK’ya uyumlu hale getirilmesini teminen Kurul’un 22/12/2020 tarihli ve 2020/966 sayılı ilke kararı da dikkate alınarak gerekli çalışmaların yapılması ve sonuçtan Kurul’a bilgi verilmesi konusunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- şikayete konu olayda asıl üyenin kişisel verilerinin şikayetçi ile paylaşılmasının aynı zamanda kişisel veri ihlali niteliği taşıdığı dikkate alındığında bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihlallerinde ilgili kişilere ve Kurul’a bildirim yapılması gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin İnternet Arama Motorlarında Yapılan Aramalardan Elde Edilen İş Yeri E-postasının Açık Rıza Alınmaksızın Veri Sorumlusu Pazarlama Şirketi Tarafından Ticari Elektronik İleti Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/861 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin kendisinin herhangi bir bağlantısı olmadığı halde veri sorumlusu şirket tarafından iş e-posta adresine kampanya, reklam ve benzeri içerikli e-posta gönderildiği, veri sorumlusuna ait e-posta adresine başvuruda bulunularak iletişim ve kimlik bilgilerinin nereden ve nasıl temin edildiğinin sorulduğu, tarafına kampanya, reklam ve benzeri içerikli e-postaların gönderilmemesinin, kişisel verilerinin imha edilmesinin ve imha edilen bilgiler hakkında tarafında bilgi verilmesinin talep edildiği, veri sorumlusu tarafından verilen cevapta sadece e-posta adresi ve diğer bilgilerinin kayıtlardan silindiğinin belirtildiği ve fakat verilerinin nereden temin edildiğine ilişkin herhangi bir bilgi verilmediği yönündeki iddialarını içerir şikayeti üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) şirketlerinin avukat büroları için yazımlar ürettiği ve pazarladığı, tanıtım faaliyetlerinde bulunmak için avukatlık bürolarında çalışan avukatların e-posta adreslerinin internet arama motorlarında yapılan aramalardan temin edildiği ve bu bilgilerden kişinin yalnızca isim, çalıştığı büro adı ve e-posta adreslerinin sistemlerine kaydedildiği, (ii) pazarlama içerikli e-postanın ETK'nın 6. maddesinde yer alan “*Esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir*” hükmüne dayanılarak gönderildiği ve ilgili e-postanın kişinin mesleği ile ilgili bir yazılı ürünün tanıtımı amaçlı olduğu ve (iii) ilgili kişiye gönderilen e-postanın sonunda e-posta listesinden çıkılmasının talep edilebileceğine ilişkin bir metin ve bağlantının bulunduğu, ilgili kişinin bu bağlantıyı kullanarak talepte bulunduğu ve e-posta adresinin kayıtlardan silindiği ve bünyelerindeki avukatlık büro adresleri ile kişisel verilerin başka hiçbir tüzel kişiliğe aktarılmadığı ifadelerine yer verilmiştir.

## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) şikayete konu e-posta hesabının şikayet tarihinde internet arama motorları üzerinden herkesin erişimine açık olacak şekilde alenileştirildiği, (ii) ilgili kişinin iş e-posta adresini avukatlık mesleğine yönelik yapılacak iletişimler kapsamında aleni hale getirildiği ve fakat pazarlama / reklam amacıyla yapılacak işlemlere ilişkin bir alenileştirme iradesini içermediği, (iii) Avukatlık Kanunu'nun 11. maddesine atıf ile avukatların ne esnaf ne de tacir sıfatıyla hareket edemediği ve dolayısıyla avukat olan ilgili kişiye ETK'nın 6. maddesinde yer alan "*Esnaf ve tacirlere önceden onay alınmaksızın ticari elektronik iletiler gönderilebilir*" hükmüne dayanılarak onay alınmaksızın ticari ileti gönderilemeyeceği, (iv) veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin başvurusuna verilen cevapta sadece kişisel verilerinin silindiği yönünde bilgi verildiği ve fakat ilgili kişinin KVKK'nın 11. maddesi kapsamındaki diğer bilgi taleplerinin yanıtı bırakıldığı ve (v) veri sorumlusunun iletildiği cevap yazılarında ilgili kişiye ait ve sistemlerinde kayıtlı olan kişisel verilerin sistem kayıtlarından silindiğini beyan etmesine karşılık silmeye ilişkin tevsik edici herhangi bir belge ibraz etmediği değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun herhangi bir kişisel veri işleme şartı bulunmaksızın veri işleme faaliyetinde bulunduğu kanaatine varıldığından veri sorumlusu 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- veri sorumlusunun kendisine yapılan başvurulara ilişkin Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'nin 6. maddesine uygun olarak hareket etmesi gerektiği yönünde uyarılmasına ve ilgili kişiye başvurusunda talep ettiği hususlara ilişkin olarak açıklayıcı ve detaylı bir şekilde cevap vermesi ve ilgili kişiye verilen cevaba ve cevabın ilgili kişi tarafından tebellüğ edilip edilmediğine ilişkin tevsik edici (KEP Delili, e-posta ekran görüntüsü veya APS alındısı niteliğindeki) belgeyle birlikte Kurum'a bilgi vermesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına ve
- veri sorumlusunun, ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hale getirilmesi ve buna ilişkin kayıtların Kurum'a iletilmesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bankanın Müşteri Hizmetlerinin Aydınlatma Yükümlülüğünü Yerine Getirmeden ve Açık Rızasını Almadan İlgili Kişiyi Telefonda Aramak Suretiyle Kişisel Verilerini İşlemesi Hakkında 01/09/2022 Tarihli ve 2022/863 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin başka bir bankada bulunan hesabından veri sorumlusu bankada bulunan üçüncü tarafa ait bir hesaba para gönderdiği, akabinde kendisiyle iletişim kurulmasına ilişkin açık rıza vermediği ve tarafında herhangi bir aydınlatma yapılmadığı halde veri sorumlusu banka tarafından tanıtım amacıyla aynı gün telefonla arandığı, ilgili hususta veri sorumlusu bankaya başvurduğu ve posta gönderi takibinden banka tarafından başvurunun teslim alındığı görüntülenmişse de yasal süreç içerisinde cevap verilmediği yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) müşterilerin KVKK kapsamındaki talep ve şikayetlerini kimlik, tevsik edici belgeler ve talebi içeren dilekçe ile şubelere bizzat elden veya noter kanalıyla, KEP adresine, güvenli elektronik imza, mobil imza ya da bankaya daha önce bildirilen ve sistemlerinde kayıtlı bulunan elektronik posta adresleri kullanılmak suretiyle iletmeleri gerektiği ve ilgili kişinin Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'nin 5. maddesine uygun olmayan başvurusu ile Kurul'a şikayet yoluna gitmesinin mümkün olmadığı, (ii) müşteri bildirimiminin bankaya "posta" kanalı ile geldiği ve dolayısıyla müşteri kimlik doğrulaması yapılan kanallar ile başvuru bankaya iletilmediğinden KVKK kapsamında değerlendirilebilmesi için başvurunun iletilmesi gereken kanallar hakkında ilgili kişiye bilgi vermek amacıyla cevabın ilgili kişinin banka sisteminde kayıtlı olan posta adresine iletilerek ilgili bildirim sonulandırıldığı, (iii) ilgili kişinin başvuru dilekçesinde yer alan posta ve e-posta adresinin banka kayıtlarında yer alan adreslerden farklı olduğu ve banka kayıtlarında bulunan resmi imza örnekleri ile başvuru dilekçesinde yer alan imzaların da uyuşmadığı görüldüğünden, banka cevabının müşterinin sistemde kayıtlı olan adresine gönderildiği ve adi posta ile gönderildiğinden cevabın müşteriye ulaşım ulaş-

madığının teyit edilemediği, (iv) banka tarafından ilgili kişiye iki konu için arama yapıldığı; ilk aramanın ilgili kişinin açık rıza beyanının öğrenilmesi için Banka Müşteri İletişim Merkezi tarafından gerçekleştirildiği, söz konusu görüşmede ilgili kişinin onay vermeyeceğinin öğrenildiği ancak müşteriyi doğrulamadan ret bilgisi banka tarafından sisteme kaydedilemeyeceğinden bilgi vermek için görüşmeye devam edilmek istendiği fakat ilgili kişi tarafından müşteri temsilcisinin konuşmasına fırsat verilmediği ve konuyla ilgili şubeden bilgi alabileceğinin belirtildiği esnada telefonun ilgili kişi tarafından kapatıldığı; ikinci aramanın ise internet bankacılığı ürünü sahibi olan ancak bu ürünü kullanmayan ve iletişim izni olan tüm müşterilere yapılan dış arama kapsamında gerçekleştirildiği, bu aramada müşterinin bir sorun yaşayıp yaşamadığının sorulduğu, şifresi yoksa şifre oluşturabileceği yönünde bilgi / hizmet verildiği, yeni bir ürün hizmet tanıtımı ya da satışının yapılmadığı, ancak ilgili kişinin detaylı bilgi vermeye fırsat vermeden onayı olmadan arandığı için şikayetini iletildiği ve (v) ilgili kişinin kişisel verilerinin banka tarafından işlenmesine yönelik hukuka aykırılığın bulunmadığı ve müşterilerin kişisel verilerinin de banka ile girmiş oldukları sözleşmesel ilişki ve yasal yükümlülükler sebebi ile işlendiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişinin KVKK ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne uygun olarak veri sorumlusuna başvurduğu, veri sorumlusunun cevabının 30 günlük yasal süreden sonra gönderildiği ve bu cevabın da ilgili kişiye tebliğ edildiğinin veri sorumlusunca ispat edilememiş olduğu dikkate alındığında, Kurum'a şikayette bulunmasında usul açısından herhangi bir hukuka aykırılık görülmediği, (ii) ilgili kişilerin KVKK'nın 11. maddesi kapsamındaki başvurularına cevaben düzenlenen yazıların adi posta ile gönderilmesinin kişisel bilgi içeren söz konusu belgelerin ilgili olmayan üçüncü kişilerin eline geçmesine ve dolayısıyla güvenlik açığına sebebiyet verebileceği, (iii) ETK'nın 6. maddesi ile Ticari İletişim Yönetmeliği'nin 6. maddesi uyarınca, devam eden abonelik sebebiyle veri sorumlusu tarafından herhangi bir mal veya hizmet özendirilmesi ya da tanıtımı yapılmaksızın ilgili kişinin kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla veri sorumlusu bankayla paylaşmış olduğu cep telefonu bilgisinin, banka tarafından ilgili kişinin eksik olduğu anlaşılan açık rızasının alınmasına yönelik bilgilendirilmesi ile 12/01/2016'dan bu yana sahip olunan internet bankacılığı hizmeti ile ilgili

olarak yine farklı bir ürün tanıtımı yapılmaksızın bilgilendirilmesi amacıyla aranmasının “kanunlarda açıkça öngörülme” hukuki işleme şartına dayalı olarak gerçekleştirildiği, (iv) ilgili kişinin cep telefonu numarası bilgisinin tanıtım amacıyla açık rızasına ya da KVKK’da yer alan diğer işleme şartlarına dayalı olarak işlendiği hususunda aydınlatıldığına dair Kurum tarafından talep edilmiş olmasına rağmen veri sorumlusunun herhangi bir bilgi vermemiş olması sebebiyle konu hakkında veri sorumlusunun web sitesi üzerinde inceleme yapıldığı, veri sorumlusunun web sitesinde “Bize Ulaşın” sekmesi altında “Kişisel Verilerin İşlenmesi ve Korunması Hakkında Bilgilendirme”nin bulunduğu, bu bölüme girildiğinde “Veri Sorumlusunun Aydınlatma Yükümlülüğü” başlıklı 10. maddesi kapsamında veri sorumlusunun kimliğine, kişisel verilerin hangi amaçla işleneceğine, kişisel verilerin kimlere ve hangi amaçla aktarılabilmesine, kişisel veri toplamanın yöntemi ve hukuki sebeplerine, ilgili kişinin KVKK’nın 11. maddesinde sayılan haklarına yönelik asgari bilgilere yer vermek suretiyle genel aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği ve (v) ilgili kişinin kişisel verilerinin ilk elde edilmesinin KVKK’nın yürürlük tarihi öncesi olduğu, ilgili kişinin iletişim izninin anılan tarihten itibaren evet olarak görüldüğü, KVKK’nın yürürlük tarihinden sonraki bir yıl içinde ilgili kişinin aksi yönde bir irade beyanının bulunmadığı ve banka tarafından sözlü olarak yapılmaya çalışılan aydınlatmanın ise kabul edilmediğinin anlaşıldığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla veri sorumlusu bankayla paylaşmış olduğu cep telefonu bilgisinin “kanunlarda açıkça öngörülme” hukuki işleme şartına dayalı olarak işlendiği kanaatine varıldığından, veri sorumlusu banka hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına,
- ilgili kişinin veri sorumlusuna posta yoluyla yazılı olarak ilettiği başvurusunun Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği’nde belirtilen zorunlu unsurları içerdiği ve ilgili kişinin taleplerinin yanıtızsız bırakıldığı dikkate alındığında, kendisine yapılan başvurulara ilişkin Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği’ne uygun olarak hareket etmesi gerektiği yönünde veri sorumlusuna uyarıda bulunulmasına ve veri sorumlusunun ilgili kişiye başvurusunda talep ettiği hususlara ilişkin açıklayıcı ve detaylı bir şekilde cevap vermesi ve ilgili kişiye verilen cevaba ve cevabın ilgili kişi tarafından



tebellüğ edilip edilmediğine ilişkin tevsik edici (KEP Delili, e-posta ekran görüntüsü veya APS alındısı niteliğindeki) belgeyle birlikte Kurul'a bilgi vermesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına,

- ilgili kişilerin KVKK'nın 11. maddesi kapsamındaki başvurularına cevaben düzenlenen yazıların adi posta ile gönderilmesinin kişisel bilgi içeren söz konusu belgelerin ilgisi olmayan üçüncü kişilerin eline geçmesine ve dolayısıyla güvenlik açığına sebebiyet verebileceği değerlendirilmiş olduğundan, veri sorumlusunun Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'nin 6. maddesine uygun olarak ilgili kişilere göndereceği kişisel bilgi içeren cevapları daha güvenilir ve takip edilebilir bir yöntemle iletmesi hususunda uyarılmasına ve
- ilgili kişinin KVKK'nın yürürlük tarihi öncesi olan 2015 yılından beri bankanın müşterisi olduğu, iletişim izninin evet olarak görüldüğü, KVKK'nın yürürlük tarihinden sonraki bir yıl içinde ilgili kişinin aksine bir irade beyanının bulunmadığı ve banka tarafından sözlü olarak yapılmaya çalışılan aydınlatmanın ise kabul edilmediği hususları dikkate alındığında, ilgili kişinin aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmediği iddiasına yönelik veri sorumlusu banka hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Veri Sorumlusu Eski İşveren Tarafından İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Yer Aldığı Adli Yazışma Bilgilerinin Kardeşi ile Paylaşılması Hakkında 02/09/2022 Tarihli ve 2022/896 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin veri sorumlusu ile arasındaki iş akdinin haklı nedenle feshedildiği tarihe kadar geçen sürede bir ilişkisinin mevcut olduğu, bu doğrultuda veri sorumlu tarafından ilgili kişiye ait kimlik, iletişim, özlük, mesleki deneyim, sağlık verileri gibi birtakım kişisel verilerin işlendiği, ancak herhangi bir aydınlatma yapılmadığı ve açık rızasının alınmadığı, veri sorumlusu işveren tarafından ilgili kişinin adının geçtiği ceza soruşturma dosyasında yer alan adli yazışma bilgilerinin dosya ile herhangi bir bağlantısı olmadığı halde kardeşinin e-posta adresine iletilindiği ve ilgili hususta veri sorumlusuna başvuru yapılmışsa da cevap alınmadığı yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) işçi-işveren ilişkisi kapsamında tutmuş olduğu özlük dosyasında ilgili kişiye ait kimlik, iletişim, özlük, mesleki deneyim, sağlık verileri gibi kişisel verileri KVKK'nın 5. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a), (c), (ç), (e) ve (f) bentlerine ve 4857 sayılı İş Kanunu'na ("**İş Kanunu**") dayanarak işlediği, (ii) yasal yükümlülükler gereği oluşturulan işçi özlük dosyası haricinde ilgili kişinin açık rızasına bağlı olarak herhangi bir verisinin işlenmediği, ilgili kişiye ait özel nitelikli hiçbir kişisel verinin işlenmediği ve ilgili kişiye ait kişisel verilerin yurt dışına aktarılmadığı, (iii) İş Kanunu kapsamındaki yasal yükümlülük gereği kendilerinden hangi gerekçeyle evrak talep edildiğinin işçilere bildirilmesiyle sözlü olarak aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği ve bununla birlikte yazılı bir aydınlatma metninin bulunmadığı, (iv) ilgili kişinin başvurusuna iş yoğunluğu sebebiyle yasal süresi içinde cevap verilemediği, (v) ilgili kişinin diğer birkaç eski çalışan ile birlikte veri sorumlusunun markasına ait yazılım programlarını başka şirketlere sattığı, sahte imzalar atarak şirketin müşterileriyle akdettiği sözleşmeleri şirket yönetiminin bilgisi, onayı ve vekaleti olmaksızın başka bir paravan şirkete devrettiği,

markanın çevrimiçi eğitim portallarını izinsiz olarak aktardığı ve bu yolla haksız kazanç elde ettiği, bu kapsamda ilgili kişinin iş sözleşmesindeki ticari sır saklama, şirket yazılımlarını üçüncü kişilerle paylaşmama, gizlilik anlaşmalarına aykırı davranmama ve benzeri yükümlülüklerle aykırı davrandığı ve (vi) bu durum öğrenilir öğrenilmez ilgili kişinin iş sözleşmesinin haklı sebeple feshedildiği, ilgili kişinin ofisten ayrılırken şirketin kendisine tahsis ettiği iş bilgisayarında hem şahsi hem de şirketin sağladığı e-posta hesabının oturumunu açık unuttuğu, bahse konu hesaplardaki yazışmalar incelendiğinde ilgili kişinin şirketin yazılım ve ticari sırlarını çalarken şirket uzantılı e-posta adresinden kendi şahsi e-posta hesaplarına yönlendirmeler yaptığının anlaşıldığı ve akabinde ilgili kişi hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusunun ilgili kişiye ait kimlik bilgilerini İş Kanunu'nun ilgili düzenlemesi uyarınca "kanunlarda açıkça öngörülme" şartına ve özlük dosyasında bulundurulması gereken şikayete konu diğer kişisel verileri ise "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması" şartına dayalı olarak işlediği, (ii) aydınlatma yükümlülüğünün kişisel veri işlenen her durumda sözlü, yazılı, ses kaydı, çağrı merkezi gibi fiziksel veya elektronik ortam kullanılmak suretiyle yerine getirilmesi gerektiği ve ispatının veri sorumlusuna ait bir yükümlülük olduğu, veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiğine ilişkin Kurum'a tevsik edici herhangi bir belge göndermediği, arama motorları üzerinden yapılan araştırmada veri sorumlusuna ait internet sitesi incelendiğinde aydınlatma metnine yer verildiğinin görüntülendiği, (iii) kardeşinin e-posta adresine veri sorumlusu tarafından iletilen dosyalar incelendiğinde iletilerde dört farklı gerçek kişinin kişisel verilerinin de hukuka aykırı şekilde paylaşıldığının görüldüğü ve paylaşma işleminin KVKK'nın 5.

maddesinde yer alan kişisel verilerin işlenmesi şartlarından herhangi birine dayanmadığı ve (iv) veri sorumlusunun KVKK'ya ve Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne aykırı davranarak ilgili kişinin başvurusuna yasal süreler içerisinde cevap vermediği değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- kişisel veri işleme faaliyeti açısından veri sorumlusu hakkında KVKK kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmesine yer olmadığına,
- veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye ve başka gerçek kişilere ait kişisel verileri barındıran savcılık şikayet dilekçesinin olayla herhangi bir ilgisi olmadığı anlaşılan ve ilgili kişinin kardeşi olduğu belirtilen üçüncü bir kişiye e-posta yoluyla iletilmesi işleminin herhangi bir kişisel veri işleme şartına dayanmadığı ve bu kapsamda veri sorumlusunun kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri alma yükümlülüğüne aykırı hareket ettiği değerlendirildiğinden, veri sorumlusu hakkında 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- veri sorumlusunun çalışanlara ilişkin kişisel veri içeren bilgi ve belgeleri özlük dosyasında muhafaza etmek suretiyle işlemesi hakkında ilgili kişileri aydınlatması gerektiği ve bu doğrultuda aydınlatma yükümlülüğünün Aydınlatma Tebliği'nin ilgili hükümleri uyarınca yerine getirilmesinde gerekli dikkat ve özeni göstermesi hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına,
- veri sorumlusunun ilgili kişilerin yaptığı başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak ve öngörülen süreler içerisinde cevaplandırması gerektiği konusunda uyarılmasına ve ilgili kişiye başvurusunda talep ettiği hususlara ilişkin açıklayıcı ve detaylı bir şekilde cevap vermesi ve ilgili kişiye verilen cevaba ve cevabın ilgili kişi tarafından tebellüğ edilip edilmediğine ilişkin tevsik edici belgeyle birlikte Kurul'a bilgi vermesi gerektiği yönünde talimatlandırılmasına,

- veri sorumlusunun Kurum'un ikinci yazısına da cevap vermediği dikkate alındığında bundan sonraki süreçte Kurum'ca istenilen bilgi ve belge taleplerine zamanında cevap verilmesi hususunda uyarılmasına ve
- şikayet konusunun veri ihlali niteliği arz ettiği, bu çerçevede bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihlallerinde ilgili kişilere ve Kurul'a bilgi verilmesi gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Açık Rızası Alınmadan Pazarlama Amacıyla Kısa Mesaj Gönderilmesi Hakkında 02/09/2022 Tarihli ve 2022/902 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin veri sorumlusu şirket ile herhangi bir ticari faaliyette bulunmamasına ve bu kapsamda iletişim onayı vermemesine rağmen aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeden ve açık rızası alınmadan kendisine pazarlama amacıyla mesaj gönderildiği, veri sorumlusuna yapılan başvurunun cevabında kendisinden yanlılık için özür dilenerek pazar yerlerinden alışveriş yapılmış olması nedeniyle sistemin cari kodunu sabit müşterileri gibi tanımlaması nedeniyle kendisine kısa mesaj gönderildiği ve başvuru akabinde gerekli düzeltmelerin yapıldığı yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin pazar yeri olarak hareket eden satış platformundaki veri sorumlusu mağazasından alışveriş yaptığı ve kendilerindeki bilgilerin kaynağının bu alışverişe istinaden kesilen fatura olduğu, (ii) onay veren müşterilerine / üyelerine gitmesi gereken mesajın sehven satış platformundaki mağazalarından alışveriş yapan müşterilerine gönderilmiş olduğu, yapılan yanlısın fark edilmesi üzerine iptal işleminin başlatıldığı ve fakat bazı müşterilere kısa mesaj gitmesine engel olunamadığı ve (iii) ilgili yazılım firması ile görüşüldüğü ve hatalı gönderim yapılsa dahi kısa mesaj ve e-posta gönderilmemesi için gerekli önlemlerin alındığı ifadelerine yer verilmiştir.

### **Kurul Kararı ve Yaptırımı**

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında veri sorumlusunun herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın ilgili kişinin kişisel verisini işlediği ve şikayet konusunun veri ihlal niteliği arz ettiği ancak bu hususta veri sorumlusunun KVKK'nın 12. maddesinin (5) numaralı fıkrası kapsamında Kurum'a bir bildirim yapmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın ilgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki telefon numarasını işlediği, bu çerçevede kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı ve şikayet konusunun veri ihlal niteliği arz ettiği ancak veri sorumlusunun gerçekleşen veri ihlali ile ilgili KVKK'nın 12. maddesinin (5) numaralı fıkrası kapsamında bir bildirim yapmadığı kanaatine varıldığından, veri sorumlusu hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihlallerinde ilgili kişilere ve Kurula bilgi verilmesi gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Telefon Numarasının Hastaneden Ayrılan Doktor Tarafından SMS Gönderilmesi Hakkında 08/09/2022 Tarihli ve 2022/923 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin 2018 yılı Ocak ayında hastanede bir doktor tarafından muayene edildiği, ilgili doktorun hastaneden ayrılarak özel muayenehane açtığı, akabinde cep telefonu numarasına reklam amaçlı bu doktor tarafından SMS gönderildiği, bu sebeple doktor tarafından hastaneden ayrılırken kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak temin edildiğini düşündüğü, konuya ilişkin ilgili doktora ve hastaneye başvurduğu, doktorun cevabında kendisine ait verilerini sağlık durumunun kontrolü amacıyla aldığını belirttiği, hastanenin cevabında ise başvurusuna konu ettiği kişisel verilerine ilişkin özel bilgi vermek yerine genel nitelikte ve konuya özgü olmayan bir cevap verildiği ve bu çerçevede taraflardan yeterli bir cevabın alınamadığı, kendisinin sadece yaklaşık üç sene önce ilgili doktora bir kere muayene olduğu ve sonrasında hiçbir muayene ya da tedavinin söz konusu olmadığı, ne hastane nezdinde ne de doktor nezdinde devam eden ya da takip edilen hiçbir sağlık probleminin söz konusu olmadığı, bu sebeple ilgili doktorun hastaneden ayrılırken kendisine ait verileri usulsüz olarak ele geçirdiği ve kendi özel kliniğinde maddi çıkar sağlamak üzere kullandığı yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından hastanenin ve doktorun savunmaları istenmiştir.

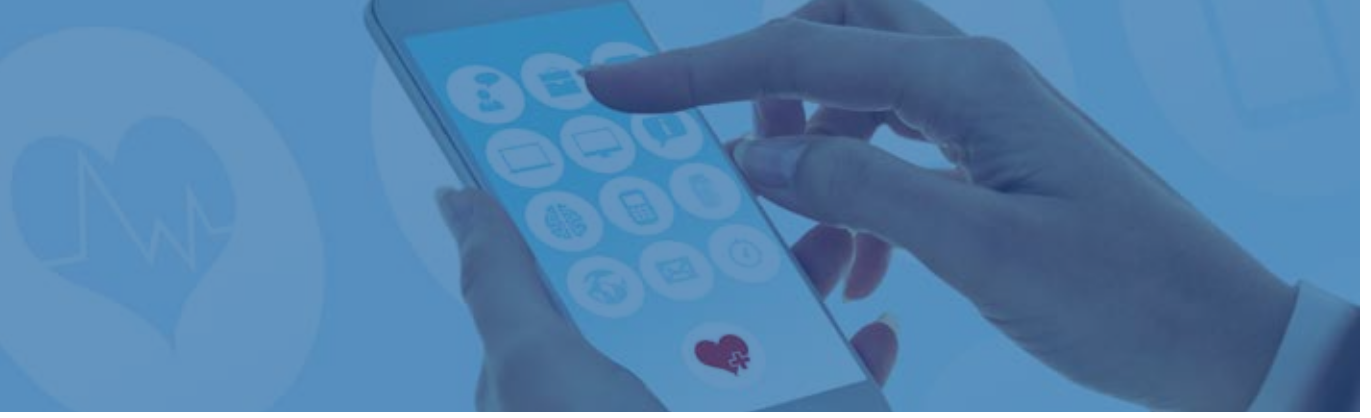
Doktorun savunması kapsamında (i) hastaneden ayrılırken rehberinde telefon numaraları bulunan hastalara artık mesleğini özel muayenehanede yürüteceğine dair bilgilendirme mesajı gönderdiği, (ii) hastanede çalışmadığı konusunda hastaların bilgilendirilmesinin önem arz ettiği ve hastalara kolaylık sağladığı, bu hususun özellikle kadın doğum uzmanlığı gibi yüksek ihtisaslar için bir zorunluluk olduğu, somut durumda da ilgili kişinin iletişim bilgilerini kendisinin paylaşmış olduğu, bu açıdan hastaların bilgilendirilmesinin hayatın doğal akışına uygun ve mesleğin doğası gereği olduğu ve ayrıca bu durumun mesleki bir sorumluluk olduğu, (iii) tıbbi bakım ve tedavi hizmetlerinin özünü sağlayanın hastane değil hekim olduğu, bundan ötürü de hastanın her zaman doktorla iletişim kurmak ve onu takip etmek istediği, bu durumun sadece özel hastanelerde değil



neredeyse tüm hasta - hekim ilişkisinin kurulduğu tıbbi yerleşkelerde söz konusu olduğu, somut olayda da şikayetçinin hastane bünyesinde bulunan ve yüksek ihtisasa sahip dört doktor arasından kendisiyle hasta - hekim ilişkisi kurmayı tercih ettiği, (iv) ilgili kişinin sadece adı - soyadı ile telefon numarası bilgilerinin mevcut olduğu, bu bilgilerin ilgili kişiyi muayene ettiği tarihte ilgili kişinin kendisi tarafından paylaşıldığı, bunun dışında ilgili kişinin sağlık verisi gibi bilgilerini kaydetmesinin ve saklamasının mümkün olmadığı ve ilgili kişinin iletişim numarasının da doğrudan cep telefonu rehberine kaydedildiği ve üçüncü kişilerle paylaşılmadığı ve (v) ilgili kişinin başvurusunun ardından cep telefonu numarasının silindiği ifadelerine yer verilmiştir.



Hastanenin savunması kapsamında ise (i) doktor ile aralarındaki sözleşmenin Eylül 2020 tarihinde sona erdiği, bu tarihten itibaren doktorun hastane kayıt ve sistemlerine erişemediği ve dolayısıyla Eylül 2020 tarihinden sonra doktor tarafından gerçekleştirilen herhangi bir haksız veri işleme faaliyetinden hastanenin sorumlu tutulamayacağı, (ii) hastalara ait kişisel verilerin Hastane Bilgi Yönetim Sistemi'ne ("**HBYS**") kaydedildiği, hasta tarafından randevu alınması halinde ilgili hastanın HBYS'ye kaydedilmiş olan verilerinin muayenenin gerçekleştirilmesi amacıyla yine HBYS sistemi üzerinden hekimlerin erişimine açıldığı ve bu sistemin yalnızca muayene işleminin gerçekleştirilmesi amacıyla çalıştığı, (iii) bir hekimin hastasının iletişim bilgilerine erişiminin hayatın olağan akışı içerisinde oldukça normal bir durum olduğu ve hastanın menfaati için gerekli olduğu ve (iv) hastanın adı, soyadı, T.C. kimlik numarası, iletişim bilgileri, şikayeti, özgeçmişi, öykü, soy geçmişi ve bulgu bilgilerinin HBYS üzerinden yalnızca tedavinin sağlanması amacıyla görüntülenmek üzere söz konusu doktorun erişimine sunulduğu, log kayıtlarından da anlaşılacağı üzere doktorun epikriz raporu oluşturmak ve ilgili kişinin sağlık bilgilerini HBYS'ye kaydetmek üzere sisteme giriş yaptığı ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

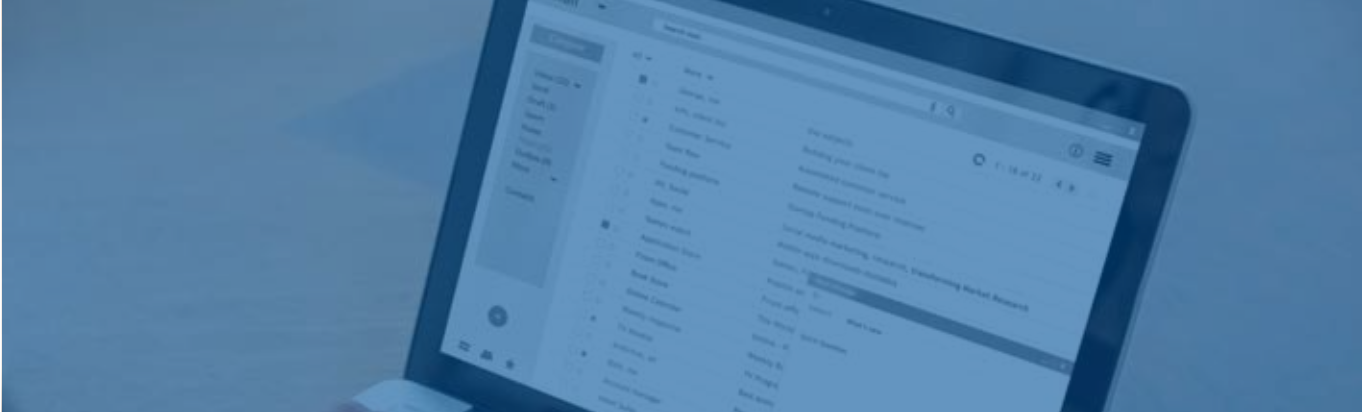
Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) doktorun 01/09/2020 itibariyle hastane ile olan iş ilişkisinin sona erdiği ve bu tarihten itibaren hastane kayıt ve sistemlerine erişim imkanının kalmadığı; sisteme giriş log kayıtlarında da doktorun ilgili kişinin kaydına hastanede çalıştığı süre içerisinde sisteme giriş yetkisi bulunurken 12/01/2018, 19/01/2018 ve 27/06/2018 tarihlerinde giriş yaptığı, (ii) ilgili kişiye ait kişisel verilerin hastanenin veri tabanından alındığının tevsik edilemediği ve (iii) ilgili kişinin 2018 Ocak ayından 2020 yılının Eylül ayına kadar olan süre içerisinde doktor ile arasında aktif bir hasta - doktor ilişkisinin bulunmadığının, doktor tarafından telefon numarasının ilgili kişinin kendisinden alındığının beyan edildiğinin ve bu çerçevede söz konusu iletişim verisinin hasta doktor ilişkisi çerçevesinde muayene / tedavi süreçlerine ilişkin bilgilendirme amacıyla temin edildiğinin anlaşıldığı, ancak daha sonra doktor tarafından reklam içerikli SMS göndermek amacıyla ilgili kişinin telefon numarasının işlendiği ve bu işlemin de ilgili kişinin açık rızasına ya da herhangi bir işleme şartına dayanmadığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- eldeki bilgi ve belgeler çerçevesinde söz konusu kişisel verilerin hastanenin veri tabanından alındığının tevsik edilemediği dikkate alındığında, hastane hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına ve
- iletişim verisinin hasta doktor ilişkisi çerçevesinde muayene / tedavi süreçlerine ilişkin bilgilendirme amacıyla temin edildiği ve fakat daha sonra doktor tarafından reklam içerikli SMS göndermek amacıyla ilgili kişinin telefon numarasının işlendiği dikkate alındığında, söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin herhangi bir işleme şartına dayanmadığına ve bu kapsamda gerçek kişi veri sorumlusu doktor hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişinin E-posta Adresine Başka Abonelere Ait E-faturaların Gönderilmesi Hakkında 08/09/2022 Tarihli ve 2022/925 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin daha önce veri sorumlusu telekomünikasyon şirketi hakkında kendisine ait e-posta adresine başka bir aboneye ait e-faturaların gönderilmesi nedeniyle şikayette bulunduğu, bu kapsamda veri sorumlusu telekomünikasyon şirketi hakkında Kurul tarafından idari para cezası uygulanmasına ve şirketin kişisel verilerin güvenliğine ilişkin gerekli tüm idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda talimatlandırılmasına karar verildiği, ancak 2018 yılından beri 053.....4 numaralı hattın sahibinin e-faturalarının veri sorumlusu tarafından kendisine iletiildiği ve bununla birlikte 054.....9 numaralı hattın sahibinin e-faturalarının da kendisine iletmeye başlandığı yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun cevap yazısı kapsamında (i) ilgili kişiye ait verilerin düzeltilmesini isteme hakkının yerine getirilmediği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, ilgili kişinin şirkete yaptığı başvuru sonrasında 054.....9 numaralı hattın faturalama bilgilendirme tercihinin Mayıs 2020 dönemi ve sonrası için e-faturadan SMS'e çevrildiği, bu çerçevede şirket sistemlerinde yapılan sorgulamada 054.....9 numaralı telefon numarasına ilişkin hazırlanan e-faturanın ilgili kişinin beyan ettiği e-posta adresine en son 30 Nisan 2020 tarihinde iletiildiğinin tespit edildiği, (ii) aynı e-posta adresini beyan eden 053.....4 numaralı hat sahibine ise konuya ilişkin olarak ulaşılmaya çalışılmasına rağmen borcundan dolayı hattının erişime kısıtlı olması nedeniyle ulaşılamadığı, abonelik sözleşmesi kapsamında aynı e-posta adresini beyan eden hat sahibinin değişikliğe ilişkin rızası alınmadığı için herhangi bir işlem yapılamadığı, hat sahibinin abonelik sözleşmesinde beyan ettiği bilgilerin hat sahibinin iradesi dışında değiştirilmesinin KVKK kapsamındaki haklarının ihlaline ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun ilgili yönetmeliklerine aykırı hareket edilmesine sebep olacağı ve (iii) ilgili kişinin ilk şikayetini 11/01/2019 tarihinde Kurum'a ilettiği, ilk başvurusunda yalnızca 053.....7 numaralı hattın faturalarının kendisine gönderilmesi ve bu suretle e-posta adresinin hukuka aykırı işlendiğine ilişkin rahatsızlığını

beyan ettiği ancak 053.....4 numaralı hatta ait faturaların da 2018 yılında aynı e-posta adresine iletilmekte olduğu görölmesine rağmen 053.....4 numaralı hattın faturasına ilişkin rahatsızlık duyduğunu beyan etmediği, ilk başvurusunda yer vermediği bu numaraya yönelik rahatsızlığını yaklaşık 18 ay sonra iletme gereği duymasının diğer Őikayetlerinde kullanmak üzere numarayı elinde tutmayı tercih etmesi anlamına geldiği, gereksiz iş yükü getiren ve etik olmayan bu tercihin dürüstlük ilkesiyle bağdaŐmadıđı ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

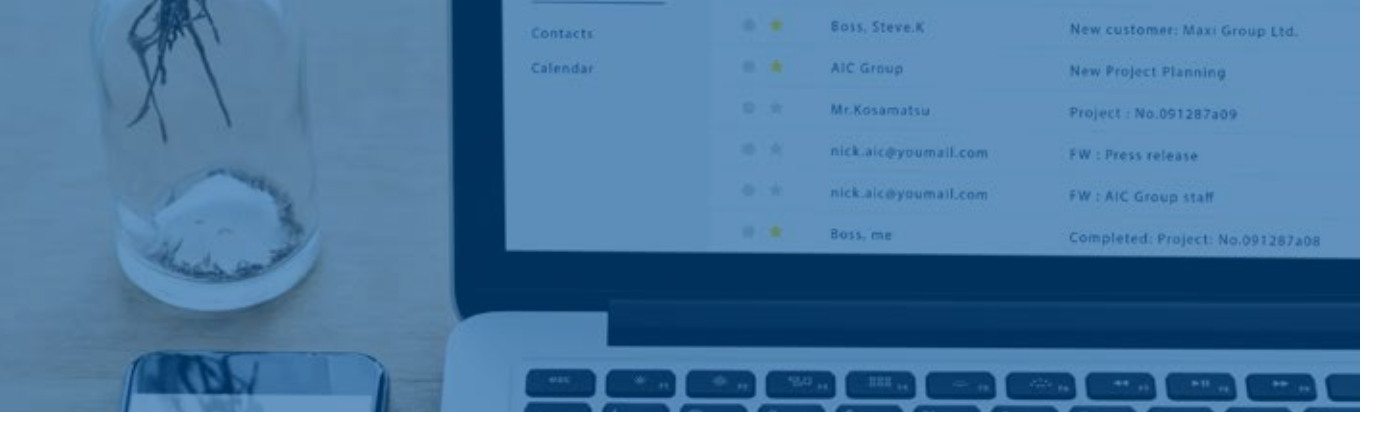
Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişinin ilk başvurusuna istinaden verilen Kurul kararı kapsamında veri sorumlusunun kişisel verilerin güvenliğine ilişkin gerekli tüm idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda talimatlandırılmasına rağmen üçüncü kişilere ilişkin faturanın ilgili kişinin e-posta adresine iletmeye devam edilmesinin ve yine üçüncü bir kişiye ait abonelik sözleşmesinde ilgili kişinin e-posta adresinin bildirilmiŐ olmasının, mevcut ve yeni üyelerin e-posta adresi gibi iletişim kanallarının doğrulanmasına yönelik bir mekanizmanın bulunmadığını gösterdiği ve (ii) veri sorumlusunun söz konusu kişisel verilerin doğruluğunu sağlamak amacıyla proaktif bir yaklaŐımla gerekli tedbirleri almamasının “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırılık teşkil ettiği ve dolayısıyla veri sorumlusu tarafından kişisel verilerin işlenmesinde uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli tedbirlerin alınmadığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin e-posta adresinin üçüncü kişilere ait faturanın iletilmesi suretiyle işlenmesi ve bu durumun “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırılık teşkil etmesi sebebiyle, daha önce verilen Kurul kararında abonelerin kişisel verilerinin güvenliğine ilişkin gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda talimatlandırıldığı da dikkate alınarak, veri sorumlusu hakkında 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- ilgili kişinin e-posta adresine üçüncü kişilere ait kişisel verilerin iletilmemesi amacıyla gerekli tedbirlerin alınması ve sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişinin Kişisel Verisi Niteliğindeki E-posta Adresinin Reklam Amaçlı İleti Gönderilmesi Suretiyle İşlenmesi Hakkında 07/10/2022 Tarihli ve 2022/1072 Sayılı Karar

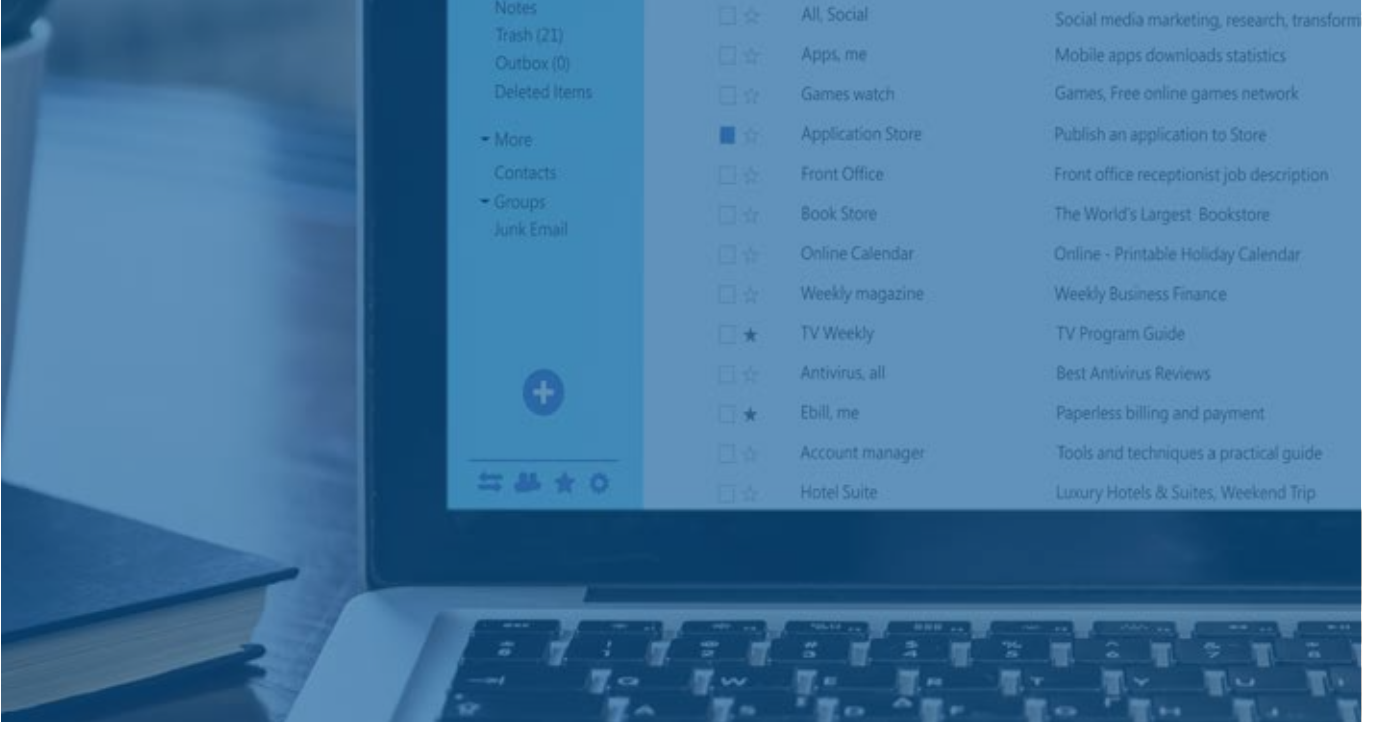
### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin ilaç sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin çalışanı olduğu iddia edilen bir şahıstan e-posta aldığı ve e-posta adresinin nasıl elde edildiğine ilişkin veri sorumluna başvurarak e-posta adresinin ecza depoları vasıtasıyla paylaşıldığı bilgisini edindiği yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) e-posta gönderen şahsın şirkette kısa bir süre çalıştığı ve daha sonra istifa ettiği, bahse konu yazışmaların şirketin bilgisi ve onayı dahilinde yapılmadığı ve Kurum tarafından şirkete tebliğ üzerine konudan haberdar olduğu, (ii) söz konusu işlem şirket eski çalışanı tarafından şirketin bilgisi ve onayı dışında yapılmış olduğundan hangi kişisel verinin hangi amaçla işlendiği konusunda bilgi sahibi olunmadığı ve (iii) dolayısıyla ilgili kişinin açık rıza beyanına ilişkin tevsik edici bir belgenin de mevcut bulunmadığı ifadelerine yer verilmiştir.

### Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) reklam amaçlı e-postaların somut olayın yaşandığı tarihte veri sorumlusu bünyesinde çalışan personel tarafından kurumsal e-posta adresi üzerinden ilgili kişinin elektronik posta adresine gönderildiğinin, veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki elektronik posta adresinin veri sorumlusunun çalışma alanı çerçevesinde reklam ve pazarlama amaçları doğrultusunda kullanıldığının ve ilgili kişinin açık rızasının alınmadığının anlaşıldığı ve (ii) bu kapsamda ilgili kişinin e-posta adresine izinsiz reklam içerikli ileti gönderilmesi suretiyle kişisel verilerin işlenmesinde herhangi bir işleme şartının bulunmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından reklam ve pazarlama amaçlı izinsiz ticari elektronik ileti gönderilmesi suretiyle ilgili kişinin kişisel verisi niteliğinde olan e-posta adresinin işlenmesinde herhangi bir veri işleme şartının bulunmadığı ve bu kapsamda veri sorumlusunun kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığı kanaatine varıldığından, veri sorumlusu hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- ilgili kişinin e-posta adresinin hukuka aykırı olarak işlendiği dikkate alındığında, ilgili kişinin kişisel verisinin imha edilmesi ve söz konusu imha işlemlerini tevsik edici belgelerin Kurul'a iletilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin İş Akdinin Feshinden Sonra İşveren Tarafından İşlenmeye Devam Edilmesi Hakkında 20/10/2022 Tarihli ve 2022/1147 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin mobilya - dekorasyon sektöründe faaliyet gösteren bir anonim şirket bünyesinde iç mimar olarak yaklaşık üç yıl çalıştığı, iş akdinin feshi tarihinden sonra pandemi döneminde veri sorumlusu şirket tarafından müşterilere yönelik olarak sosyal medya üzerinden gerçekleştirilen canlı yayınlardaki görüntüsünün TV reklamlarında, veri sorumlusu şirketin internet sitesinde, sosyal medya hesaplarında ve tanıtıma yönelik basılı materyallerde reklam ve pazarlama amacıyla kullanıldığı, görüntüsünün bu şekilde kullanımı ile ilgili olarak kendisine aydınlatma yapılmadığı ve açık rızasının da alınmadığı, iş akdinin feshedildiği tarihten sonra veri sorumlusunun taşıma süreçlerine ilişkin kargolarda hala kendisinin cep telefonu numarasının kullanıldığı, iş akdinin feshedildiği tarihten sonra veri sorumlusu bünyesinde gerçekleştirilen satış ve tahsilat işlemlerinde kendisinin işlemi gerçekleştiren kişi gibi görüldüğü, şikayete konu durum ve delillerin Ankara 4. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2022/... D. İş sayılı dosyası üzerinden bilirkişi raporu ile tespit edildiği, veri sorumlusuna yapılan başvuruda kendisine ait kişisel verilerin imhasının ve bu konuda kendisine bilgi verilmesinin talep edilmesine karşın veri sorumlusu tarafından bu konuda bir işlem yapılmayıp hatalı ve eksik bilgi verildiği, veri sorumlusu tarafından kendisinin aydınlatma metnini imzaladığı ifade edilmiş ise de bu aydınlatma metninin iş akdi süresi içerisinde sınırlı olduğu, zira metnin içerisinde “*Kişisel verileriniz, iş akdiniz devam ettiği sürece yukarıdaki amaçlarla ve bu amaçların gerektirdiği süre boyunca saklanacaktır.*” ibaresinin yer aldığı, veri sorumlusu tarafından kendisinin çalıştığı süre boyunca iki adet şirket hattı tesis edildiği iddia edilmiş ise de kargo şirketine bildirilen numaranın kendisinin şahsi cep telefonu numarası olduğu ve işten ayrıldıktan sonra kendisine gelen kargo SMS’lerinin de bunun kanıtı olduğu, şirket merkezinden kendisinin çalıştığı mağazaya gönderilen ürünlerin kargolarında alıcı olarak halen telefon numarasının verildiği ve bu durumun iş akdinin bitmesiyle birlikte hukuka aykırı hale geldiği yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.



Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin görev tanımında ana sorumluluğunun “...müşterileri satın almaya teşvik edecek en iyi atmosferi yaratmak...” olarak belirlendiği, dolayısıyla ilgili kişinin mesleğini satışa yönelik pazarlama faaliyetleri çerçevesinde sunarak gerçekleştirmesinin işe alındığı pozisyonun gereği olduğu ve görev kapsamı içerisinde bulunduğu ve bu hususlarının tümünün ilgili kişiye imzalatılan iş akdinde yer aldığı, (ii) ilgili kişiye imzalatılan aydınlatma metninde bulunan “işlenen kişisel verilerinizin yurt içindeki aktarımı” başlıklı maddenin altıncı bendinde “yazılım, kurumsal kaynak planlaması, raporlama, pazarlama vb. işlevlerin yerine getirilmesi amacıyla tedarikçi ve çözüm ortaklarıyla verilerin paylaşılabilmesi” hususunun yer aldığı, bu hukuki mesnede binaen ilgili kişinin şirket reklamlarında yer alarak pazarlama amacıyla kişisel verilerinin işlenmesine rıza vermiş sayılacağı, ilgili kişinin işi gereği şirketin tanıtım yüzlerinden biri olduğu ve ilgili kişinin bu işi bilerek kabul etmesine karşın iş akdi feshedildikten sonra bu hükümleri kötü niyetle şirket aleyhinde yorumlamaya çalıştığı ve (iii) ilgili kişinin “kargo paketi üzerinden görüldüğünden bahisle cep telefonu bilgisinin şirketçe işlenmeye devam edilmesi” iddiasının da izahatın varestede olduğu, bu konuda bir delil olmadığı ve açıkça kötü niyetli bir iddia olduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişinin reklam ve pazarlama amacıyla yayınlanan görüntülerinin veri sorumlusu bünyesinde çalışırken kendisinin iş tanımı kapsamı içerisinde alındığının anlaşıldığı ve bu nedenle söz konusu kişisel verilerin veri sorumlusu bünyesindeki arşivlerde yasal süre müddetince muhafaza edilmesinin hukuka uygun olduğu kanaatine ulaşılmış ise de ilgili kişinin mesleğinin esas itibarıyla mimarlık olup bu mesleğin icrasının ekran önünde görünmeyi gerektirmemesi ve ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki çalışma akdinin halihazırda feshedilmiş olması dolayısıyla ilgili kişinin başka bir şirket nezdinde çalışmaya başlaması veya kendi tica-

ri faaliyetlerini yürütmeye karar vermesi gibi durumlarda veri sorumlusunun halen ilgili kişinin görüntülerini kullanarak reklam ve pazarlama maksatlı faaliyetler yürütmesinin hayatın olağan akışına aykırı olacağı, (ii) veri sorumlusunun ilgili kişiye verdiği cevapta her ne kadar söz konusu cep telefonu numarasının ilgili kişi tarafından iş süreçlerinde kullanılması amacıyla kargo şirketlerine kendi iradesiyle verildiği iddia ediliyor ise de genel ilkeler gereğince işlemekte olduğu kişisel verileri bu ilkelere uygun bir şekilde doğru ve güncel tutması, elde etme amaçlarına uygun bir şekilde kullanması ve yalnızca hukuki sebep bulunduğu durumlarda yasal süre müddetince muhafaza etmesi hususlarında aktif özen yükümlülüğü altında bulunduğu, (iii) veri sorumlusunun iş akdini feshettiği bir çalışanın cep telefonu numarasını kendisine ait iş süreçlerinde kullanmak suretiyle uhdesinde işlediği kişisel verilerin doğruluğunu ve güncelliğini sağlayamamış olduğu, telefon numarasını yeni yetkili kişininki ile değiştirdiğini kargo şirketine bildirmediği, ilgili kişinin kişisel verilerinin kullanımını sonlandırabilecek iken bunu yapmayarak ilgili kişinin kişisel verilerinin korunması adına gerekli hassasiyeti göstermediği ve bu nedenle “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırı davrandığı, (iv) bahse konu bilirkişi raporundan ilgili kişinin iş akdinin fesih edildiği tarihten sonra yapılan pek çok satışta “işlemi gerçekleştiren” sorumlu personel olarak gösterildiğinin anlaşıldığı, bu minvalde işlemi yapan kişi olarak ilgili kişinin görüldüğü belgelerin tanzim edildiği ve verilerin bu bakımdan veri sorumlusu nezdinde “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırı bir şekilde işlendiği ve (v) genel ilkeler ile veri işleme şartlarına aykırı bir şekilde işlenen kişisel verilerin veri sorumlusunun kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbiri almadığını gösterdiği değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

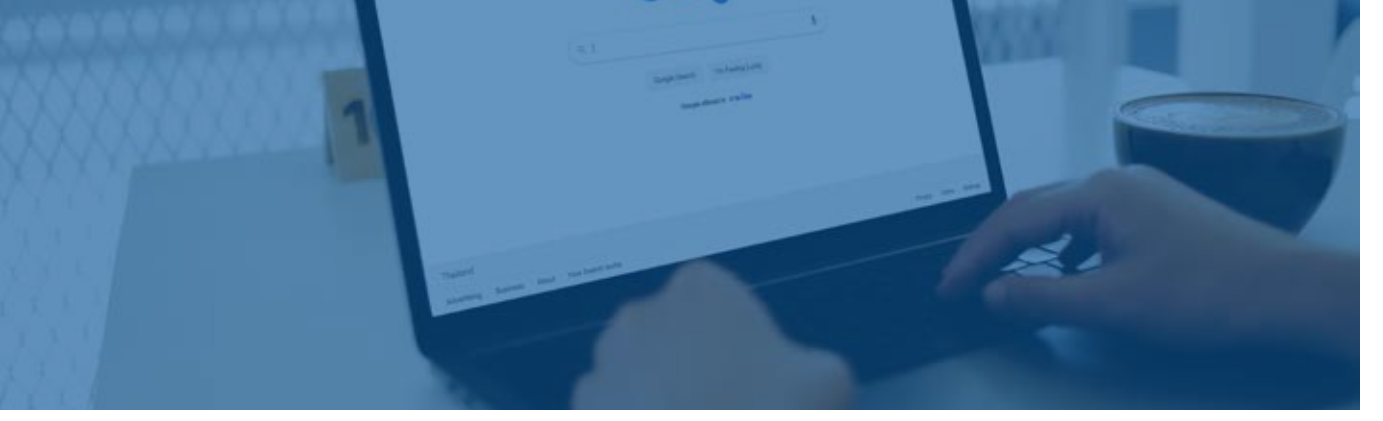


Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin yer aldığı görüntülerin veri sorumlusunun arşivlerinde bulunmasının hukuka uygun olacağı ancak iş akdinin sona ermesinden sonra da söz konusu verilerin paylaşımına devam edilmesi suretiyle işlenmesinde geçerli bir işleme şartının mevcut olmadığı ve ilgili kişinin kargo şirketleri nezdinde kayıtlı olan kişisel cep telefonu numarasının ve iş akdi feshedilmeden öncesinde çalıştığı mağazadaki dijital ödeme sistemleri, çeşitli evrak ve formlar içerisinde kayıtlı bulunan ve kendisini işlem yetkilisi olarak gösteren kişisel verilerinin “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırı şekilde işlendiği anlaşıldığından, ilgili kişinin hukuka aykırı olarak işlenen kimlik ve iletişim bilgileri kullanılarak yapılan satış, kargo gönderimi gibi yasal işlemlerin ilgili kişi üzerinde negatif sonuç doğurma riskinin yüksek olduğu hususu da dikkate alınarak veri sorumlusu hakkında 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- ilgili kişinin hukuka aykırı bir şekilde işlendiği anlaşılan şahsi cep telefonu bilgisinin veri sorumlusu ve kargo şirketi kayıtlarından ve isim ve soy isim bilgilerinin ise iş akdi feshedilmeden öncesinde çalıştığı mağazadaki dijital ödeme sistemleri, çeşitli evrak ve formlar içerisinde imha edilmesi, buna ilişkin usule uygun bir şekilde düzenlenecek olan tutanakların ilgili kişi vekiline iletilmesi ve bu tutanaklar ile ilgili belgelerin muhatabınca tebellüğ edildiğine dair delillerin Kurul’a da gönderilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Resmi Gazete'nin İnternet Sayfasından Erişilebilen Bir İlanla İlişkin Olarak Arama Motorunda Adı ve Soyadı ile Yapılan Aramada Ulaşılan Sonuçların İndeks-ten Çıkarılması Talebi Hakkında 10/11/2022 Tarihli ve 2022/1201 Sayılı Karar**

İlgili kişinin ismi ile veri sorumlusu arama motoru üzerinden arama yapıldığında [https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/\\*\\*\\*\\*\\*.pdf](https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/*****.pdf) sayfasına ulaşıldığı, ismiyle yapılan arama sonucunda çıkan sayfanın “unutulma hakkı” kapsamında kaldırılmasının veri sorumlusundan talep edildiği ve fakat verilen yanıtta “içeriğin engellenmemesine” karar verildiğinin bildirildiği yönündeki iddiaları içerir şikayeti üzerine Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) bahse konu URL adresine ilişkin olarak ilgili kişinin öncelikle unutulma hakkına dayalı taleplerini iletmek isteyen ilgili kişiler için sağlanan etkili bir kanal olan çevrimiçi form aracılığıyla başvurduğu ve talebinin kayıt altına alındığı, (ii) ilgili kişinin talebinin süresi içinde ve Kurul'un 23/06/2020 tarihli ve 2020/481 sayılı kararında öngörülen kriterler kapsamında değerlendirildiği, ilgili kişinin adının arama sonuçlarından kaldırılmasındaki mahremiyet menfaati ile halkın bilgiye erişim hakkı dahil ifade özgürlüğü arasında denge testi yapıldığı, eldeki olaya ilişkin tüm koşulları değerlendirdikten sonra veri sorumlusunun menfaat dengesinin arama sonuçlarında kalmasından yana olduğu sonucuna varıldığı ve değerlendirmenin sonucuna ilişkin olarak ilgili kişinin bilgilendirildiği, (iii) üçüncü kişi internet sayfalarında sunulan beyanların doğruluğunu veya yanlışlığını değerlendirmeye uygun bir konumda olmadıkları, dolayısıyla kamu menfaati için önem arz eden ancak halihazırda yanlış veya hakaretamiz olduğu iddia edilen ifadelerin ele alınması için uygun yöntemin mahkemelerin delilleri değerlendirmesi ve maddi gerçeklikleri tespit etmesi olduğu, başvuruya konu URL adresinin bir Resmi Gazete kaydı olduğu ve bir mahkumiyet kararıyla değil ilgili kişinin lehine verilen bir beraat kararıyla ilgili olduğu, (iv) söz konusu içeriğin Resmi Gazete'de yayınlanan ve herkesin erişimine açık bir ilan olduğu, Resmi Gazete'nin mevcut durumda olduğu

üzere resmi tebligat veya kişilerin yokluğunda bir bildirim aracı olduğu gibi belirli durumlarda hukukun uygulanmasının yanı sıra arşiv ve bilgi almanın temel bir aracı olduğu, (v) söz konusu URL adresinin bir kamu kurumu tarafından hukuki düzenlemeler kapsamında başlıca görevi kamusal bilgi alınması olan bir internet sitesinde kamuya açıklanmış ve arama motorlarında erişilebilir kılınmaya devam eden verilere ilişkin olduğu, kanun hükmü sebebiyle var olan resmi bir kayıt olduğu ve açıklanacağı üzere kamu kurumu kaynaklarından bilgi alma hakkının temel bir hak olduğu ve (vi) içeriğin ilgili kanunların emrettiği şekilde Resmi Gazete’de yayınlanan bir mahkeme kararı ilanı olduğu dikkate alındığında aksi yönde bir eylemlerinin hukuk ve uygulama açısından elzem bilgileri edinmek isteyebilecek çok sayıda kişinin Anayasa’da düzenlenen temel haklarının ihlali sayılabileceğinin değerlendirildiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) internette yer alan sayfalardaki kişisel veri barındıran içerikleri belirli bir sistematığe göre indeksleyerek arama sonuçlarında listelemesi suretiyle gerçekleştirilen işlemlerin “kişisel veri işleme faaliyeti” olduğu ve internet sitelerinden topladığı verilerin işlenmesinin amaç ve vasıtalarını belirlediği dikkate alındığında arama motoru işleticisi şirketin “veri sorumlusu” sıfatını haiz olduğu, (ii) arama motoru üzerinden yapılan aramada çıkan sonuçların indeksten çıkarılmasına ilişkin olarak Kurul’un 23/06/2020 tarihli ve 2020/481 sayılı kararı ile belirlenen kriterler çerçevesinde incelenmesi neticesinde; ilgili kişinin bir şirketin yönetim kurulu üyesi ve başkanı olduğu, bu kapsamda söz konusu içeriğin ilgili kişinin iş yaşamına ilişkin olmadığı ve içerikte yer alan verilerin işlenmesindeki amacın ilgili içeriğin kamu bilgisine sunulması değil ilgili kişiye tebliğinin sağlanması olduğu göz önünde bulundurulduğunda yayınlanmasında kamu yararının bulunmadığı, arama sonuçlarının öznesinin

çocuk olmadığı açık olduğu, şikayete konu URL adresinde yer alan Resmi Gazete'nin \*\*/\*\*/2000 ve mahkeme kararının da 1999 tarihli olduğu göz önüne alındığında 20 yıldan fazla sürenin geçmiş olduğu, bu anlamda içeriğin güncelliğini yitirdiği, her ne kadar içerikte yer alan bilgi ilgili kişinin üzerine atılı suçtan mahkeme kararıyla beraat ettiğinin teyidi olsa da ilgili kişi hakkında önyargıya sebep olabileceği, içeriğin ilgili kişinin kendisi tarafından yayınlanmadığı ve içeriğin gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri kapsamadığı ve (iii) incelemeye konu şikayet ile benzer olarak unutulma hakkına yönelik talebin yargı mercileri önüne taşındığı ilk davanın konusunun Costeja Gonzales'in arama motoru Google'da adını yazması sonucunda La Vanguardia isimli gazetenin iki farklı tarihli sayfasında çıkan kişinin sosyal güvenlik borçlarını ödeyemediği için mülkünü satmak zorunda kalmasına ilişkin bilgilerin gazete sayfalarından ve Google ile Google İspanya arama sonuçlarından kaldırılmasını ve gizlenmesini talep etmesine ilişkin olduğu ve Avrupa Birliği Adalet Divanı'na taşınan konuda arama motorunda yapılan aramada çıkan sonuçlar "geçersiz, eksik, tamamen ilgisiz veya sonradan ilgisiz hale gelmiş" ise arama motorları tarafından internet ortamına yüklenme amacını aşan söz konusu kişisel verilerin ve buna ilişkin sonuç listesinde yer alan bilgilerin silinmesi gerektiğinin ifade edildiği, ayrıca kişinin özel hayatının gizliliği hakkının arama motorunun ekonomik çıkarı ile kamunun bilgiye erişim hakkının üzerinde olduğu değerlendirmesinde bulunduğu, bu kuralın yalnızca kamunun bilgiyi öğrenmesinde üstün bir yararı var ise uygulanmayacağı, verilerin işleme amacı bakımından yetersiz, ilgisiz olması veya bu amacı aşması, güncellenmemesi ve gereğinden uzun tutulmaması gerekliliği gibi nedenlerle silme talebinde bulunulabileceğinin vurgulandığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- şikayete konu Resmi Gazete sayfasının veri sorumlusu arama motoru üzerinden ilgili kişinin ismi ile ilişkilendirilerek indekslenmesindeki veri işleme faaliyetinin amacının ilgili içeriğin kamu bilgisine sunulması değil ilgili kişiye tebliğin yapılma-

sının sağlanması olduğu, bununla birlikte 7201 sayılı Tebligat Kanunu kapsamında ve Resmi Gazete’de belirtildiği üzere söz konusu içeriğin ilan tarihinden itibaren 15 gün sonra tebliğ edilmiş sayılacağı ve bu anlamda ilgili kişiye tebliğ amacının gerçekleştiği, ilgili kişinin bir şirketin yönetim kurulu yesi ve başkanı olduğu ancak söz konusu içeriğin ilgili kişinin iş yaşamına ilişkin olmadığı, dolayısıyla içeriğin yayınlanmasında kamu yararı bulunmadığı, 20 yıldan fazla süre geçmiş olduğu ve bu anlamda içeriğin güncelliğini yitirdiği, her ne kadar içerikte yer alan bilgi ilgili kişinin üzerine atılı suçtan mahkeme kararıyla beraat ettiğinin teyidi olsa da ilgili kişi hakkında önyargıya sebep olabileceği, içeriğin ilgili kişinin kendisi tarafından yayınlanmadığı ve içeriğin gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri içermediği değerlendirildiğinden, ilgili kişinin ad ve soyadıyla yapılan arama sonucunda çıkan [https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/\\*\\*\\*\\*\\*.pdf](https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/*****.pdf) URL adresinin ilgili kişinin ad ve soy adıyla ilişkilendirilemeyecek şekilde indeksten çıkarılması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İlgili Kişinin Döviz Bürosundaki Güvenlik Kamerası ile Kayıt Altına Alınmış Görüntülerinin Haber Ajansları ile Paylaşılması Hakkında 24/11/2022 Tarihli ve 2022/1249 Sayılı Karar**

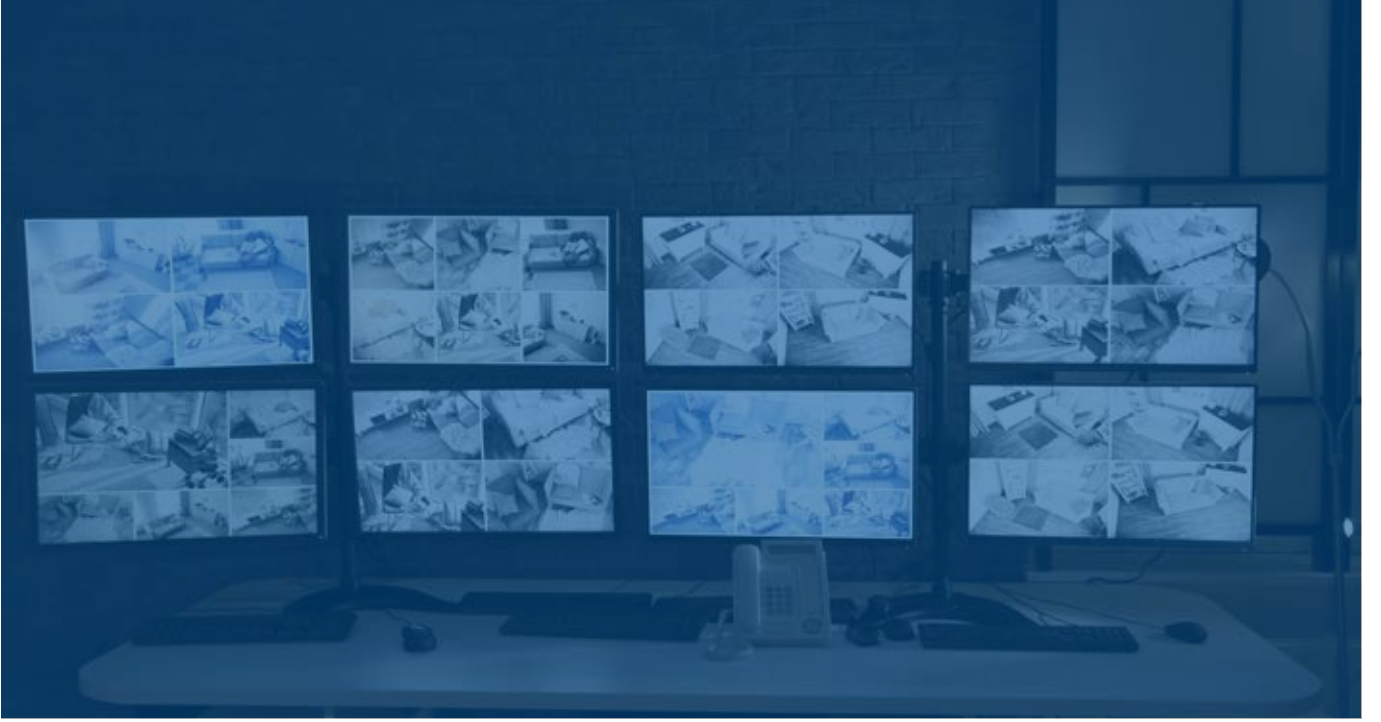
### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin veri sorumlusuna ait döviz bürosunda gişe görevlisi tarafından yapılan yanlış işlem sebebiyle kendisine fazla ödeme yapıldığı, fazla ödemenin kendisi tarafından öğrenilmesi üzerine fazla ödenen kısmın iade ettiği, bununla birlikte döviz bürosunda bulunan güvenlik kamerası ile kayda alınmış kendisine ait görüntülerin haber ajans ve siteleri ile açık rızası alınmaksızın paylaşıldığı, bahsi geçen haber sitelerinde görüntülerinin paylaşılması sebebiyle kendisi hakkında rencide edici yorumların yapıldığı ve bu durumun manevi anlamda yıpranmasına sebep olduğu, veri sorumlusunun iş yerinde görüntü kaydı yapıldığına ilişkin herhangi bir uyarı levhasının bulunmadığı, KVKK'nın 11. maddesindeki hakları uyarınca veri sorumlusuna yazılı şekilde başvuruda bulunduğu ancak başvuru dilekçesindeki hususlara makul ve yeterli cevap verilmediği ve ihlal durumunun veri sorumlusunca reddedildiği yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin başvurusunun somut delillerle ve ilgili olaya ilişkin kayıtlarla ayrıntılı bir şekilde cevaplandığı, buna rağmen ilgili kişi tarafından makul ve yeterli cevap bulunmadığı beyan edilerek Kurum'a başvurulmasının anlamlandırılmadığı, (ii) fazla para ödenen ilgili kişinin fazla ödenen parayı veri sorumlusuna iade etmesinin beklendiği ancak makul süre geçmesine rağmen paranın iade edilmediği, (iii) olayın gerçekleşmesinden bir gün sonra uluslararası yayın yapan bir televizyon kanalının her hafta rutin olarak gerçekleştirdiği ekonomi yorumu çekimi için döviz bürosuna geldiği, yayın yapılması esnasında bir önceki gün gerçekleştirilen hatalı işlemin gündeme geldiği, veznedarın kendi sorumluluğunun doğduğunu bildiği, paranın makul süre içerisinde iade edilmemesi nedeniyle yapılan hatalı işlemin ilgili kişi tara-



findan aslında kasten yapılmış olabileceği ihtimalinin de bulunduğu, bu durumda suç soruşturmasına neden olabileceği için savcılığa başvurmadan önce eğer ilgili kişi iyi niyetliyse iş savcılığa intikal etmeden bu sorunu çözmek istediği ancak müşteri ile irtibata geçebileceği isim, adres, telefon ve benzeri bilgiler vasıtasıyla müşteriye başka türlü ulaşma imkanı bulunmadığı için ilgili kişinin kendileriyle irtibata geçebilmesi için müşterinin sadece şahsının kendisini tanıyabileceği, ilgili kişinin yalnızca göz çevresinin görüldüğü ve görüntülerin kanala verildiği, (iv) ilgili kişinin kişisel verisi sayılabilecek nitelikte bir bilgisinin basına verilmediği, ekranda gösterilen videonun ilgili kişinin tanınabileceği bir kayıt olmadığı, söz konusu yayınlar yapıldıktan sonra ilgili kişinin yurtdışında bulunan



kızının yayını izlediği ve annesine durumu iletmediği bu sayede veri sorumlusu ile iletişime geçtiği, ilgili kişinin düzeltme / teşekkür haberinin yapıldığı yayın esnasında bu durumu “kızım haber verdi geldim yoksa haberim olmazdı” şeklinde kendisinin açıkça beyan ettiği, ilan verilmeseydi ilgili kişinin veri sorumlusuna ulaşmayacağına anlaşıldığı ve ilgili olayın kanunlarımızda hukuka uygunluk nedeni olarak düzenlenen daha üstün nitelikli kamusal veya özel yarar durumunu oluşturduğu, (v) konunun haber yapılması için kasten girişimde bulunulmadığı ve haberi yayınlayan diğer basın organlarının haber içeriğini kopyalamak suretiyle kendilerinin bilgisi ve kontrolü dışında yayın yaptıkları, (vi) ilgili kişiye teşekkür etmek için ilgili haberi yapan TV kanalına haber verildiği ve kanalın paranın iadesinin yapıldığına dair düzeltme niteliğinde haber yaptığı, haber ekiplerinin kayıta olduğu sırada ilgili kişinin parayı veznedara teslim ettiği, sonrasında kameranın önüne geçerek kendi hür iradesiyle röportaj verdiği, ilgili kişinin adının ve soyadının kendilerince açıklanmadığı ve bu bilgileri röportaj esnasında ilgili kişinin özgür iradesiyle verdiği, (vii) büronun iki farklı yerinde kamera kaydı yapıldığına dair kolayca görülebilecek levhalar bulunduğu, döviz bürolarının Hazine ve Maliye Bakanlığına bağlı kurumlar olması

sebebiyle iş ve işlemlerinin bakanlığın denetimi altında gerçekleştirildiği ve istenildiği zaman canlı izlendiği ve (viii) tüm kayıtların hukuka uygun şekilde tutulduğu ve işlemlerin bu doğrultuda tesis edildiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili tebliğ uyarınca döviz bürolarında kamera bulundurulmasının hukuki bir yükümlülük olduğu, dolayısıyla kamera - video kaydı yapmak suretiyle ilgili kişinin görüntülerinin kaydedilmesinin “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” işleme şartına dayandığı, veri sorumlusunun savunması ekinde iletmiş olduğu fotoğrafların incelenmesinden döviz bürosunun muhtelif yerlerinde “*Bu iş yeri güvenliğiniz için 7/24 kamera ile izlenmektedir*” levhalarının asılı olduğunun görüldüğü ve kamera kaydı yapıldığına ilişkin ilgililerin aydınlatılmasının sağlandığı kanaatinin hasıl olduğu, (ii) ilgili kişi ile irtibata geçilebilecek isim, adres, telefon ve benzeri bir bilginin bulunmadığı, ilgili kişiye başka türlü ulaşma imkanı bulunmadığı için veri sorumlusunca ilgili kişinin sadece göz çevresinin görüldüğü görüntülerin TV kanalına verildiği, ilan verilmeseydi ilgili kişinin veri sorumlusuna ulaşmayacağına anlaşıldığı, bu durumda eksik kalan para bedelinin veznedardan tahsil edileceği ve siciline işleyeceği ve asgari ücretle hayatını idame ettiren veznedarın ekonomik anlamda mahvına sebep olacağı dikkate alındığında somut olayın “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işleminin zorunlu olması” işleme şartı kapsamında olduğu, (iii) meşru menfaat hükmünün uygulanabilmesinin iki aşamalı bir değerlendirme gerektirdiği ve ilk değerlendirmede veri sorumlusunun meşru menfaatinin varlığının tespit edilmesinin gerektiği, (iv) fiilin kasten yapılmış olabileceği şüphesinin mevcut olduğu da göz önünde bulundurulduğunda suç soruşturmasına neden olabileceği için veri sorumlusunca makul ve normal şartlarda beklenen hareket tarzının adli mercilere başvuruda bulunmak şeklinde olduğunun düşünüldüğü, bununla birlikte döviz bozdurma işlemi sırasında müşterilerin adları ve soyadlarıyla işlem yapılmadığından ad, soyad ve iletişim

bilgisi gibi ilgili kişiye ait herhangi bir kişisel veriye sahip olmadığı ve yapılan fazla / haksız ödemenin iadesinin sağlanmasında tek yol olarak görüldüğü dikkate alındığında, söz konusu aktarımın kişinin kendisinin geri dönüşünün sağlanabilmesi adına yararlı olacağı düşüncesiyle ilgili kişiye ait göz çevresinin ve silüetinin görüldüğü görüntülerin TV kanalına verilmesinde meşru olarak değerlendirilebilecek bir menfaatin varlığından söz edilebileceği, (v) menfaatin ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar verip vermeyeceği yönünde yapılan ikinci değerlendirmede; ilgili kişinin maske takmasından dolayı gözünün, göz çevresinin ve silüetinin görünür olduğu görüntülerin bir gerçek kişiyle ilişkilendirildiği ve ilgili kişiyi diğer bireylerden ayırmaya ve niteliklerini ortaya koymaya elverişli



olduğu için kuşkusuz kişisel veri niteliğini haiz olduğu, buna karşın ilgili kişiyi tanımlamanın mümkün olmadığı, bu verilerin tek başına ilgili kişiyi belirlemeye imkan sağlayacak nitelikte de olmadığı, kişileri doğrudan değil ancak dolaylı yoldan belirlenebilir kılan veriler açısından da kişisel veriden bahsedilmekle birlikte bunların ilgili kişilerin temel hak ve hürriyetleri açısından yaratacağı risklerin daha az olduğundan söz edilebileceği ve belirtilen menfaatin gerçekleştirilmesinin bahsi geçen görüntülerin aktarılması karşısında yarışabilir nitelikte olduğu ve (vi) paranın iadesinin yapıldığına dair düzeltme niteliğinde haber yapıldığı, yayın esnasında ilgili kişinin parayı veznedara teslim ettiği, ve akabinde açıklamalarda bulunduğu da dikkate alındığında söz konusu şikayette bulunmada hukuki bir yarar kalmadığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusunun savunması ve eklerinde iletmiş olduğu fotoğrafların incelenmesinden döviz bürosunun muhtelif yerlerinde “*Bu iş yeri güvenliğiniz için 7/24 kamera ile izlenmektedir*” levhalarının asılı olduğu görüldüğünden, kamera kaydı yapıldığına ilişkin ilgililerin aydınlatılmasının sağlandığı kanaati hasıl olmuş olup ilgili kişinin söz konusu şikayeti hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına ve
- veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye yapılan fazla - haksız ödemenin iadesinin sağlanabilmesini ve ekonomik kaybın önlenmesini teminen ilgili kişinin göz çevresinin ve silüetinin görüntülediği kamera kaydı görüntülerinin ilan amacıyla yerel haber kanalına aktarılmasının “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” işleme şartı kapsamında olduğundan hareketle bu hususta KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **İcra Takibi Dolayısıyla Veri Sorumlusu Avukat Tarafından Borçlunun Borç Bilgisinin Oğlu ile Paylaşılması ve Bu Suretle Borçlunun Oğlunun Telefon Numarasının Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 01/12/2022 Tarihli ve 2022/1281 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

Oğlu ile birlikte ilgili kişi konumundaki borçlunun hakkında başlatılan icra takibi ile ilgili olarak oğluna ait telefon numarasının veri sorumlusu avukat tarafından defalarca aranarak borca ilişkin bilgi verildiği, hukuki işlem ve finansal bilgilerinin açık rızası olmaksızın üçüncü kişi konumundaki oğlu paylaştığı, kendisi ile borç bilgisi paylaşılan oğlunun telefon numarasının hukuka aykırı olarak elde edildiği ve kullanıldığı ve konu ile ilgili olarak veri sorumlusu avukata yaptıkları başvurunun tebellüğ edilmesine rağmen cevaplandırılmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) keşidecisinin borçlu baba olduğu bono sebebiyle hakkında başlatılan ve kesinleşen icra takibi neticesinde borçlunun adreslerindeki menkul ve gayrimenkulleri ile üçüncü şahıslardaki hak ve alacaklarının haczi ve haczedilecek taşınır malların muhafaza altına alınması talebiyle icra müdürlüğüne başvurulduğu ve bu talebin kabul edildiği, (ii) haciz ve muhafaza işlemlerinin gerçekleştirilmesi adına haciz mahalli olan adrese gidilerek burada hazır bulunan borçlu ile oğluna haciz memuru tarafından geliş sebebinin mahalde anlatıldığı ve bu hususun haciz tutanakları ile de sabit olduğu, (iii) söz konusu işlemler sürerken borçlunun haciz mahallini terk ettiği, sonrasında haciz mahallinde bulunan borçlunun oğlu tarafından “*Ben borçlu şirketin yetkilisiyim, borçlu benim misafirim olarak geldi, borçlunun şirketle alakası yoktur, haczedilen mallar şirkete aittir.*” demek suretiyle istihkak iddiasında bulunduğu ve haczedilen malların yediemin sıfatıyla kendisine bırakıldığı ve haciz tutanağının imzalandığı, (iv) bu suretle borçlunun oğlunun kişisel verilerinin haciz işleminin gerçekleştirildiği tarihte icra memuru tarafından işlendiği, iddia edilenin aksine borçlunun borcu hakkın-

da oğluna bilgi verilmediği ve iki tarafın da halihazırda konudan haberdar oldukları ve (v) ilgili kişilerin veri sorumlusuna usulüne uygun başvuruda bulunmadıkları, borçlunun başvurusunda yer alan vekaletnamede kişisel verilerin korunması çerçevesinde veri sorumlusuna başvurulabilmesi için gerekli açık rızayı içeren özel bir hükmün bulunmadığı ve borçlunun oğlunun başvurusunun ise başvuruda bulunan vekil ile vekaletnamede yer alan vekilin farklı olması nedeniyle usulsüz olduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusu tarafından borçlunun oğluna yöneltilen arama kayıtları incelendiğinde ise ilgili aramaların haciz işleminin gerçekleştirildiği tarihten sonraki bir tarihte yapıldığı, dolayısıyla borçlunun ilgili kişi konumundaki oğlunun babasına ait borç bilgisini ilk defa bu aramalar ile öğrenmesinin mümkün olmadığı, bu aramalardan önce tanzim edilmiş olan haciz tutanağında kendi imzası bulunduğu şikayet konusu olan kişisel verinin alenileştiği ve aleni verinin ise alenileştirildiği kişiler bakımından gizliliğinin düşünülmemeyeceği, (ii) borçlunun oğlunun haciz tutanağını imzalamakla haciz işleminin bir tarafı haline geldiği, birtakım hacizli mallar bakımından yediemin olarak tayin edildiği ve birtakım mallar bakımından ise istihkak iddiasında bulunduğu dikkate alındığında, borçlunun oğlunun kişisel verisi niteliğindeki şahsi cep telefonu numarası bilgisinin veri sorumlusu tarafından “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin zorunlu olması” şartına dayanılarak söz konusu amaçla sınırlı ve kısıtlı olmak üzere açık rıza gerekmeksizin işlenebileceği, (iii) borçlunun oğlunun cep telefonu numarasının veri sorumlusu tarafından hukuka aykırı bir şekilde elde edildiğine ilişkin Kurum’a herhangi bir belge iletilmediği, Kurum’un incelemesi esnasında da böyle bir tespitte bulunulmadığı ve borçlunun oğlunun kişisel verisi niteliğindeki şahsi cep telefonu numarasının aradaki hukuki ihtilafa ilişkin hususlarla sınırlı olmak üzere işlenmesinin hukuka aykırı olmadığı ve (iv) borçlunun oğlu adına vekaleten başvuruda bulunan vekil ile vekaletnamede yer alan vekilin farklı kişiler olması ve söz konusu vekiller arasında düzenlenen bir yetki belgesinin de veri sorumlusuna ya da Kurum’a ibraz edilmemiş olması nedenleriyle, borçlunun oğlunun ilgili kişi başvurusunun yanıtlanmamasının hukuka aykırılık teşkil etmediği ve fakat ilgili kişinin başvurusunda yer alan vekaletnamede kişisel verilere ilişkin özel yetki yer almamasının söz konusu taleplerin yanıtlanmaması noktasında bir engel teşkil etmediği değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- eldeki mevcut bilgi ve belgeler ile veri sorumlusunun borçlunun oğlunun telefon numarasını hukuka aykırı işlediği tevsik edilemediğinden anılan iddia hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına,
- borçlu olduğuna dair bilgisinin veri sorumlusu tarafından oğluna iletilmesine ilişkin olarak borçlunun oğlunun haciz mahallinde bulunduğu ve haciz tutanağını imzaladığı, dolayısıyla babasının borcu hakkında halihazırda bilgi sahibi olduğu ve veri sorumlusu tarafından yapılan aramaların ise anılan haciz tutanağının tanzimini takip eden gün gerçekleştirildiği göz önünde bulundurulduğunda, KVKK kapsamında tesis edilebilecek bir işlem olmadığına ve
- yasal bir mecburiyet bulunmamasına rağmen veri sorumlusunun vekilleri aracılığıyla başvuruda bulunan ilgili kişilerden kişisel verilere ilişkin özel yetki talep etmesinin ilgili kişilerin başvuru yapmasını Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği'ne aykırı olarak zorlaştırdığı dikkate alındığında, ilgili kişi başvurularını sonuçlandırma hususunda azami dikkati ve özeni göstererek ilgili kişilerin bizzat kendileri veya vekilleri aracılığı ile yaptıkları başvuruları herhangi bir yasal mesnede dayanmayan ek külfetler getirmek suretiyle zorlaştırmamasına yönelik gerekli tedbirlerin alınması konusunda veri sorumlusunun uyarılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Veri Sorumlusu Bir Banka Tarafından İlgili Kişinin Para Transferleri ile Hesap Bilgilerinin Üçüncü Kişiye Ait E-Postaya Gönderilmesi Hakkında 12/01/2023 Tarihli ve 2023/67 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin banka nezdindeki hesabına ilişkin ekstre ve anlık hesap hareketlerinin kendisinin bilgisi ve rızası dışında üçüncü bir kişinin e-posta adresine gönderildiği, bu suretle tüm para transferleri ile hesap bilgilerinin üçüncü kişiler tarafından öğrenildiği, bu sebeple güvensizlik ve tedirginlik içinde olduğu, veri sorumlusu tarafından aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmediği, her ne kadar veri sorumlusuna yapılan başvuruya istinaden gönderilen cevabi yazıda (1) bahse konu e-posta adresinin kendisinin ortağı olduğu şirketin vekili tarafından 2017 yılında çek karnesi talebi için bankaya bildirildiği, (2) 2018 yılına ilişkin bireysel emeklilik sözleşmesi teklifi ile 2020 yılına ilişkin hayat sigortası formlarında söz konusu e-posta adresinin yer almasına karşın itiraz etmeksizin bu formlara onay verdiği ve (3) dolayısıyla veri ihlali yaşanmadığı ileri sürülse de, hukuken temsilci, vekil, veli veya vasi aracılığıyla gerçekleştirilen işlemlerin asil tarafından yapılmış kabul edilmesi sebebiyle bu kişilere yapılacak aydınlatmanın kanunen yeterli görüldüğü ancak şirket vekilinin şahsi vekili olmadığı, e-posta adresinin şahsına ait olduğu varsayımında dahi yetkisiz temsilciye yapılan aydınlatmanın hukuken geçerli olmadığı, gönderim yapılan e-posta adresi ilgili kişiye ait olmadığından hukuken geçerli bir aydınlatmaya dayanmaksızın alınan rıza beyanının da batıl olduğu, sistemde kayıtlı e-posta adresinin kendisine ait olup olmadığına teyit edilmediği ve veri sorumlusu tarafından daha sonraki tarihlerde kendisine sunulan tüm sözleşme, teklif ile formlarda e-posta iletişim bilgisinin basılı olarak yer alması nedeniyle e-posta adresindeki yanlışlığı fark etme ve düzeltme imkanının tanınmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin ortağı olduğu şirketin bankanın müşterilerinden biri olduğu, söz konusu şirket için 2017 yılında çek karnesi talep

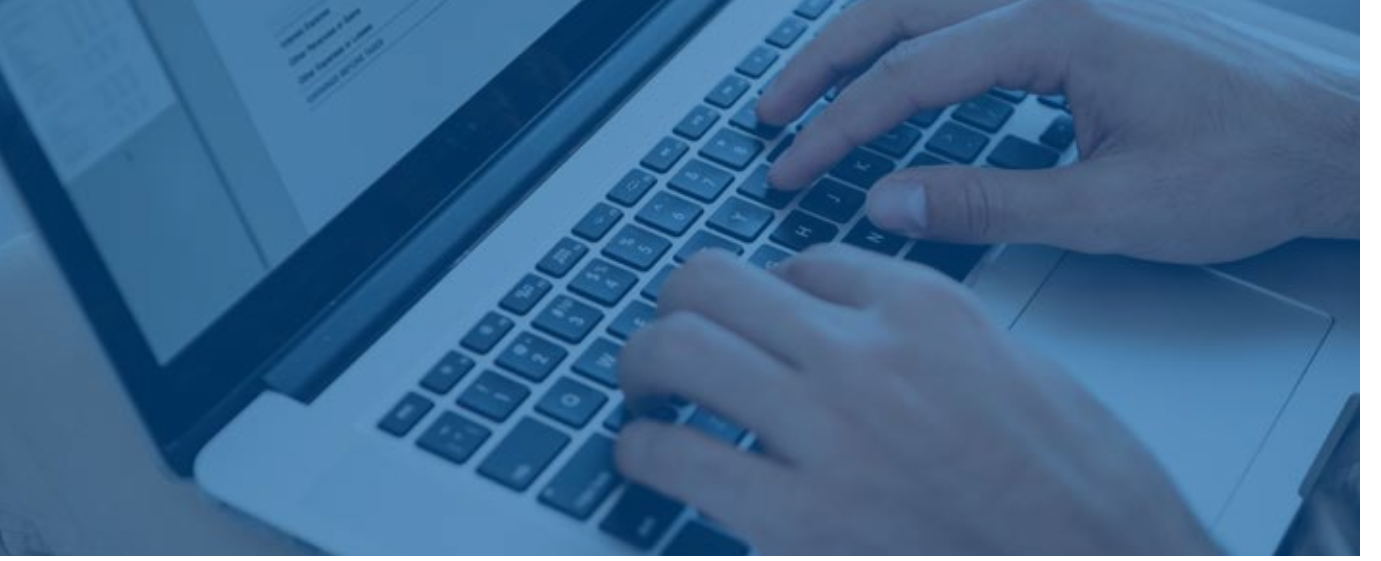


edildiği ve o dönem çek karnesi için findeks üyeliği gerektiğinden şirkete findeks üyeliği oluşturulduğu ve findeks üyeliği oluşturmak için de şirket yetkililerinin iletişim bilgilerinin sisteme girilmesinin zorunlu tutulması nedeniyle ilgili kişinin hesabına şikayete konu olan e-posta adresinin tanımlandığı, (ii) findeks üyelik formunda ilgili kişiye ait iletişim bilgilerinin, ilgili kişinin ortağı olduğu şirketin vekili tarafından bankaya ibraz edildiği, söz konusu formda bu adresin açıkça ekstreler ile hesap hareketlerinin gönderildiği e-posta adresi olarak belirtildiği ve evrakın vekil tarafından imzalandığının tespit edildiği, (iii) e-posta adresi verisinin, findeks üyelik sözleşmesinin ifası için alınması gereken zorunlu bir bilgi olduğundan “bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili ol-



ması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması” işleme şartı uyarınca işlendiği ve dolayısıyla açık rıza alınmadığı şeklindeki iddianın yersiz olduğu, (iv) Kişisel Verilerin Korunmasına İlişkin Bankacılık Sektörü İyi Uygulamalar Kılavuz Taslağı’nda belirtildiği üzere her bir kredi kullandırma işlemi özelinde risk grubu kapsamında bulunan ilgili kişilerin tek tek aydınlatılması yerine ilgili kişilerin kolayca erişilebileceği şekilde sadece risk grubu faaliyetleri bakımından genel bir aydınlatma yapılmasının mümkün olduğu ve bu kapsamda gayri nakdi kredi işlemi olan çek karnesi başvurusunda risk grubu içerisinde yer alan ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesine ilişkin aydınlatma yükümlülüğünün veri sorumlusunun internet sitesi aracılığıyla yerine getirildiği, (v) ilgili kişinin e-posta adresinin silinmesi talebini iletmesi üzerine aynı gün içerisinde hesabına kayıtlı e-posta adresinin silindiği ve yeni e-posta adresinin eklendiği, EFT ve havale bilgilendirme e-postalarının ilgili kişi tarafından aktif hale getirildiği, 2020 yılında ilk EFT ve havale bilgilendirme e-postalarının gönderilmiş olduğu, bu tarihe kadar olan süreçte hatalı e-posta adresine gönderilen e-postalar incelendiğinde gönderilen e-postaların müşterinin ortağı olduğu firmaya ait ekstre, EFT / havale transfer limit

değişiklik bilgilerini içerdiği ve müşteriye ait herhangi bir kişisel veri içermediği ve bu sebeple şikayetçinin kişisel verilerinin hukuka aykırı şekilde üçüncü kişilerle paylaşıldığı iddiasının mesnetsiz olduğu ve (vi), doktrinde de açıkça ifade edildiği üzere ana kuralın ilgili kişinin doğru veri iletmesi olduğu ve kişisel verilerin eksik veya yanlış işlenmiş olması halinde bunların düzeltilmesi hakkının kullanılabilmesi için veri sorumlusunun ilgili kişiye gerekli ortamı sağlama yükümlülüğünün bulunduğu, bu kapsamda verinin doğruluğu ve güncelliği için ilgili kişiye her türlü imkanın sağlanarak başvuru kanalının açıldığı ve ilgili kişinin imzaladığı evrakta gördüğü e-posta adresine işlem esnasında itiraz etme olanağının bulunduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumluları tarafından kendilerine bildirilen irtibat numaralarının doğruluğunu teyit edecek mekanizmaların oluşturulması adına gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınmasına ilgili ilke karar kapsamında karar verildiği, (ii) kişisel verilerin doğru ve gerektiğinde güncel olmasının sağlanması noktasında aktif özen yükümlülüğünün ise veri sorumlusunun bu verilere dayalı olarak ilgili kişiyle alakalı bir sonuç ortaya koyması halinde geçerli olduğunun değerlendirildiği ve bunun dışında veri sorumlusunun her zaman ilgili kişinin bilgilerinin doğru ve güncel olmasını temin edecek kanalları açık tutması gerektiği, (iii) şikayete konu e-posta adresinin ilk olarak ilgili kişinin ortağı olduğu şirketin vekili tarafından banka ile paylaşıldığı, sonrasında ilgili kişinin bireysel emeklilik başvurusu sırasında kendisine sunulan formda yer alan söz konusu e-posta adresini formu imzalamak suretiyle onayladığı ve ilgili kişinin başvurusu üzerine veri sorumlusunun hemen aksiyon alarak e-posta adresinde gerekli düzeltmeyi yaptığı göz önünde bulundurulduğunda, işleme faaliyetinin hukuka uygun yürütülmesi bakımından veri sorumlusunun özen yükümlülüğü çerçevesinde hareket ettiği, (iv) hatalı e-posta adresine giden bildirimlerin kişinin hesap hareketlerinin üçüncü bir kişiye açıklanmasının yanı sıra olası dolandırıcılık olaylarında hesaptan, hesap sahibinin bilgisi dışında para çekilmesi gibi durumlardan haberdar olunamaması gibi sonuçlara yol açabileceğinin veri sorumlusu tarafından göz önünde bulundurulması

gerektiği ve (v) ilgili kişi açısından para transferlerine ilişkin bilgilendirmelerin alınamamasının ve uüncü kişiye gönderilmesinin hak kaybına sebebiyet verebileceği dikkate alındığında, veri sorumlusunun Kurul'un 22/12/2020 tarihli ve 2020/966 sayılı ilke kararı doğrultusunda banka işlemlerinde kullanılan ilgili kişilerin iletişim bilgilerinin belirli periyotlarla doğrulanması ve güncelliğinin sağlanması hususunda gerekli mekanizmaları kurması gerektiği değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler işığında;

- şikayete konu e-posta adresinin ilk olarak ilgili kişinin ortağı olduğu şirketin vekili tarafından banka ile paylaşıldığı, sonrasında ilgili kişinin bireysel emeklilik başvurusu sırasında kendisine sunulan formda yer alan söz konusu e-posta adresini formu imzalamak suretiyle onayladığı ve ilgili kişinin başvurusu üzerine veri sorumlusunun hemen aksiyon olarak e-posta adresinde gerekli düzeltmeyi yaptığı hususları dikkate alındığında, şikayet konusu ile ilgili olarak veri sorumlusu banka hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına ve
- Kurul'un 22/12/2020 tarihli ve 2020/966 sayılı ilke kararı doğrultusunda, banka işlemlerinde kullanılan ilgili kişilerin iletişim bilgilerinin belirli periyotlarla doğrulanması ve güncelliğinin sağlanması hususunda gerekli mekanizmaların kurulmasına ilişkin veri sorumlusunun uyarılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Spor Salonu İşletmecisi Olan Veri Sorumlusunun Özel Nitelikli Kişisel Veri Niteliğini Haiz Kan Grubu Verisini İlgili Kişinin Açık Rızasını Almaksızın İşlemesi Hakkında 23/12/2022 Tarihli ve 2022/1357 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin spor salonu işletmecisi olan veri sorumlusunun spor salonundan hizmet alan kişilerin sağlık verilerini (örn. detaylı yağ, kilo ve performans ölçümü, kan grubu, yıllık hastane ziyaret sayısı, sigara kullanım bilgisi), biyometrik verilerini (örn. salona girişte alınan parmak izi) ve kamera görüntülerini işlediği, ancak bu verilerle ilgili olarak KVKK kapsamında aydınlatma yapmadığı ve ilgili kişilerin açık rızalarını almadığı, kişisel verilerinin işlenmesine ilişkin soru ve taleplerini içeren e-postanın veri sorumlusu tarafından yasal süre içerisinde cevaplandırılmadığı, ilgili kişilere ait kişisel verileri içeren kartlara spor salonunda görevli herkesçe erişilebildiği, bu bilgilerin güvenliğinin sağlanmadığı, sağlık verilerinin de aralarında bulunduğu bu kartların zaman zaman kaybolduğu ve kimlerin eline geçtiğinin belirsiz olduğu, spor salonu görevlilerinin kamera kayıtlarını izlediği ve ilgili kişilerin salon içerisindeki davranışlarıyla bu kayıtların eşleştirilmesi suretiyle yorum yapabildikleri yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin iddialarının asılsız olduğu ve spor salonunda uygulanan COVID-19 tedbirlerine uymamak amacıyla şikayette bulunduğu, (ii) ilgili kişinin spor salonunda hizmet almak üzere üyelik sözleşmesi imzaladığı ve bu sözleşmede yer alan kişisel verileri dışında başka verisinin işlenmediği, (iii) üyelik sözleşmesinin ilk sayfasında yer alan “SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum” kısmına, ilgili kişinin “okudum, anladım, onaylıyorum” şeklinde imzalı onay verdiği ve bu suretle söz konusu verilerin işlenmesinin kendisi tarafından da kabul edilmiş olduğu, (iv) spor salonu üyelerinin kendi talepleri olmadıkça boy ve kilo gibi verilerinin alınmadığı, nitekim sözleşmede “anılan spor salonunun üyelere yönelik bir kilo kaybetme, kilo artışı veya sağlığının iyileştirilmesi gibi konularda herhangi bir yazılı veya sözlü taahhüdü bulunma-

maktadır.” ibaresinin yer aldığı ve (v) dolayısıyla veri sorumlusunun üyelerin kilo ve boy gibi verilerini kaydetmediği, zira bu hususlarda bir yükümlülüğünün bulunmadığı, aksi bir durumun yalnızca üyenin talebi ve rızası ile mümkün olduğu ve ancak ilgili kişiye ait bu nitelikte bir veri girişinin bulunmadığı ifadelerine yer verilmiştir.

The image shows a blue medical form with a test tube on top. The form contains various fields for patient information, including name, address, date of birth, and questions about healthcare facility work and dialysis. A test tube with a purple cap is placed diagonally across the form.

## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) üyelik sözleşmesi incelendiğinde işlenen kişisel verilere ilişkin herhangi bir aydınlatmanın yer almadığının görüldüğü ve üyelik sözleşmesi kapsamında işlenen kişisel veriler için sözleşme metninden ayrı olarak aydınlatma metninin veri sorumlusunca sunulması gerektiği, (ii) sözleşmenin ilk sayfasında ilgili kişinin kimlik verilerinin yanı sıra sağlık verisi olan kan grubu bilgisinin de yer aldığı ve özel nitelikli kişisel veri olarak sağlık verisi kategorisinde yer alan kan grubu bilgisinin spor salonu tarafından işlenmesi KVKK'nın 6. maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca ilgili kişilerin açık rızası ile mümkün olmakla birlikte buna ilişkin bir açık rıza metninin sunulmadığı görüldüğünden, veri sorumlusunun KVKK'da yer alan işleme şartına dayanmaksızın kişisel veri işlediğinin anlaşıldığı, (iii) veri sorumlusunun savunmasında beyan edildiği üzere sözleşme metninde yer alan “SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum” kısmına onay verilmesinin ilgili kişi tarafından kişisel verilerinin işlenmesine açık rıza verildiği anlamına gelmediği, bu ifadenin yalnızca pazarlama faaliyetleri kapsamında ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesiyle sınırlı bir beyandan ibaret olduğu, ve ilgili kişilerin tercihlerinin metne yansıtılmasını teminen söz konusu seçenekle birlikte “SMS pazarlama faaliyetlerini istemiyorum” seçeneğinin de üyelik sözleşmesinde sunulması gerektiği, (iv) ilgili kişinin yağ ve kilo performans ölçümleri, hastane ziyaret sıklığı, boy uzunluğu ve sair verilerinin yanı sıra salon girişinde biyometrik veri olan parmak izinin alındığına yönelik iddiasını tevsik edememesi nedeniyle bu hususta herhangi bir tespit

bulunamadığı, (v) ilgili kişinin spor salonu içerisinde üyelere ait bilgi kartlarının herkes tarafından kolayca ulaşılabilir durumda bulunduğu, bu kartların uygun biçimde saklanmadığı ve zaman zaman kaybolduğu, salon içerisindeki güvenlik kamerası görüntülerine yetkisiz kişilerce erişilebildiği ve ilgili kişinin birtakım davranışlarının bu görüntülerle eşleştirildiği yönündeki iddialarına ilişkin tevsik edici bilgi ve belge sunmadığı ve veri sorumlusundan alınan savunmada da bu iddiaların reddedildiği ve (vi) ilgili kişi tarafından veri sorumlusuna gönderilen e-postaya herhangi bir cevap verilmediğinin ve bu anlamda veri sorumlusunun kendisine yapılan başvuruyu KVKK'nın 13. maddesinin (2) numaralı fıkrası kapsamında sonuçlandırma yükümlülüğüne uygun davranmadığının görüldüğü değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- spor salonu üyeliği için özel nitelikli kişisel veri niteliğindeki kan grubu verisinin işlendiği ve bu işleme için açık rıza alınmadığı dikkate alındığında, KVKK'nın 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmeyen veri sorumlusu hakkında, veri sorumlusunca işletilen spor salonunun üyelik sözleşmesi kapsamında çok sayıda üyenin kişisel verilerinin işlendiği, bunlar arasında özel nitelikli kişisel verilerin de bulunmasının kullanıcıların mahremiyeti açısından önemli bir risk arz ettiği, veri sorumlusunca ilgili kişi başvurusunun cevapsız bırakıldığı ve spor salonu işletmeciliğinin yanı sıra turizm ve otel işletmeciliği ile inşaat taahhüt gibi birçok sektörde faaliyet gösteren veri sorumlusunun ekonomik durumu da dikkate alınarak 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına,
- aydınlatma ve açık rıza metinlerinin üyelere sunulan sözleşme metni içerisinde değil ayrıca düzenlenmesi, açık rızanın ilgili kişilere her bir faaliyet açısından onay verme ve vermeme seçeneklerini içerecek şekilde sunulması, aydınlatma metninin

KVKK'nın 10. maddesinin yanı sıra Aydınlatma Tebliği'nin ilgili hükümlerine uygun şekilde düzenlenmesi ve yapılan işlemlerin sonucundan Kurul'u bilgilendirmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına,

- ilgili kişinin KVKK'nın 11. maddesi uyarınca bilgi edinme talebinin cevapsız bırakıldığı anlaşıldığından, bundan sonra söz konusu olabilecek ilgili kişi başvurularının uygun biçimde cevaplandırılmasında gerekli hassasiyetin gösterilmesi hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına ve
- ilgili kişilere ait bilgi kartlarında yer alan verilerin yanı sıra güvenlik kameraları ile işlenen görsel kayıtların güvenliğinin sağlanmadığı yönündeki şikayet ile ilgili olarak eldeki mevcut bilgi ve belgeler kapsamında bu şekilde bir veri ihlali yaşandığı yönünde bir tespit bulunulamamış olup, bu hususta yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bir İnternet Sitesinde Yer Alan Çerezlere İlişkin Aydınlatma ve Açık Rıza Metinlerinin Sunulmaması Hakkında 23/12/2022 Tarihli ve 2022/1358 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin bir oyun platformunun internet sayfasına giriş yapıldığında çerez işleme süreçleriyle ilgili kullanıcılara aydınlatma yapılmadığı ve zorunlu olmayan çerezler için açık rıza alınmadığı, siteye üye olan kullanıcılardan kimlik ve iletişim bilgilerinin talep edildiği ancak aydınlatma ve açık rıza metinlerinin sunulmadığı ve ilgili şirkete başvuru yapılmakla birlikte yeterli bir cevap alınmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) söz konusu internet sitesinin şirkete ait olduğu ancak Türkiye'deki operasyonlarından başka bir şirketin sorumlu olduğu, (ii) aydınlatma metnine sitede paylaşılan link aracılığı ile ulaşılabildiği ve bu metinde kişisel verilerin hangi amaçlarla işlendiğine dair kapsamlı bir açıklama sunulduğu, (iii) sitede satıcılar için satış yapma ön şartı olan telefon ve kimlik onay zorunluluğu olduğu, bu bilgilerin satıcıların kendi kabulleri ile siteye girildiği ve yalnızca satış esnasında oluşan komisyon sözleşmesi sebebiyle alındığı ve alınan bilgilerin yalnızca sözleşme kapsamında doğacak hukuki sorumluluk kaynaklı olarak talep edildiği ve satıcılar tarafından siteye iletildiği, (iv) ilgili kişinin site üzerinde bir sanal hesap satım işlemi gerçekleştirmesi neticesinde komisyon sözleşmesinden doğan sorumluluğun yanı sıra alıcının satış sonrası uğrayabileceği zararlardan doğacak rücu hakkından dolayı muhtemel hukuki sorumluluğa karşı bu verilerin işlenmesinin veri sorumlusu açısından zaruri olduğu ve (v) bu kapsamda internet sitesinde işlenen kişisel verilerin "bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması" ile "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması" şartlarına dayanılarak işlendiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) sitenin ziyaret edilerek çok sayıda çerezin mevcut olduğunun görüldüğü, bu çerçevede herhangi bir aydınlatma yapılmadığı ve zorunlu olmayan ve kullanıcı hareketlerini reklam veya istatistik gibi amaçlar için takip eden çerezler için veri sorumlusu tarafından açık rıza alma yoluna gidilmediğinin tespit edildiği, (ii) veri sorumlusunun bahse konu internet sayfasında işlemekte olduğu çerez verilerine yönelik olarak kullanıcıların siteye ilk ziyareti sırasında KVKK'nın 10. maddesi uyarınca aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmesi gerektiği, sitede yer alan üyelik formu sayfasına “KVKK Aydınlatma Metni” eklendiği ve köprü bağlantısı ile site ziyaretçilerine sunulduğu ve ancak metnin KVKK'da ve Aydınlatma Tebliği'nde yer alan zorunlu unsurları taşımadığı ve (iii) kullanıcı verilerinin yurt dışına aktarıldığının tespit edildiği değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından internet sayfasında herhangi bir işleme şartına dayanmadan reklam ve pazarlama amacı gibi zorunlu olmayan çerezler vasıtasıyla kişisel veri işlendiği ve bu durumun ise KVKK'nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülöklere aykırılık teşkil ettiği dikkate alındığında, veri sorumlusu hakkında 300.000 TL idari para cezası uygulanmasına,

- sitede çerezlerle işlenen kişisel veriler bakımından KVKK'nın 10. maddesi ile Aydınlatma Tebliği'nin ilgili hükümlerine uygun biçimde ilgili kişilere yönelik aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına ve
- kullanıcılara sunulan kayıt formunun doldurulması sırasında işlenen kişisel verilerle ilgili olarak sitede aydınlatma metninin sunulmakta olduğu anlaşılmış olmakla birlikte, söz konusu aydınlatma metninde tespit edilen eksikliklerin KVKK'nın 10. maddesi ile Aydınlatma Tebliği'nin ilgili hükümlerine uygun biçimde düzenlenerek sonucundan Kurul'a bilgi vermesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Bir Kargo Firmasının Çapraz Barkodlama Hatası Nedeniyle Kişisel Verilerin Hukuka Aykırı Olarak Paylaşımına Sebep Olması Hakkında 05/01/2023 Tarihli ve 2023/4 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin bir e-ticaret firmasından satın aldığı ürünü tarafına teslim edecek kargo firmasının siparişi kendisine teslim etmesini müteakip kargo paketinin üzerinde kendisi dışında isim benzerliği bulunan başka bir kişiye (üçüncü kişi) ait adres ve iletişim bilgilerinin yer aldığı, veri sorumlusu kargo firmasına KVKK kapsamında başvuruda bulunarak kendisi dışında üçüncü kişiye ait kişisel verilerin hangi hukuki gerekçeyle tarafına gönderildiği, benzer şekilde kendisine ait kişisel verilerin de üçüncü kişilere aktarılıp aktarılmadığı ve aktarıldıysa hangi hukuki nedenlere dayanılarak aktarıldığı hususlarına ilişkin bilgi talep ettiği, veri sorumlusu tarafından verilen cevabi yazıda söz konusu durumun barkodlama işlemi sırasında gerçekleşen bir hata sonucunda meydana geldiğinin ve kendisine ait gönderinin üçüncü kişiden iade alınarak gönderici firmaya teslim edildiğinin belirtildiği, veri sorumlusunun beyanından hareketle yapılan çapraz kargo gönderimi hatası nedeniyle kendisine teslim edilmesi gereken kargo paketinin üçüncü kişiye gönderildiği, bu suretle kendisine ait kişisel verilerin üçüncü kişi ile paylaşıldığı sonucuna varıldığı ve dolayısıyla veri sorumlusunun hem kendisine hem de üçüncü kişiye ait kişisel verileri KVKK'nın 8. maddesine aykırı olarak aktardığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişiye gönderilmek üzere faturalandırılan gönderinin acente personeli tarafından toplu şekilde barkodlama işlemi yapılırken aynı isimli başka bir müşteriye ait gönderi ile isim benzerliği nedeniyle karıştırıldığı ve çapraz barkodlama hatası yapıldığının tespit edildiği, (ii) bu nedenle bir diğer müşterileri olan üçüncü kişinin kargosunun ilgili kişiye, ilgili kişinin kargosunun ise üçüncü kişiye teslim edilmek üzere barkodlandığı ve bu şekilde ulaştırıldığı, (iii) işlemin fark edilmesiyle birlikte şikayetçi müşteriye ait gönderinin diğer müşterileri olan üçüncü kişiden alınarak gönderici firmaya iade edildiği, (iv) söz konusu olayın sistematik bir hata olmadığı

ve acente çalışanları tarafından el ile (manuel olarak) gerçekleştirilen barkodlama işlemi sırasında bir kereye mahsus olmak üzere sehven ortaya çıktığı, (v) müşterilerine ilişkin kişisel verilerin yalnızca taşıma hizmetinin ifası için ilgili birimler, ifa yardımcıları, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu, talep halinde Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve kanunen kişisel verileri talep etmeye yetkili kamu kurumları ile paylaşıldığı, (vi) bu çerçevede ilgili kişi dahil kargo firmasından hizmet alan hiçbir müşterinin kişisel verilerinin istenmeden yaşanan münferit olay dışında üçüncü kişilerle paylaşılmadığı, bu güvenliğin sağlanabilmesi için idari ve teknik pek çok önlemin alındığı, söz konusu tedbirlerin günün gerekleri ve yürürlükteki mevzuat uyarınca gerekli oldukça geliştirildiği ve güncellendiği, (vii) taşıma hizmeti kapsamında belli bilgileri kargo / gönderi üzerine yazmasının 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun ("**Taşıma Kanunu**") 43. maddesi gereğince bir yükümlülük olduğu ve dolayısıyla alıcıların isim ve adres bilgilerinin kargo üzerinde yazıldığı ve (viii) kargo dağıtım süreçlerinde istemeden de olsa yaşanan bu gibi aksaklıkların önüne geçilebilmesi için acentelere ve ilgili tüm birim personeline gerekli bildirimlerin sıklıkla gerçekleştirildiği, çalışanlara yükümlülükleriyle ilgili düzenli eğitimlerin verildiği ve farkındalık çalışmaları yapıldığı, nitekim söz konusu acentenin çalışanlarına da kişisel verilerin korunmasına ilişkin muhtelif tarihlerde eğitimler verildiği ve belirli aralıklarla hatırlatma kısa mesajları (SMS'leri) gönderildiği ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) veri sorumlusu ile acente arasında akdedildiği belirtilen acentelik sözleşmesi de dahil olmak üzere taraflarca dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin, somut olayda mezkur acentenin KVKK hükümleri karşısında veri sorumlusu olarak kabul edilebilmesine yetecek nitelikte olmadığı, zira taraflar arasında akdedilen acentelik sözleşmesinde söz konusu acentenin faaliyetlerini veri sorumlusunun nam ve hesabına yürüttüğünün açık bir şekilde düzenlenmiş olduğu ve dolayısıyla acentenin veri işleyen sıfatını haiz olduğu, (ii) veri sorumlusu her ne kadar Taşıma

Kanunu'na atıf yapılarak mezkur kişisel veri işleme faaliyetlerinde “kanunlarda açıkça öngörülme” işleme şartına dayanıldığını belirtse de yapılan inceleme neticesinde veri sorumlusunun atıf yaptığı Taşıma Kanunu'nun toplamda 38 maddeden ibaret olduğu ve bu kapsamda veri sorumlusunun dayanak gösterdiği 43. maddenin tespit edilemediği, (iii) taşıma hizmeti kapsamında alıcıların ad ve adres bilgilerinin kargo üzerine yazılmasını gerektiren bir yükümlülüğün mevzuatta öngörülmesi olmasının, veri sorumlularının somut olayda olduğu gibi kişisel verileri hatalı olarak işlediği durumlarda geçerli bir kişisel veri işleme şartı olarak kabul edilemeyeceği, (iv) veri sorumlusunun çapraz barkodlama hatasının KVKK'nın uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınmasını zorunlu kılan 12. maddesine aykırılık teşkil ettiği ve (v) söz konusu durumun bir veri ihlali olmasına karşın veri sorumlusunun Kurul'a konu hakkında bir veri ihlal bildirimini gerçekleştirmediği değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin kişisel verilerinin üçüncü kişi ile paylaşılmasının yeni bir veri işleme faaliyeti olduğu, söz konusu veri işlemenin KVKK'da yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmadığı, veri sorumlusunun anılan fiilinin KVKK'nın veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin düzenlendiği 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi hükmüne aykırılık teşkil ettiği ve söz konusu durumun bir veri ihlali teşkil etmesine karşın veri sorumlusunun Kurul'a veri ihlal bildiriminde bulunmadığı dikkate alındığında, KVKK'nın 12. maddesinde yer alan yükümlülüklerini yerine getirmeyen veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## İlgili Kişinin Borç Bilgisinin Ortağı Olduğu Şirketin Kurumsal Numaralarına Kısa Mesaj Olarak Gönderilmesi Hakkında 19/01/2023 Tarihli ve 2023/78 Sayılı Karar

### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin veri sorumlusu GSM operatörü arasında mobil internet hattına ilişkin yapılan sözleşmenin kendisi tarafından iptal edilmesi sonucunda tarafına borç çıkarıldığı, söz konusu borcun tahsili için GSM operatörünün bir avukatlık ortaklığına yetki verdiği, avukatlık ortaklığı tarafından borcun tahsilini sağlamak amacıyla ortağı olduğu şirkete ait dört farklı cep telefonu numarasına ilgili kişinin soyadını maskeleyerek fakat adının açıkça görüneceği şekilde borçlu olduğu miktar hakkında icra takibi başlatılacağı bilgilerini içeren bir kısa mesaj gönderildiği, bahsi geçen mesajlar nedeniyle ortağı olduğu şirket hatlarını kullanan çalışanların konu ile ilgileri bulunmamasına karşın kendisinin borç bilgilerinden haberdar oldukları ve ayrıca şirkette kendisiyle aynı ada sahip başkaca kimse bulunmadığından soyadı maskelenmiş olsa dahi bahsi geçen kısa mesajda kimliğinin bilinir kılındığı, konuya ilişkin olarak avukatlık ortaklığına ve GSM operatörüne başvurduğu ve her ne kadar verilen cevaplarda bilgi amaçlı gönderilen kısa mesajın maskelenerek paylaşıldığı belirtilmiş ise de kişisel verilerin ortağı olduğu şirket hatlarına hangi amaçla iletildiğinin açıklanamadığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından avukatlık ortaklığının ve GSM operatörünün savunması istenmiştir.

Avukatlık savunması kapsamında (i) GSM operatörünün kendilerini abonelerin borçlarının tahsilat süreçlerinin yürütülmesiyle sınırlı olarak hizmet sözleşmesi ve vekalet ilişkisi kapsamında yetkilendirildiği, (ii) GSM operatörü tarafından yönetilmekte olan sisteme sınırlı erişim hakkına sahip bulunduğu, bu doğrultuda söz konusu sistem üzerinden sınırlı şekilde görüntülenen / erişilen kişisel veriler kullanılarak gerçekleştirilen kısa mesaj gönderme faaliyetlerine ilişkin olarak veri işleyen konumunda oldukları, (iii) ilgili kişinin avukatlık ortaklığına başvuru hakkı bulunmadığı ve şikayetinin usulden reddinin gerektiği, nitekim söz konusu şirket ile aralarında imzalanan sözleşmede de avukatlık ortaklığının veri işleyen sıfatı ile sorumlu olacağına ilişkin hükme yer verildiği, (iv) müvekkillerinin

haklarını ve menfaatlerini korumak amacıyla Avukatlık Kanunu'ndan doğan yükümlülüklerini ve yürütmekte olduğu icra işlemleri bakımından 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu ("**İcra Kanunu**") ile diğer mevzuattan kaynaklanan hukuki yükümlülüklerini yerine getirmek amacıyla borçluya ait kişisel verileri vekili olunan şirket adına "bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması" ve "ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması" hukuki sebepleri çerçevesinde işlediği, (v) belirtilen dört farklı telefon numarasının ilgili kişinin iletişim numarası olarak avukatlık ortaklığına veri sorumlusu GSM operatörü tarafından iletildiği ve avukatlık ortaklığının da veri işleyen sıfatıyla bu numaralara bilgilendirme kısa mesajı gönderdiği ve bu bağlamda avukatlık ortaklığının söz konusu şirket tarafından erişim imkanı sağlanan borçlulara ait iletişim numaralarının kaynağını sorgulama yetkisinin bulunmadığı ve (vi) ilgili kişinin iletişim numarası olarak bildirilen numaralara yalnızca bir kez kısa mesaj gönderimi yapıldığı, bu kısa mesajın içeriğinde ise ilgili kişiye ilişkin kişisel verilerin paylaşılmadığı ve ilgili kişinin isminin maskelenerek paylaşıldığı ifadelerine yer verilmiştir.



GSM operatörünün savunması kapsamında ise (i) veri sorumlusu olarak avukatlık ortaklığı ile hukuki ilişkileri kapsamında ve borcun tahsili amacıyla yalnızca ilgili kişi borçluya ilişkin kimlik, iletişim ve borç bilgilerini içeren verilerin paylaşıldığı ve (ii) şikayete konu telefon numaralarının ilgili kişinin ortağı olduğu şirket adına kayıtlı kurumsal numaralar olduğu ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) avukatlık ortaklığı tarafından sunulan savunmada veri sorumlusu müvekkilleri ile aralarındaki sözleşme gereği veri sorumlusu sıfatını haiz olmadıkları belirtilmişse de veri sorumlusu sıfatını tayin etmede KVKK çerçevesinde yapılacak değerlendirmede bu sözleşmede yer alan nitelendirmenin esas alınamayacağı, bununla birlikte ilgili kişiye ilişkin kişisel verilerin işleme amaçlarını ve vasıtalarını belirleyen, veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden sorumlu olan, ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait iletişim numaralarını borcun tahsili amacı ile avukatlık ortaklığı ile paylaşan GSM operatörü şirketin veri sorumlusu ve veri sorumlusunun verdiği talimat çerçevesinde ilgili kişiye ait olduğu belirtilen iletişim numaralarına borcun tahsili amacıyla kısa mesaj gönderen avukatlık ortaklığının ise veri işleyen olarak tanımlanabileceği, (ii) avukatlık ortaklığı tarafından ilgili kişi borçlunun soyadının yıldızlı bir şekilde yazıldığı ifade edilse de adının tamamı ve soyadının baş harfinin yer alması ile mesajın ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait telefon numaralarına gönderilmesinin ilgili kişiyi belirlenebilir kıldığı, (iii) ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait kurumsal iletişim numaralarının KVKK'nın 5. maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında veri sorumlusu ile arasındaki bireysel sözleşmelere ilişkin iletişim numarası olarak da kullanılabilmesine dair ilgili kişinin açık rızasının alındığını tevsik eden bilgi ve belgeye veri sorumlusunun savunma ekinde rastlanmadığı, (iv) her ne kadar KVKK kapsamında tüzel kişiye ait telefon numaraları kişisel veri olmasa da veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait kurumsal telefon numaralarının ilgili kişinin iletişim numarası olarak avukatlık ortaklığı ile paylaşılmasının "doğru ve gerektiğinde güncel olma" ilkesine aykırı olarak ilgili kişiye ilişkin kişisel verilerin doğru bir şekilde işlenmediği şeklinde değerlendirileceği, ve (v) bu nedenle avukatlık ortaklığı tarafından ilgili kişiye ilişkin kişisel verileri içeren kısa mesajların şirkete ait iletişim numaralarına gönderilmesi neticesinde borca konu işlemle ilgisi olmayan üçüncü kişi şirket çalışanları ile ilgili kişiye ilişkin kişisel veri olan borç bilgisinin herhangi bir işleme şartı bulunmaksızın paylaşıldığı değerlendirmelerinde bulunulmuştur.

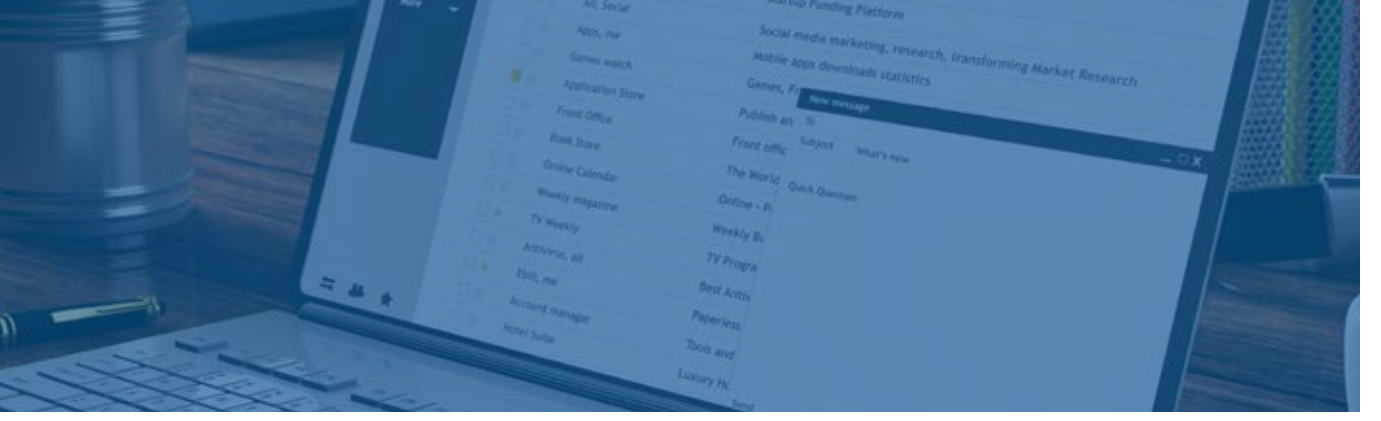


Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait kurumsal iletişim numaralarının, veri sorumlusu ile arasındaki bireysel sözleşmelerde de iletişim numarası olarak kullanılmasının veri sorumlusu tarafından “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine aykırılık teşkil ettiği anlaşılmış olup, bu hukuka aykırı veri işleme faaliyeti nedeniyle avukatlık ortaklığı tarafından ilgili kişiye ilişkin kişisel verileri içeren kısa mesajların şirkete ait iletişim numaralarına gönderilmesi neticesinde borca konu işlemle ilgisi olmayan üçüncü kişi şirket çalışanları ile ilgili kişiye ilişkin kişisel veri olan borç bilgisinin herhangi bir işleme şartı bulunmaksızın paylaşıldığı gözetildiğinde KVKK'nın 12. maddesinde öngörülen veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmediği kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında 85.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- veri sorumlusu tarafından verilen talimat çerçevesinde borcun tahsili amacıyla ilgili kişiye ilişkin olduğu belirtilen telefon numaralarına bir adet kısa mesaj gönderen ve sınırlı yetkisi çerçevesinde söz konusu numaralara ilişkin doğrulama imkanı olmayan veri işleyen avukatlık ortaklığı hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## Veri Sorumlusunun Çalışanlarına Tahsis Ettiği Kurumsal E-Posta Adresindeki İçerikleri İzleme, Erişme ve Depolama Suretiyle Kişisel Verileri İşlemesi Hakkında 19/01/2023 Tarihli ve 2023/86 Sayılı Karar

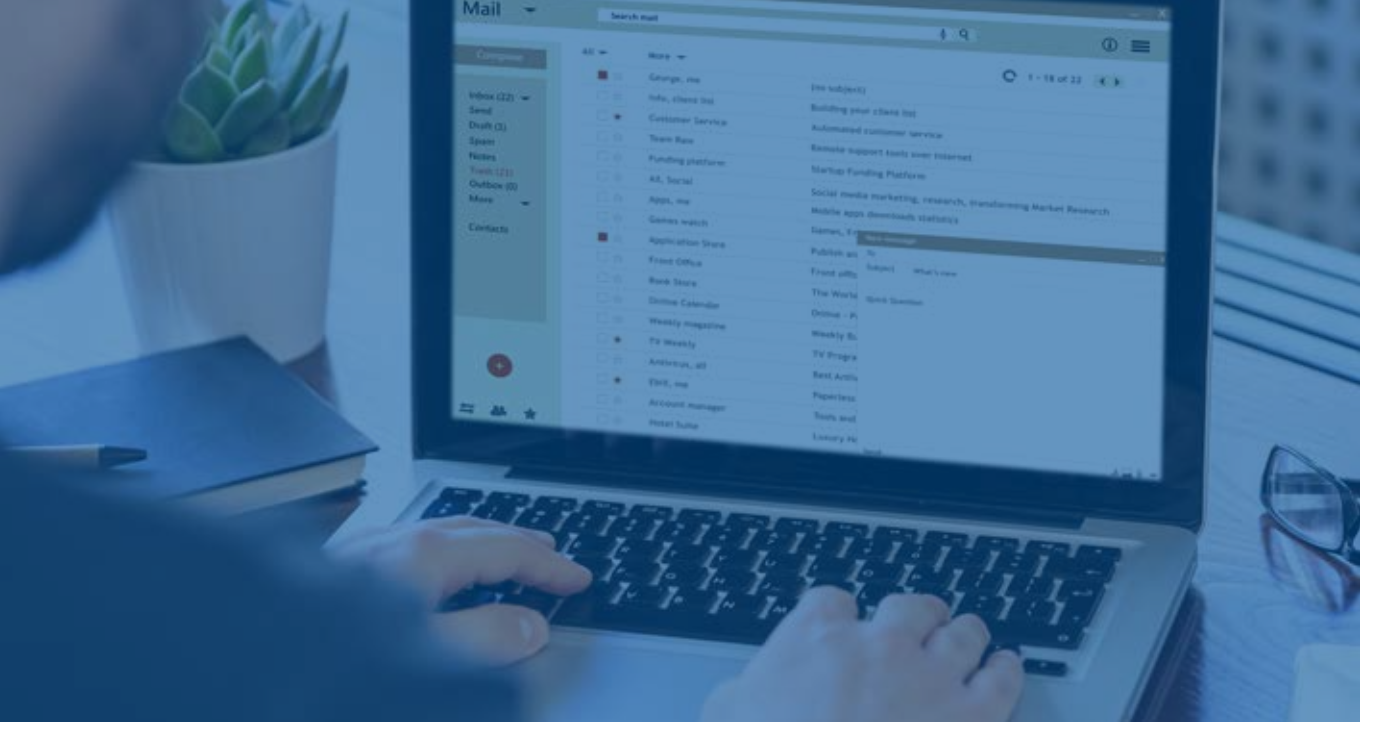
### Karara Konu Olayın Özeti

İlgili kişinin veri sorumlusu şirketteki iş akdinin şirket içi verilerin şirketin tahsis etmiş olduğu e-posta adresi üzerinden kişisel e-posta adresine göndermesi ve şirketin bir başka çalışanı ile gerçekleştirilen telefon görüşmesinin gizlice kayıt altına alınarak yine kişisel e-posta adresi ile avukatının e-posta adresine göndermesi nedenleriyle feshedildiği, işe iade davası açtığı, KVKK'nın 11. maddesi kapsamındaki hakları çerçevesinde veri sorumlusu şirkete başvuruda bulunduğu, şirket tarafından verilen cevabın yeterli olmadığı, işe başlarken şirket tarafından imzalatılan formlarda bilgisayardaki tüm hareketler ve e-posta içeriği dahil olmak üzere kişisel veri işleme süreçlerine ilişkin düzenlemelerin yer almadığı, bu anlamda iş sözleşmesi ekinde yer alan formların / taahhütnamelerin battaniye rıza niteliğinde olduğu ve belgelerde yer alan açıklamaların muğlaklıklar içerdiği, bu durumun Aydınlatma Tebliği'nin 5. maddesine de aykırılık oluşturduğu, şirketin kendi yayınladığı iş sözleşmesi eki olan Etik Kurallar ve Disiplin Yönetmeliği'ne de aykırı davrandığı, İş Kanunu'nun 26. maddesinde ve ilgili disiplin yönetmeliğindeki altı iş günlük ve bir yıllık hak düşürücü sürelerin geçmesine rağmen fesih tarihinden 607 gün ve 149 gün önce elde edilen e-postaların fesih tarihinde kullanılmasının şirketin e-postaları izlediğinin, süresiz depoladığının ve fesih konusu iddialarını oluşturan e-postalar üzerinde genel denetimde bulunduğu göstergesi olduğu, söz konusu e-postaların ve ses kaydının tarafına iletilmesini talep ettiği ancak veri sorumlusu tarafından iletilmediği, e-posta içeriklerinin izlenmesi, erişilmesi ve depolanması suretiyle kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlendiği ve söz konusu kişisel veri işleme faaliyetlerinin doğruluk ve ölçülülük ilkelerine aykırılık barındırdığı, işe iade davasında şirket avukatları tarafından dava dosyasına iki adet belge sunulduğu ve üç ayrı belgenin sayfalarının değiştirilerek sanki kendisinden onay alınmış, aydınlatma yapılmış veya taahhüt verilmiş algısı oluşturulmaya çalışıldığı, "Bilgi Formu ve Muvafakatname" başlıklı belgenin ikinci ve üçüncü

sayfalarının başka belgelerden alındığı, dipnotu “İşe Alım Süreci Aday KVKK Bilgi ve Onay Formu” olan belgenin de çalışanlardan değil iş başvurusunda bulunan adaylardan alınan yazı olduğu ve bu sayfada imzasının bulunmadığı, dipnotu “Çalışanlara Ait Kişisel Verilerin İşlenmesine ve Korunmasına İlişkin Bilgilendirme ve Muvafakatname” olan yazının içeriğinde ise e-posta içeriklerinin izlendiğine dair bilgilendirme olmadığı, bu kapsamda üç belgenin sayfaları değiştirilerek işe başvuran adaylardan alınan belgenin aydınlatma metni gibi gösterilmeye çalışıldığı ve muvafakatnamenin ise açık rıza metni olarak gösterilmeye çalışıldığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

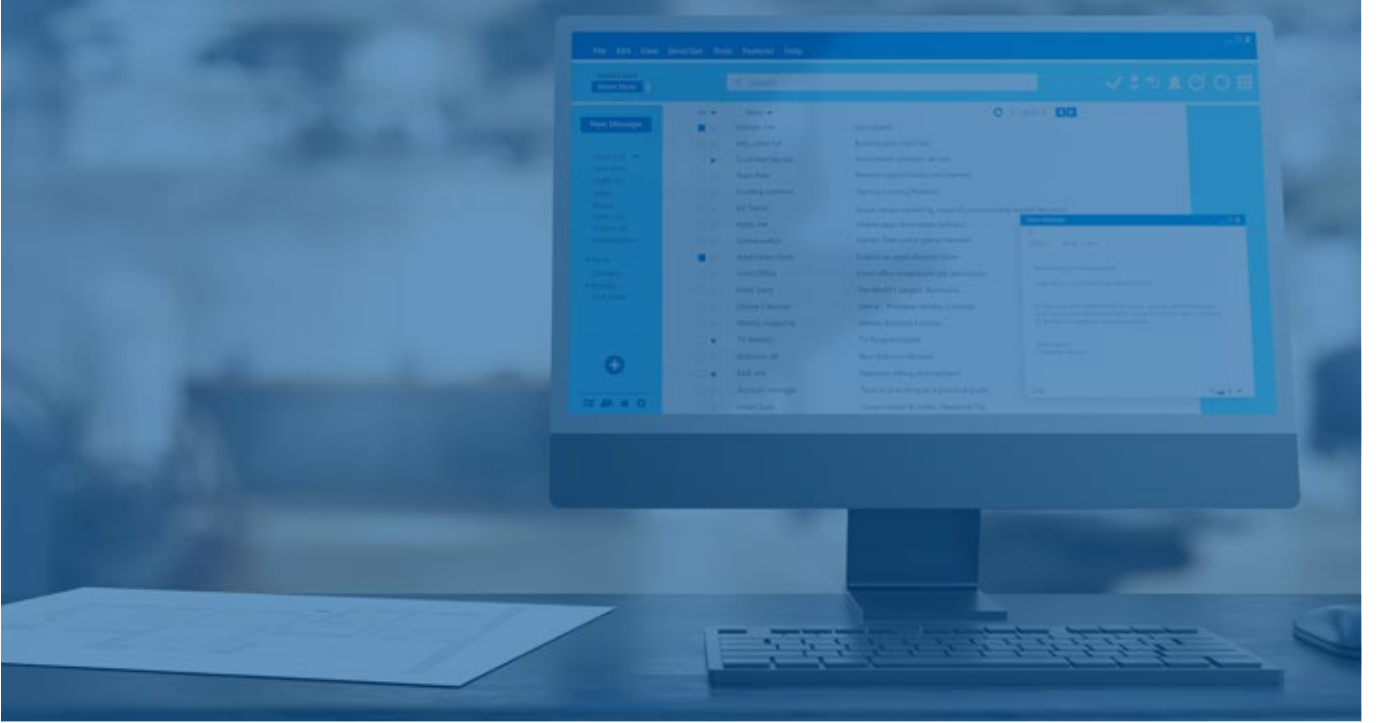


Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin şirket bünyesinde pazarlama ve iç iletişim yöneticisi olarak görev yaptığı ve iş akdinin haklı sebeple feshedildiği, tamamı ticari veri içeren şirket bilgilerini gizlilik önlemlerine aykırı davranarak kişisel e-posta adresine iletildiği, ayrıca bir şirket çalışanı ile gerçekleştirdiği telefon görüşmesini bu çalışanın bilgisi ve onayı olmaksızın gizlice kayıt altına aldığı, kurumsal e-posta adresinden ilk olarak kişisel e-posta adresine sonra da üçüncü kişiye ait e-posta adresine iletildiği ve şirketlerinin bu eylemden denetim esnasında haberdar olduğu, (ii) ilgili kişinin gerek gizlilik ve kişisel verilerin korunması mevzuatına dair bilgilendirilmiş bir yönetici olması gerekse de uzun yıllardır çalışma hayatının içinde yer alması sebebiyle anılan işlemlerin hukuka ve etik kurallara aykırı olduğunu bilecek konumda olduğu, (iii) ilgili kişinin bahse konu davranışının mevzuat hükümlerine, iş sözleşmesine, kişisel verilerin korunmasına ve gizlilik taahhütlerine, doğruluk borçlarına aykırılık teşkil ettiği, iş akdinin haklı nedenle feshedildiği ve ilgili kişinin iş akdinin feshi üzerine şirket aleyhine işe iade davası ikame ettiği, (iv) Kurum’un ilgi yazısında dava dosyasına sunulan eklerin sayfalarının aldatma kastı ile değiştirildiği gibi yakışıksız bir iddianın öne sürüldüğü belirtilmekte ise de



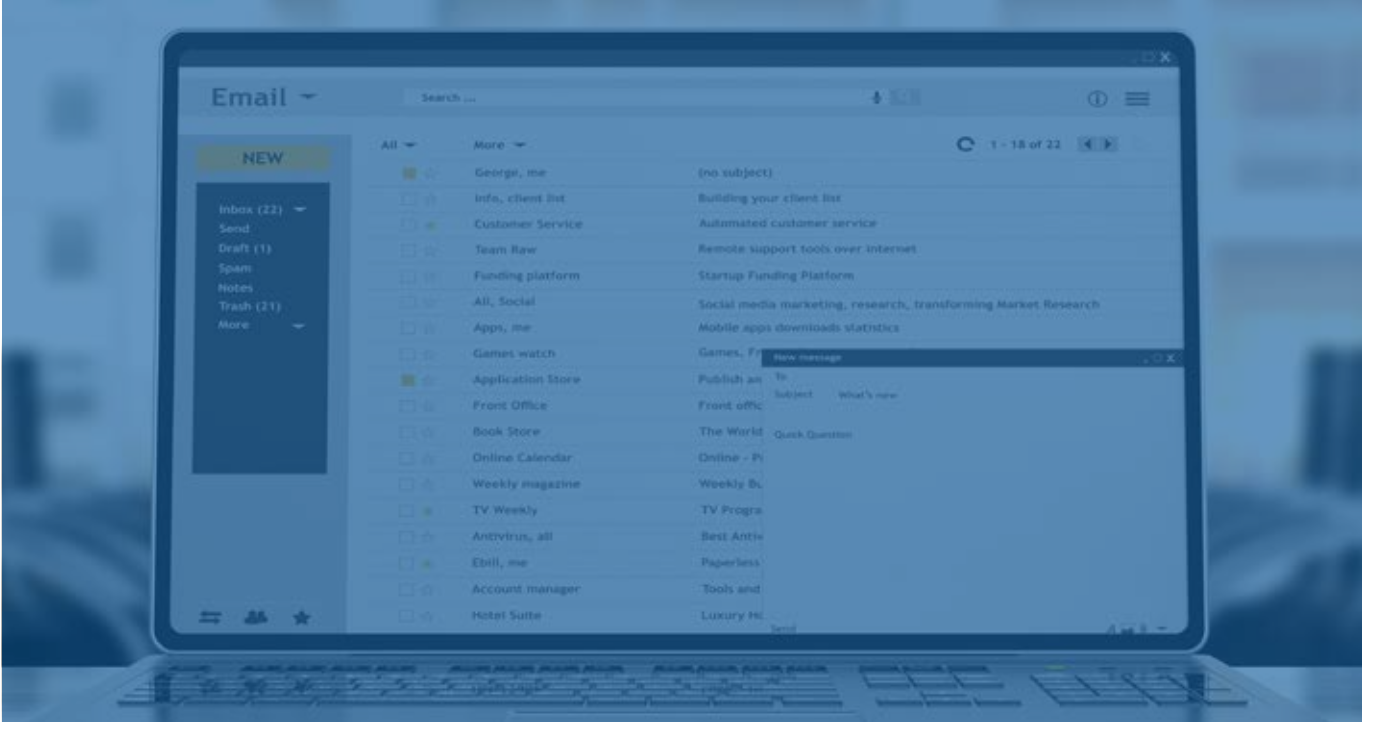
şirketlerinin bu gibi bir davranışa tevessül etmesinin mümkün olmadığı ve bu iddianın ilgili kişinin ekleri fiziken karıştırmamasından kaynaklandığını umdukları, (v) şirketlerinin ilgili kişinin verilerini otomatik olan ve/veya olmayan yöntemlerle işlemek suretiyle ilgili kişi aleyhine hiçbir dönem hukuka aykırı bir ihlal gerçekleştirmediği, nitekim şirketlerinin çalışanlarının mevzuata, şirket politikalarına, gizlilik yükümlülüklerine, bilgi güvenliği prosedürlerine ve disiplin hükümlerine riayet ettiğini izlemek ve denetlemekle hem yetkili hem de görevli olduğu, mevcut çalışanları arasındaki ilişkileri gözetmek ve tüm çalışanlarının kişisel haklarını korumakla mesul olduğu, şirketlerinin iletişim sistemlerinin ve ekipmanlarının kullanımının, kurumsal e-posta hesabı üzerinden gerçekleştirilen yazışmaların güvenliğinin sağlanması, iş amacı dışındaki şahsi kullanımın tespiti, makul şüphe üzerine başlatılan disiplin soruşturmalarının karara bağlanması, bu sistem ve ekipmanların kullanımı yoluyla hukuka aykırı eylemlerin gerçekleştirilmesinin önüne geçilmesi / eylemlerin tespiti ve her halde iş yeri kurallarına uygunluğunun teyidi amacıyla izlenebileceği hususunda ilgili kişinin Çalışanlara Ait Kişisel Verilerin İşlenmesine Dair Politika, Çalışan Aydınlatma Metinleri ve muhtelif iç düzenlemeler kapsamında müteaddit kereler bilgilendirildiği, (vi) şirketleri tarafından çalışanlarına zimmetli bilgisayarların ve kurumsal e-postaların kullanımında hukuka ve işverenin haklı menfaatlerine uygun davranılması gerektiği, bu gerekliliğe paralel hükümlerin E-Posta Güvenliği Politikası, Bilgi ve Yazılım Alışverişi Politikası ile Kabul Edilebilir Kullanım Politikası'nda düzenlendiği ve tüm bu iç düzenlemelerinin çalışanların erişimine de açık halde tutulduğu, (vii) kurumsal e-posta hesabının denetimine dair veri işleme faaliyetinin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” ve “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” veri işleme şartlarına dayalı olarak gerçekleştirildiği, (viii) şirket çalışanlarının e-posta adresleri üzerinde hangi işleme faaliyetlerinin

hangi veri işleme şartına dayalı olarak gerçekleştirildiği hususuna ilişkin olarak güvenlik, iş amacı dışındaki şahsi kullanımın tespiti, makul şüphe üzerine başlatılan disiplin soruşturmalarının karara bağlanması, bu sistem ve ekipmanların kullanımı yoluyla hukuka aykırı eylemlerin gerçekleştirilmesinin önüne geçilmesi / eylemlerin tespiti ve her halde iş yeri kurallarına uygunluğunun teyidi amacıyla izlenebildiği, bu işleme faaliyetine ilişkin çalışanlarına aydınlatma gerçekleştirildiği, muhtelif yollarla kurumsal e-postaların şahsi kullanımından kaçınılması gerekeceği ve bu e-postaların denetlenebileceği hususunda bilgilendirme sağlandığı ve (ix) bu denetim esnasında şüpheli olmayan yazışmaların içeriğinin tetkik edilmediği, sadece içerdiği anahtar kelimeler ve ekler uyarınca hassas görülen yazışmaların incelendiği, kurumsal denetim aktivite raporunun teknoloji birimi / unvanlı bilgi güvenliği teknoloji eğitimi almış çalışanları tarafından gerçekleştirildiği ve denetim talebinin doğrudan şirket üst yönetiminden gelmesinin öncelikli koşul olduğu ifadelerine yer vermiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) işveren tarafından işçilere kullanım amacıyla tahsis edilen iletişim araçlarının denetiminde işçinin kişisel verilerinin korunması hakkı ile işverenin kaynakların verimli kullanılmasını sağlama, ticari gizliliği ve yönetim risklerini koruma, çalışanlar tarafından suç işlenmesini önleme, cezai ve hukuki sorumluluğa karşı korunma ile bilgi akışının kontrolünü sağlama amaçları arasında menfaat dengesi kurulması gerektiği, (ii) 17/09/2020 tarihli ve 2016/13010 başvuru numaralı Anayasa Mahkemesi kararı ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 12/01/2016 tarihli Bărbulescu v. Romanya kararında değerlendirilen kriterlerin somut olay açısından da dikkate alınması gerektiği, işçinin kişisel verilerinin korunması hakkı ile işverenin denetim hakkı arasında denge kurulurken (1) işverenin iletişimi denetlemek için önlem



alma olasılığı ve bu önlemlerin uygulanması konusunda çalışanı bilgilendirip bilgilendirmediği, (2) bu bilgilendirmenin açık ve net olarak izleme öncesinde yapılıp yapılmadığı, (3) işveren tarafından yapılan izlemenin kapsamı ve işçinin mahremiyetine yapılan müdahalenin derecesi, (4) iletişim akışı ve içeriklerin izlenmesi arasında bir ayırım yapılıp yapılmadığı, (5) iletişimin bir kısmı veya tamamının mı izlendiği, (6) izlemenin zaman açısından sınırlı olup olmadığı, (7) sonuçlara erişimi olan kişilerin sayısı, işverenin iletişimi denetlemek ve içeriğe erişmeyi haklı çıkarmak için meşru gerekçeler sunup sunmadığı, (8) çalışanın iletişimlerinin içeriğine doğrudan erişmekten daha az müdahaleci yöntem ve önlemlere dayalı bir denetim mekanizmasının mümkün olup olmadığı, (9) işçi için izlemenin sonuçları ve sonuçların bilgilendirmede bulunan amaca ulaşmak için kullanılıp kullanılmadığı, (10) işverenin izleme faaliyetlerinin müdahaleci nitelikte olması durumunda işçiye yeterli güvence sağlanıp sağlanmadığı hususlarının dikkate alınması gerektiği ve (11) her bir olay özelinde bu hususların tek tek irdelenmesi gerektiği yönünde değerlendirme yapıldığı, (iii) Uluslararası Çalışma Örgütü'nün işçinin kişisel verilerinin korunmasına ilişkin kılavuzunda da işçiler izleniyorsa izleme nedenleri, zaman çizelgesi, kullanılan yöntem ve teknikler ile toplanacak veriler hakkında önceden bilgilendirilmesi ve işverenin işçilerin özel hayatına müdahaleyi en aza indirmesi gerektiği görüşünde olduğu, (iv) Madde 29 Çalışma Grubu'nun iş yerinde elektronik iletişimin gözetimi hakkında çalışma belgesinde bazı ilkeler belirlediği ve bu kapsamda izlemenin işçiler için şeffaf olup olmadığı, işveren açısından bu izlemenin gerekli bulunup bulunmadığı ve daha geleneksel yöntemlerle aynı sonuca ulaşılabileceği, işlenecek olan kişisel verilerin çalışanlar açısından yasal olup olmadığı ve kişisel verilerin ulaşılması istenen amaçla orantılı olup olmadığı hususunda bir değerlendirme yapılması gerektiği, (v) veri sorumlusu tarafından e-posta denetimi aracılığıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyeti ile ilgili olarak aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi hususuna ilişkin

Kurum'a intikal ettirilen dokümanlar incelendiğinde e-posta yazışmalarının işveren tarafından hangi amaçlarla işlenebileceği ile hangi durumlarda e-postaların izlenmesi suretiyle kişisel veri işlenebileceği bilgilerine yer verildiği, iş yeri tarafından tahsis edilen kurumsal e-posta hesabının yalnızca iş amaçlı kullanılabileceği, kişisel kullanımların en makul seviyede tutulması gerektiği hususlarına yer verildiği dikkate alındığında ilgili kişinin imzalamış olduğu metinlerde atıfta bulunulan hususların okunup anlaşıldığına ilişkin beyanda bulunmuş olduğu ve dolayısı ile bu metinlerde yer alan e-posta denetimi vasıtasıyla işlenecek kişisel verilere ilişkin veri sorumlusu tarafından KVKK'nın 10. maddesi çerçevesinde aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmiş olduğu, (vi) aydınlatma ve açık



rıza metinlerinde veri sorumlusunun yanıltıcı bir şekilde evrakları karıştırarak sunduğu iddiasına ilişkin olarak veri sorumlusu tarafından yanıltıcı bir izlenime sebebiyet verilmeye çalışıldığı hususunda somut bir emareye ulaşılamamış olup, ilgili kişi tarafından imzalanan evrakların sahteliği hususunda bir iddia mevcut ise yargı yoluna başvurulmasının mümkün olduğu, (vii) e-posta denetimi aracılığıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetlerinin amacı ve hukuki dayanağı hususlarına ilişkin olarak veri sorumlusunun giyim sektöründe ticari faaliyette bulunan bir şirket olduğu, iş ile ilgili ticari sır veya herhangi bir bilginin üçüncü taraflarla paylaşılmamasını isteme noktasında ve kurumsal iletişim araçlarının kişisel amaçlarla kullanılmamasının sağlanması hususunda haklı menfaati bulunduğu, ayrıca ilgili kişinin yönetici pozisyonunda görev yaptığı ve bu anlamda şirketin gizli kalmasında menfaati bulunan bilgileri haiz olabileceği dikkate alındığında, İş Kanunu'nun 25. maddesinde yer alan "işverenin meslek sırlarını ortaya atmak gibi doğruluk ve bağlılığa uymayan davranışlar"ın tespiti ve Borçlar Kanunu'nun 396. maddesinde yer alan "işverene ait teknik sistemlerin usulüne uygun kullanılması ve iş sırları gibi bilgileri hizmet ilişkisinin devamı süresince kendi yararına kullanamayacağı ve başkalarına açıkla-

*yamayacağı*” hususlarının tespiti amacıyla veri sorumlusunun e-posta denetimi suretiyle kişisel verileri işlemesinde haklı menfaati bulunduğu, (viii) veri sorumlusunun şüpheli konuya sahip ve kurumsal e-posta adresinden üçüncü şahısların ve çalışanın şahsi e-posta adresine iletilen e-postaların tespit edildiği ve sonrasında iletişimin içeriğine ilişkin bir denetim gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı, iletişim akışı ve iletişim içeriklerinin denetlenmesi arasında bir ayırım yapılmasının önem arz ettiği, iletişim içeriklerinin denetlenmesinin daha katı gerekçelere bağlı olduğu, e-posta kullanımının denetlenmesinde işverenin amacı elverdiği kadarıyla iletişimin içeriğinden ziyade öncelikli olarak işverenin menfaatine ters düşecek şekilde bir güvenlik, sadakat ve kullanım ihlali olabilecek durumların tespiti sonrasında iletişimin içeriğine ilişkin bir denetim yapılması gerektiği, veri sorumlusunun herhangi bir ihlalin gerçekleşip gerçekleşmediğini ancak içerik denetimi ile ortaya koyabileceği dikkate alındığında veri sorumlusu tarafından yalnızca ilgili personelle ve amaca yönelik kişisel veri ile sınırlı tutularak ve yine yalnızca amaçlanan çerçevede bir kişisel veri işleme faaliyeti gerçekleştirildiği dolayısıyla söz konusu işlemenin “işlendikleri, amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine de aykırılık teşkil etmediği, (ix) e-posta



denetimi aracılığıyla elde edilen kişisel verilerin fesih konusu olayla birebir ilişkili olduğu, veri sorumlusunun işveren sıfatı ile iş sözleşmesinin feshi ile ilgili olarak açıklama ve ispat hakkını kullandığı ve bu itibarla kişisel veri niteliğindeki e-posta denetimi suretiyle elde edilen kişisel verilerin fesih bildirimine konu edilmesinin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” işleme şartı kapsamında gerçekleştirildiği ve “işlendikleri, amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine aykırılık teşkil etmediği ve (x) İş Kanunu’nun 26. maddesinde “24 ve 25 inci maddelerde gösterilen ahlak ve iyiniyet kurallarına uymayan hallere dayanarak işçi veya işveren için tanınmış olan sözleşmeyi fesih yetkisi, iki taraftan birinin bu çeşit davranışlarda bulunduğunu diğer tarafın öğrendiği günden başlayarak altı iş günü geçtikten ve her halde fiilin gerçekleşmesinden itibaren bir yıl sonra kullanılamaz.” hükmünün yer aldığı, söz konusu maddede yer alan sürelerin fesih hakkının kullanılmasına ilişkin olarak düzenlenmiş süreler olduğu, e-posta verilerinin saklanması hususu ile ilgisinin bulunmadığı, e-posta verilerinin yaklaşık iki yıllık bir süre ile saklanması suretiyle gerçekleştirilen kişisel verileri işleme faaliyetinin genel ilkelere aykırılık barındırmadığı değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- (i) ilgili kişinin imzalamış olduğu metinlerde okunup anlaşıldığına ilişkin beyanda bulunduğu, dolayısıyla bu metinlerde yer alan e-posta denetimi vasıtasıyla işlenecek kişisel verilere ilişkin veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye karşı aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiği, (ii) şirket tarafından e-posta denetiminin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” ile “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” işleme şartları kapsamında gerçekleştirildiği ve “işlendikleri, amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine aykırılık teşkil etmediği (iii) ilgili kişinin e-posta ve ses kayıtlarının tarafına iletilmesi hususundaki talebini öncelikli olarak veri sorumlusuna yöneltmediği dikkate alındığında bu hususta KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığı ve (iv) e-posta denetimi suretiyle elde edilen kişisel verilerin fesih bildirimine konu edilmesinin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” işleme şartı kapsamında gerçekleştirildiği ve “amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine aykırılık teşkil etmediği değerlendirildiğinden, şirket tarafından gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı hususları dikkate alındığında veri sorumlusu hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına,
- veri sorumlusu tarafından somut olayda yanıtıcı bir izlenime sebebiyet verilme-ye çalışıldığı hususunda somut bir emareye ulaşılamamış olup ilgili kişi tarafından imzalanan evrakların sahteliği hususunda bir iddia mevcut ise yargı yoluna başvurulmasının mümkün olduğunun ilgili kişiye hatırlatılmasına ve
- e-posta verilerinin yaklaşık iki yıllık bir süre ile saklanması suretiyle gerçekleştirilen kişisel verileri işleme faaliyetinin genel ilkelere aykırılık barındırmadığı ve bu kapsamda ilgili kişinin fesih için öne sürülen sebeplerden süresi uygun bulunmayanlar olduğuna ilişkin iddialarının yargı mercileri nezdinde ileri sürülmesi gerektiği hususunda ilgili kişinin bilgilendirilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bir Belediyenin Meclis Toplantısı Videosunun Sosyal Medya Hesabından Paylaşılması Suretiyle İlgili Kişinin Kişisel Verilerinin Hukuka Aykırı Olarak İşlenmesi Hakkında 16/02/2023 Tarihli ve 2023/224 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin bir ilçe belediyesinin sosyal medya hesabından paylaşılan olağan meclis toplantısı videosunda kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlendiği, bahse konu toplantıda belediye başkanı tarafından özel hayatına, kişisel verilerine ve bazı dava dosyaları ile ilgili adli işlemlere ilişkin bilgileri içeren bir konuşma gerçekleştirildiği, bu çerçevede kişisel verilerinin ihlal edilmesine ilişkin olarak belediyeye başvuruda bulunulduğu ve ancak belediye tarafından KVKK kapsamında herhangi bir hak ihlaline rastlanmadığı yönündeki iddialarını içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) ilgili kişinin önceki yıllarda belediye meclis üyesi olarak görev yaptığı ve meclis üyeliği görevi çerçevesinde ilgili kişinin kişisel verilerinin yerel seçimleri müteakiben ilçe seçim kurulu tarafından belediyeye iletilen asil ve yedek meclis üyelerinin isim listesi çerçevesinde işlenmeye başlandığı, (ii) ilçe seçim kurulundan gelen verilerin yanı sıra mevzuat gereği belediye meclis üyesinin göreve başlayabilmesi için başta kimlik (ad-soyad, T.C. kimlik numarası ve kimlik fotokopisi) ile iletişim ve özlük (mal bildirim formu), mesleki deneyim (meslek bilgileri), finans (banka hesap bilgileri) ve görsel ve işitsel kayıt (fotoğraf, imza ve paraf örneği, mazbata fotokopisi, belediye başkan ve meclis üyeleri bilgi formu) kategorilerinde yer alan verilerinin ilgili kişinin kendisinden temin edildiği, (iii) ilgili kişi hakkında belediye başkanı tarafından meclis toplantısında zikredilen dava dosyalarının belediye başkanının görevleri ile doğrudan ilgili olduğu ve hukuki çerçevede işlendiği, (iv) toplantı sırasında belediye başkanı tarafından zikredilen cümlelerde mümkün olduğunca belli bir kişiyi işaret etmemek için özen gösterildiği ve başkan tarafından isim belirtilmeden zikredilen cümlelerin ilgili kişinin kişilik hakları ile özel hayatının gizliliğini korumaya yönelik olduğu, (v) şikayete konu

meclis toplantısının çevrim içi ortamlardaki paylaşımının Kurul tarafından yürütülen inceleme sona erene kadar, iyi niyetin bir göstergesi olarak geçici olarak kaldırıldığı, (vi) Kurum’a sunulan aydınlatma metninde de görüleceği üzere belediye meclis toplantılarında ses ve görüntü kaydının alındığı, bu verilerin ulusal ve yerel yayın organlarında yayımlandığına dair bilgi verildiği ve bu konuda bilgilendirmenin belediye meclis salonu girişinde herkese duyurulduğu, (vii) 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun (“**Belediye Kanunu**”) 20. maddesinin (6) numaralı fıkrasının ikinci cümlesinde “*Toplantılar, meclisin kararıyla sesli ve görüntülü cihazlarla da kaydedilebilir.*” hükmünün yer aldığı ve bu hüküm doğrultusunda belediyesi meclisinin kararı ile meclis toplantılarının kayıt altına alınmasına karar verildiği, (viii) Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği’nin 11. maddesinin (9) numaralı fıkrasında “*Meclis toplantıları halka açıktır. Meclis başkanı veya üyelerden herhangi birinin gerekçeli teklifi üzerine kapalı oturum yapılmasına karar verilebilir.*” ifadesine yer verildiği ve (viii) belediyenin meclis toplantısını kayıt altına alması ve çeşitli araçlarla halk ile paylaşmasının bir hukuki yükümlülük gereği olduğu ve katılımcıların bu konuda açık rızasına ihtiyaç duyulmadığının düşünüldüğü ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) belediye meclis toplantısında ilgili kişinin adına yer verilmesi ve öncesinde sıklıkla “*eski meclis üyesi arkadaşımız*” ifadesi ile anılması dolayısıyla ilgili kişiyi belirlenebilir kılan nitelikte bir bilgi paylaşımının söz konusu olduğu ve bu anlamda meclis toplantısının kaydedilmesi işlemi ile birlikte belediye başkanlığı tarafından kişisel veri işleme faaliyetinde bulunduğu anlaşıldığı, (ii) ilgili kişinin belediye başkanı tarafından ifade edilen dava sürecine ilişkin ifadelerinin gerçek dışı olduğu yönünde bir iddiasının bulunmadığı esas alındığında, veri sorumlusu tarafından Kurum’a iletilen evraklardan da dava sürecine ilişkin ifadelerin gerçeği yansı-

tığı kanaatine varıldığı, (iii) ilgili kişinin önceden meclis üyeliği yaptığı ve ilgili kişinin bilgilerinin meclis toplantısında gündem olmasının meclis üyelerinin belediye ile doğrudan veya dolaylı şekilde iş ilişkisine giremeyeceği kuralının ihlal edildiği iddiası ile mahkeme süreci kapsamında gündeme geldiği dikkate alındığında, kamuoyunun konuya ilişkin bilgilendirilmesinde ilgi ve yararının mevcut olduğunun anlaşıldığı, (iv) Belediye Kanunu'nun ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine atıf ile birlikte, şikayete konu meclis toplantısının kapalı oturum olarak yapılması yönünde herhangi bir meclis kararının da mevcut olmadığı anlaşıldığı ve (v) bu çerçevede belediye meclisi toplantısında ilgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı ilgili video kaydının sosyal medya platformu üzerinde yayımlanması yönündeki veri işleme faaliyetinin “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için veri işlemenin zorunlu olması” hükmü kapsamında olduğu değerlendirmelerinde bulunulmuştur.



Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişinin belediyesi meclis toplantısında kişisel verilerinin KVKK'ya aykırı olarak paylaşıldığı ve ilgili video kaydının sosyal medya platformu üzerinde yayımlandığı iddialarının incelenmesi neticesinde söz konusu veri işleme faaliyetinin “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için veri işlemenin zorunlu olması” hükmü kapsamında olduğu değerlendirildiğinden veri sorumlusu belediye başkanlığı hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



## **Bir Avukatlık Ortaklığı Tarafından Borçlu İlgili Kişiyeye Kısa Mesaj Gönderilmesi Suretiyle Kişisel Verilerinin İşlenmesi Hakkında 22/03/2023 Tarihli ve 2023/437 Sayılı Kararı**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin bir avukatlık ortaklığının vekili olduğu şirket ile arasındaki abonelik ilişkisi kapsamında borcun takibi ve hatırlatılması amacıyla kendisine beş kez kısa mesaj gönderilmesi ile veri sorumlusu olarak avukatlık ortaklığı tarafından şirketten elde edilen kişisel veriler hakkında kendisiyle iletişime geçildiği ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve ayrıca çağrı merkezi vasıtasıyla yapılan görüşme bağlamında ses kaydı hakkında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve nedeniyle veri sorumlusu hakkında yaptırım uygulanması ve veri sorumlusunun “hukuka aykırı olarak elde edilen veriler üzerinden vatandaşların kimlik ve iletişim bilgileri gibi kişisel verilerin sorgulanmasına imkan tanıyan yazılım / program / uygulama” kullanıp kullanmadığı hususunda denetim yapılması yönündeki iddialarını ve taleplerini içerir şikayet dilekçesi üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusunun savunması kapsamında (i) Kurul’un şikayeti değerlendirmeye alarak kendilerinden savunma, bilgi ve belge ibrazı talep etmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu, ilgili kişi tarafından Veri Sorumlusuna Başvuru Tebliği’nin 5. maddesinde öngörülen başvuru usulüne uygun bir başvuru yapılmadığı ve avukatlık ortaklıklarının veri işleyen olması nedeniyle ilgili kişinin avukatlık ortaklığına başvuru hakkı bulunmadığı, (ii) şirket ile arasındaki hukuki ilişkinin mahiyetine ilişkin olarak hizmet sözleşmesi ve vekalet ilişkisi kapsamında alacakların tahsili için yasal takip hizmeti verdikleri, şirket tarafından abonelerin borçlarının tahsilat süreçlerinin yürütülmesi konusunda sınırlı olarak yetkilendirildikleri, Şirket tarafından yönetilmekte olan sisteme sınırlı erişim hakkına sahip oldukları, söz konusu sistem üzerinden sınırlı şekilde görüntülenen / erişilen kişisel veriler ve bu veriler kullanılarak şirket borçlularıyla gerçekleştirilen telefon ve kısa mesaj ile iletişim kurma faaliyetlerine ilişkin veri işleyen konumunda oldukları ve taraflar arasında münakid sözleşmenin ilgili maddesi uyarınca da avukatlık ortaklığının veri işleyen oldukları, (iii) kişisel verilerin veri

sorumlusu tarafından işlenmesinin hukuki dayanağına ilişkin olarak müvekkilliği şirketin gecikmiş alacaklarının tahsili amacı ile icra işlemlerini yürütmek üzere avukatlık ortaklığı ile kurulan vekalet ilişkisi ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından yayımlanan Borç ve Alacak Bilgilerinin Sorgulanmasına İlişkin Usul ve Esasların (“**BTK Usul ve Esasları**”) yerine getirilmesi kapsamında icra takibi öncesi ve sonrasında borçlularla iletişim kurularak borç bilgisi, haciz bilgisi, faiz indirimi kampanyası ve ödeme kanalı gibi konularda bilgilendirme yapıldığı ve mümkün oldukça borçların uzlaşma ile tahsilatının sağlandığı, (iv) borcun yasal yollara başvurulmadan, borçlunun durumu ağırlaştırılmaksızın, mevzuata uygun ve şirket ile avukatlık ortaklığı arasındaki vekalet ilişkisi ve sözleşmeler kapsamında tahsil edilebilmesi için İcra Kanunu’nun temel ilkelerinden birisi olan “Alacağın tahsili için yapılacak işlemlerde borçlunun, borcunu arttıracak giderlerden kaçınılması” prensibi doğrultusunda hareket edilmesi gerektiği, (v) borcun ödenmemesi durumunda maruz kalılabilecek hukuki riskler hakkında açıkça bilgi verilmesi, şirketin talebi ve onayı doğrul-



tusunda sulh görüşmelerinin gerçekleştirilmesi ve ileride doğabilecek uyuşmazlıklarda bu bilgilendirmelerin delil olarak kullanılması adına aramaların gerçekleştirilebildiği ve kısa mesaj gönderilebildiği, (vi) yasa dışı herhangi bir yazılım / uygulama / program yahut başka şekilde elde edilmiş veri kullanılmadığı, (vii) avukatlık ortaklığının internet sitesinde borçluların borcunu kolayca ödemesi için ödeme kanallarının ve yöntemlerinin bulunduğu bir sekmenin mevcut olduğu, borçlulara Türkiye Barolar Birliği tarafından sunulan BaroKart sistemi üzerinden taksitli borç ödeme imkanı, banka hesapları ve şirketin ödeme kanalları, talep, itiraz, şikayet yolları hakkında bilgi verildiği, bu bilgilendirmelerin KVKK ve buna ilişkin mevzuat ile bir ilgisi bulunmadığı ve bir veri toplanmasının da söz konusu olmadığı ve (viii) bu kapsamda, avukatlık ortaklığı olarak vekili oldukları şirket adına, şirketin haklarını ve menfaatlerini korumak amacıyla hareket ettikleri ve bu anlamda Avukatlık Kanunu’ndan kaynaklanan yükümlülükleri ve yürütmekte oldukları icra işlemleri bakımından verilerin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlenmesinin zorunlu olması” ve “ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” hukuki sebepleri çerçevesinde işledikleri ifadelerine yer verilmiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) her ne kadar avukatlık ortaklığı ile şirket arasındaki sözleşmede avukatlık ortaklığının veri işleyen statüsünü haiz olduğu öngörülmüş ve ilgili kişinin şikayetine konu kişisel veriler şirket tarafından avukatlık ortaklığına aktarılmış olsa da kişisel verilerin korunması mevzuatı ve uygulanması bağlamında avukatlık ortaklığının sahip olduğu sıfatın fiili durumun şartları gözetilerek belirlenmesi gerektiği, (ii) avukatlık ortaklığının yetkilerinin, şirket ile arasındaki vekalet ilişkisi ve sözleşme kapsamında şirketin alacaklarının tahsil ve takip işlemlerinin yürütülmesi ile sınırlı olsa dahi şirket tarafından kendisine aktarılan kişisel veriler üzerinde gerçekleştirilecek işleme faaliyetlerini yönettiğinin görüldüğü, bu itibarla, avukatlık faaliyetleri çerçevesinde avukatlık ortaklığının kişisel veri işleme faaliyetleri bakımından serbestçe karar verme yetkisine sahip olduğu, ilgili kişinin şikayetine konu kişisel verilerinin işleme amaç ve vasıtalarını belirlediği ve veri sorumlusu olarak kabul edilmesi gerektiği, (iii) veri sorumlusu tarafından avukatlık faaliyetleri kapsamında şirketin alacaklarının borçlu ilgili kişiden tahsil edilebilmesi ve ilgili kişiye sağlanacak kolaylıklar ile borcun ödenmesi durumunda ilgili kişinin maruz kalabileceği hukuki risklerin bildirilmesi amacıyla “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” işleme şartına dayanılarak kısa mesaj göndermek suretiyle ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesinin mümkün olduğu ve (iv) bununla birlikte, şikayete konu somut olayda veri sorumlusu tarafından benzer içerikli beş kısa mesajın, yaklaşık bir aylık periyotlarla ilgili kişiye gönderildiği ve söz konusu mesajların, ayda yalnızca bir kereye mahsus olmak üzere, hafta içi, mesai saatleri içerisinde ilgili kişiye gönderildiği göz önünde bulundurulduğunda, bahse konu işleme faaliyetinin “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma” ve “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine de aykırılık teşkil etmediği değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının işlenmesi suretiyle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” hükmü kapsamında hukuka uygun olduğu değerlendirildiğinden, söz konusu şikayet kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına,
- ilgili kişinin, veri sorumlusunun şirketten elde ettiği kişisel veriler hakkında ilgili kişiyle iletişime geçildiği ilk anda aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi ve ilgili kişinin kendisine gönderilen kısa mesajlar hakkında bilgi almak üzere veri sorumlusunun çağrı merkezini araması sırasında alınan ses kaydı hakkında ses kaydı gerçekleşmeden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi nedeniyle cezalandırılması talebine ilişkin olarak, ilgili kişinin veri sorumlusuna başvurusunda söz konusu iddialara ilişkin bir açıklama veya talebin bulunmadığı anlaşıldığından KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına ve
- ilgili kişinin, veri sorumlusu nezdinde hukuka aykırı olarak elde edilen veriler üzerinden vatandaşların kimlik ve iletişim bilgileri gibi kişisel verilerin sorgulanmasına imkan tanıyan yazılım / program / uygulama kullanıp kullanmadığı hususunda denetim yapılması talebine ilişkin olarak, veri sorumlusunun cevabi yazısında ilgili kişinin bu iddiasının reddedilmiş olduğu ve ilgili kişi tarafından da iddiasını tevsik edici nitelikte herhangi bir bilgi, belge veya kaydın Kurum’a iletilmemiş olduğu dikkate alındığında bahse konu talep hakkında KVKK kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.





## **Tüketici Finansman Kredisiyle Alışveriş İmkânı Sunan Şirket Tarafından İlgili Kişilerden E-Devlet Şifrelerinin Talep Edilmesi Hakkında 22/03/2023 Tarihli ve 2023/426 Sayılı Karar**

### **Karara Konu Olayın Özeti**

İlgili kişinin tüketici finansman kredisiyle alışveriş imkânı sunan bir şirketten senetle televizyon aldığı esnada kendisinden e-devlet şifresinin talep edildiği, bir başka ilgili kişinin ihbar dilekçesinde ise şirketin kendisinden e-devlet şifresini istediği, ısrarlar sonucunda şifre almadığını söyleyerek talebi reddettiği ve söz konusu şirketin kendisi dışında birçok vatandaştan da e-Devlet şifrelerini aldığı bilindiği yönündeki iddialarını içerir ihbar dilekçeleri üzerine başlatılan inceleme çerçevesinde Kurul tarafından veri sorumlusunun savunması istenmiştir.

Veri sorumlusu şirket ilk ihbar dilekçesine ilişkin savunmasında (i) ilgili kişinin veri sorumlusu ile tüketici finansman sözleşmesi akdetmiş olduğu, kredi puanı yetersiz görüldüğünden ve işyerinde sigorta girişinin yeni yapıldığını belirtmesi üzerine son altı aylık güncel sigorta hizmet dökümü belgesi ile şubeye müracaat edilmesinin istendiği ve fakat ihbar eden kişi tarafından sözleşmenin iptal edildiği, (ii) ilgili kişinin ürün satın almak için başvurduğu, işlem yapmak amacıyla açık rızası ile irtibat numarasını bildirdiği, tüketici finansman kredisi kullanılmasına ilişkin ilgili kişinin yeni işe başladığını beyan etmesi üzerine işe başlama kaydının sigorta hizmet dökümü üzerinden teyit edilmesi amacıyla en yakın şubeye davet edildiği, sigorta kayıtlarının beyan edilmesinin talep edildiği ve bu bilgilerin e-Devlet sistemi üzerinden temin edileceğinin sabit olduğu, (iii) şirketlerinin ihbar edenin e-Devlet şifresini talep etmediği, ilgili kişinin e-Devlet şifresinin bilinmediği, müracaat anında ilgili kişinin sigorta hizmet dökümünü görüntülemek, işe başladığını teyit etmek ve öğrenebilmek adına kendi rızası olduğu takdirde ve kendi cep telefonundan kendisinin görebileceği şekilde e-Devlet üzerinden ilgili kayıtların gösterilmesinin talep edildiği, ihbar edenin ise ilgili kayıtları paylaşmadığı ve sözleşmenin iptalini talep ettiği ve (iv) ihbar edenin kişisel verilerinin işlenmesinin gerekçelerinin ise şirketin hukuki yü-

kümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması, tüketici sözleşmesinin kullanımı açısından sigorta hizmet dökümü bilgisinin talep edilmesinin zorunluluğu, bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için bilgi talebi olması, şirketin meşru menfaatleri için bilgi talebinin gerekli olması, bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla sözleşmenin taraflarına ait bilgi talebinin gerekli olması olduğu ifadelerine yer vermiştir.



Veri sorumlusu şirket ikinci ihbar dilekçesine ilişkin savunmasında ise (i) ilgili kişilerin şirketleri ile veri sorumlusu ile taksitli satış sözleşmesi akdettiği, sonrasında bozuk olan ürün yerine yeni ürünün ilgili kişiye teslim edildiği, ardından bu üründe de arıza olunca ürün satış işleminin iptal olduğu ve ücret ödemesinin ilgili kişiye iade edildiği, (ii) müşterilerden / ilgili kişilerden e-Devlet şifresi talep edildiği yönündeki iddiaların gerçek dışı olduğu, veri sorumlusunun KVKK gereğince tüketici işlemleri sırasında herhangi bir veri tutmadığı, kimlik aslının ve iletişim bilgilerinin ilgili kişilerden kontrol amacıyla alındığı ve yapılan kontrollerin ardından kimlik aslının geri verilip suretinin dahi sistemlerde kayıt altına alınmadığı ve (iii) iddia edildiği gibi e-Devlet şifresi ile taksitli satış sözleşmesi arasında bir illiyet bağının olmadığı, e-Devlet şifresi ile satış sözleşmesi arasında birbiri ile ilişkili bir işlemin söz konusu olmadığı ve e-Devlet şifresi ile yapılacak bir işlemin de bulunmadığı ifadelerine yer vermiştir.



## Kurul Kararı ve Yaptırımı

Kurul tarafından gerçekleştirilen inceleme kapsamında (i) ilgili kişinin başvurusunun ekinde yer alan ve şirket tarafından ilgili kişinin cep telefonu numarasına gönderildiği anlaşılan kısa mesajda “E-devlet şifreniz ile beraber en yakın şubemize gelmenizi rica ederiz. (Sipariş no, kayıt tarihi:16/01/2022, ürünler başlıkları ile)” ifadelerinin yer aldığı görüldüğü, (ii) kişisel verilerin güvenliğinin sağlanması için öncelikle veri sorumlusu tarafından işlenen tüm kişisel verilerin neler olduğunun, bu verilerin korunmasına ilişkin ortaya çıkabilecek risklerin gerçekleşme olasılığının ve gerçekleşmesi durumunda yol açacağı kayıpların doğru bir şekilde belirlenerek buna uygun tedbirlerin alınması gerektiği, riskler belirlenirken kişisel verilerin özel nitelikli kişisel veri olup olmadığı, mahiyeti gereği hangi derecede gizlilik seviyesi gerektirdiği, güvenlik ihlali halinde ilgili kişi bakımından ortaya çıkabilecek zararın niteliği ve niceliğinin dikkate alınması gerektiği ve risklerin tanımlanması ile önceliğinin belirlenmesinden sonra söz konusu risklerin azaltılması ya da ortadan kaldırılmasına yönelik kontrol ve çözüm alternatiflerinin maliyet, uygulanabilirlik ve yararlılık ilkeleri doğrultusunda değerlendirilmesi ve gerekli teknik ve idari tedbirlerin planlanarak uygulamaya konulması gerektiği, (iii) e-Devlet şifresi istenmesi beyanına ilişkin gerek resen inceleme kapsamındaki ihbarlar gerek ise veri sorumlusuna ilişkin kamuya açık kaynaklarda yer alan şikayetler ele alındığında veri sorumlusunun kişisel veri işleme faaliyetlerinin kontrolünü sağlayamadığına ve dolayısıyla gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığına ilişkin güçlü bir kanaat oluştuğu, bilhassa senetli alışverişlerde müşterilerin e-Devlet şifrelerinin temin edilmesi suretiyle ilgili kişilerin e-Devlet kapısında yer alan kendileriyle ilgili her türlü bilgiye veri sorumlusunca erişilebilme tehlikesi ile karşı karşıya kalacakları ve ayrıca veri sorumlusunun ihbara konu olayda veri güvenliğinin sağlandığına yönelik yeterli bilgi ve belgeyi de sunmadığı, (iv) veri sorumlusunun e-Devlet şifrelerinin talep edilmesine ilişkin savunmasında, bir taraftan ilgili kişiler ile ak-

dettiği tüketici kredisi sözleşmesi sebebiyle işe başlama kaydının sigorta hizmet dökümü üzerinden teyit edilmesi amacıyla müşteriyi en yakın şubeye davet ettiğini belirtirken diğer taraftan e-Devlet şifresi ile taksitli satış sözleşmesi arasında bir illiyet bağının olmadığını, e-Devlet şifresi ile satış sözleşmesi arasında birbiri ile ilişkili bir işlemin söz konusu olmadığını ve e-Devlet şifresi ile yapılacak bir işlemin de bulunmadığını ifade etmiş olduğu göz önünde bulundurulduğunda, veri sorumlusunun aynı konuya ilişkin Kurum’a sunduğu bilgi ve belgelerin bütünlük ve tutarlılık içinde olmadığı, (v) veri sorumlusunun ülkemizde çok sayıda mağazası olan – tüketici finansman kredisiyle alışveriş imkanı sunan / taksitle satış yapan – bir şirket olduğu, Kurum’a sunulan ihbarlar dışında taksitli satışlarda ilgili kişilerden e-Devlet şifresi istendiğine ilişkin şifahi bilgiler de edinildiği ve e-Devlet şifresinin ele geçirilmesi durumunun veri güvenliğine yönelik ciddi riskler ortaya çıkarabileceği hususlarının tümünün idari teknik tedbirleri alma noktasında eksikliği olduğu kanaatine varılan veri sorumlusu hakkında uygulanacak idari yaptırımında artırım sebepleri olarak ele alınabileceği ve (vi) internette yer alan açık kaynaklarda veri sorumlusundan yapılan taksitli alışverişlerde ilgili kişilerin e-Devlet şifrelerinin alındığına dair pek çok şikayet olduğu, konuya ilişkin Kurum’a da intikal eden farklı şikayetler bulunduğu ve e-Devlet şifrelerinin talep edildiği her olayda tüm müşterilerin e-Devlet şifrelerini kendi telefonlarından açıp göstermesinin söz konusu olmayabileceği dikkate alındığında, şirket bilgisayarları aracılığıyla görüntüleme yapılmış olmasının mümkün olduğu değerlendirilmelerinde bulunulmuştur.

Söz konusu değerlendirmeler ışığında;

- ilgili kişilerin e-Devlet şifrelerine erişim sağlandığı yönünde güçlü bir kanaat olduğundan ve ilgili kişilerin e-Devlet şifreleri talep edilerek hassas nitelikli olanlar da dahil pek çok kişisel veriye erişim sağlanabileceği sonucuna varıldığından, veri sorumlusundan yapılan taksitli alışverişlerde e-Devlet şifrelerinin talep edilmesinin herhangi bir veri işleme şartına dayanmaması nedeniyle KVKK’nın 12. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmediği değerlendirilen veri sorumlusu hakkında 400.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve
- hukuka aykırı işlendiği değerlendirilen kişisel verilerin veri sorumlusu tarafından KVKK’nın 7. maddesi ile İmha Yönetmeliği uyarınca imha edilerek sonucundan Kurul’a bilgi verilmesine

karar verilmiştir.

Söz konusu kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.



### **Ayşe Ülkü SOLAK**

Ortak, Avukat, Şirketler Hukuku  
Birleşme ve Bölünmeler,  
Kişisel Verilerin Korunması  
usolak@nazali.av.tr



### **Tuğçe GELİR**

Yönetici Kıdemli Avukat,  
Kişisel Verilerin Korunması Hukuku  
tugce.gelir@nazali.av.tr



### **Selim DOĞAN**

Avukat, Kişisel Verilerin  
Korunması Hukuku

selim.dogan@nazali.av.tr



### **Sena GÜL**

Avukat, Kişisel Verilerin  
Korunması Hukuku

sena.gul@nazali.av.tr



### **Dilara Zeynep GİRGİN**

Avukat, Kişisel  
Verilerin Korunması Hukuku

dilarazeynep.girgin@nazali.av.tr



### **Abdullah KÖŞGEROĞLU**

Stajyer Avukat, Kişisel Verilerin  
Korunması Hukuku

abdullah.kosgeroglu@nazali.av.tr

Bu bültende yer verilen açıklamalarımız, görüş ve tavsiye niteliğinde olmayıp, konuya ilişkin genel bilgiler içermektedir; bu sebeple belirtilen konularda bir aksiyon almadan önce, bir uzmana danışmanızı tavsiye ederiz. NAZALI'ya işbu dokümanın içeriğinden kaynaklanan veya içeriğine ilişkin olarak ortaya çıkan sonuçlardan dolayı herhangi bir sorumluluk iddiasında bulunulamaz.

Sorularınız için lütfen iletişime geçiniz.



#### İSTANBUL OFİS

Esentepe Mahallesi, Kore Şehitleri  
Caddesi, No:40,  
Şişli 34360 İstanbul, Türkiye



#### LONDRA OFİS

Golden Cross House  
8 Duncannon St, Charing Cross  
London WC2N 4JF, Birleşik Krallık



#### AMSTERDAM OFİS

Singel 250 1016 AB  
Amsterdam, Hollanda



#### KAZABLANKA OFİS

Les Alizés Bureau No:102, 1er Etage,  
Lotissement La Colline II, No:33 Sidi  
Maarouf Kazablanka, Fas



#### KİEV OFİS

Silver Breeze Business centre 1v,  
Pavla Tychny Av., Office 434  
Kyiv, Ukraine 02152.



#### ANKARA OFİS

Eskişehir Yolu Bilkent Kavşağı Mustafa Kemal  
Mah. 2118. Cad. No:4 Mайдан İşve Yaşam  
Merkezi B Blok K3 D:14 Çankaya/Ankara



#### İZMİR OFİS

Adalet Mahallesi Manas Bulvarı  
Folkart Towers B Kule No: 47/2209  
Bayraklı, İzmir



#### BURSA OFİS

Odunluk Mahallesi, Akpınar Cd.  
No:15 Efe Towers A Blok Kat: 4 D: 19  
Nilüfer 16110 Bursa, Türkiye



#### DENİZLİ OFİS

Sümer Mah. Çal Cad. Skycity İş Merkezi  
Kat 5 No: 1/41  
Merkezefendi, Denizli



Tax & Legal

[nazali.av.tr](http://nazali.av.tr)

[nazaligundem.com](http://nazaligundem.com)

[nazali.com](http://nazali.com)