

KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ



İlgili kişi tarafından, rızası dışında kendisine ait Whatsapp yazışmalarının, çalıştığı şirket sahibi tarafından hukuka aykırı olarak elde edilmesine ve üçüncü kişilerle paylaşılmasına ilişkin Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("**Kurul**") şikayette bulunulmuştur.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Yapılan inceleme neticesinde, ilgili işverenin hukuka aykırı bir şekilde çalışanının işyerindeki bilgisayarından yazışmaları okuduğu ve fotoğraflarını çektiği, bilgisayarındaki konuşmaların yer aldığı ekran görüntüsünü kaydettiği anlaşılmıştır. Konunun 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ("**TCK**") kapsamında değerlendirilmesi gerekmesi, bu doğrultuda Kurul'un görev alanına girmemesi ve halihazırda ilgili işlemlerin yapılması adına şikayetçi tarafından konunun yargıya taşınmış olması nedenleriyle ilgili olayın Kurul tarafından 6698 sayılı Kişisel Verilerin Koruması Kanunu ("**Kanun**") kapsamında değerlendirilmeyeeğine karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kanun'un madde 17/1 hükmünde açıkça düzenlendiği üzere kişisel verilere ilişkin suçlar bakımından TCK hükümleri uygulanacaktır. Bu nedenle, hukuka aykırı olarak elde edilen ve üçüncü kişilerle paylaşılan kişisel verilere ilişkin işlemlerin Kurul'un görev alanına girmediği hususu Kurul tarafından tekrar doğrulanmıştır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi tarafından Kişisel Verileri Koruma Kurumu'na yapılan ihbar başvurusu kapsamında, internet sitesi bünyesinde kullanıcılara sunulan çeşitli alanlardaki mal ve hizmetlerin doğrudan tedarikçisi/sağlayıcısı niteliğinde olmayan ve farklı illerde, farklı sektörlerde ve farklı hizmet sağlayıcıları tarafından sunulan çeşitli hizmetlerin, indirimli fiyatlar üzerinden üyeler tarafından satın alınmasını sağlayan veri sorumlusunun hizmet sunduğu internet sayfasına girildiğinde, giriş yapılması için zorunlu bir alan çıktığı ve e-posta adresinin talep edildiği, istenilen kişisel veriler verilmeden ana sayfaya geçiş imkanının bulunmadığı ve bu bakımdan söz konusu kişisel verinin verilmesinin bir hizmet şartı olarak talep edildiği; kişisel veri talebi sırasında aydınlatma yükümlülüğü kapsamında sunulan metnin, işlenen kişisel verileri ve hukuki sebeplerini açıkça ortaya koymadığı iddia edilmiş ve konuya ilişkin olarak Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("**Kurul**") tarafından re'sen inceleme başlatılmıştır.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Yapılan inceleme neticesinde, ilgili siteye üye olmak istemeyen müşterilerin, söz konusu site bünyesinde yer almakla birlikte, farklı illerde, farklı sektörlerde ve farklı hizmet sağlayıcıları tarafından sunulan çeşitli hizmetlere erişim ve bu ürünleri ya da hizmetleri satın alma imkanlarının ortadan kaldırılmaması ve yalnızca indirimli fiyatlar üzerinden üyeler tarafından satın alınmasını sağlanarak üyelere artı bir menfaat/avantaj sunulması nedeniyle, veri sorumlusu tarafından bir ürün veya hizmetin sunulmasının ya da ürün veya hizmetten yararlandırılmasının açık rıza şartına dayandırılmadığına karar verilmiştir. Öte yandan, sunulan aydınlatma metninde kişisel veri işlemenin hukuki sebeplerinin açıkça belirtilmemiş olması ve «açık rızanıza istinaden» ifadesi ile yanıltıcı şekilde tüm faaliyetlerin açık rıza hukuki şartına dayandığı izleniminin yaratılmış olması nedenleriyle aydınlatma metninin ilgili mevzuat uyarınca güncellenmesi ve aydınlatma yükümlülüğü ve açık rızanın alınması işlemlerinin ayrı ayrı yerine getirilmesi gerektiğine karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kurul'un, ihbar üzerine 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 15'inci maddesi uyarınca re'sen inceleme yetkisini kullandığı tespit edilmiştir. Ayrıca, ürün ve/veya hizmetlere erişimin ve bu ürün ve/veya hizmetlerin satın alınma imkanının ortadan kaldırılmadığı hallerde, açık rızanın zorunlu tutulmasının hukuka aykırılık teşkil etmeyeceği değerlendirilmektedir. Ek olarak, aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilirken veri işlemenin hangi hukuki sebebe dayandırıldığına açıkça ortaya konması ve yanıltıcı ifadelerle yer verilmemesi gerektiği Kurul tarafından tekrar vurgulanmış ve aydınlatma yükümlülüğü ve açık rızanın alınması işlemlerinin ise ayrı ayrı yerine getirilmesi gerektiği hatırlatılmıştır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

Ölü bir kişinin eőı tarafından 2018 yılında vefat eden eőinin yasal mirasçısı olarak, eőinin İstanbul’da tedavi görmüş olduğu klinikten tüm medikal ve diğer bilgilerini talep ettiği, bu talebini içeren bir mektubu taahhütlü posta ile bahse konu kliniğe ilettiği, postanın karşı tarafça alındığı ve ancak kendisine bir yanıt verilmediği ve bunun üzerine bahse konu talepleri içeren bir e-postayı kliniğin elektronik ortamdaki adresine ilettiği ve resmi olmayan yollarla kendisi ile veri paylaşılamayacağı bilgisinin iletildiği ifade edilerek Kişisel Verileri Koruma Kurulu’na eőinin verilerine ilişkin erişim talebinde bulunulmuştur.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Yapılan inceleme neticesinde, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Koruması Kanunu’nda (“**Kanun**”) ilgili kişinin “kişisel verileri işlenen gerçek kişi” olarak tanımlandığı, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nda kişiliğin ölümle sona erdiği hükmünün yer aldığı ve Kanun’un 11’inci maddesi uyarınca kişinin ancak kendisi ile ilgili kişisel veriler hakkında bilgi talep edebileceği hususları birlikte değerlendirildiğinde, talep edilen kişisel verilerin talep eden gerçek kişiye ilişkin olmaması ve ölmüş kişiye ait olması sebebiyle talebin, Kanun’un 11’inci maddesi kapsamında bir talep olarak değerlendirilmeyeceği kanısına varılmış ve bu hususta Kanun kapsamında yapılacak bir işlemin olmadığına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kanun’un 11’inci maddesinde düzenlenen ilgili kişilere ilişkin haklar yalnızca verileri işlenen gerçek kişi tarafından kullanılabilir olup; ölü kişilerin yakınlarının / yasal mirasçılarının veri sorumlularına ölü kişilerin kişisel verileri hakkında ilettikleri bilgi talepleri anılan madde hükmü kapsamında değerlendirilmemektedir.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi tarafından otomotiv sanayi sektöründe faaliyet gösteren veri sorumlusunca kendisine reklam içerikli SMS gönderildiği, kendisinin bu şekilde yapılan reklamlardan rahatsızlık duyduğu ve kişisel verilerinin açık rızası olmaksızın işlendiğini düşünmesi sebebiyle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") kapsamında veri sorumlusuna başvuruda bulunulmuştur. İlgili kişi, veri sorumlusu tarafından yazılı olarak kendisine iletilen yanıtı yeterli bulmamış ve kişisel verilerinin açık rızası olmaksızın işlendiği gerekçesiyle Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("**Kurul**") şikayette bulunmuştur. Veri sorumlusu firma tarafından Kurul'a verilen yanıtta ilgili kişinin 2012 yılında firma ile iletişime geçerek bir kullanım kılavuzu talebinde bulunduğu ve bu süreçte kendisiyle e-posta, SMS ve telefon ile iletişime geçilmesine izin verdiği ve ilgili kişinin 2013 yılında tekrar firmadan yedek parça ve servis hizmeti satın aldığı bilgileri/belgeleri paylaşılmış ve ilgili kişi aksi bir iddiada bulunmamıştır.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Kurul tarafından, veri sorumlusu firmaca iletilen tüm bilgi ve belgeler ile Kanun'un geçici 1'inci maddesinde düzenlenen Kanun'un yayımı tarihinden (07/04/2016) önce hukuka uygun olarak alınmış rızaların, bir yıl içinde aksine bir irade beyanında bulunulmaması halinde, Kanun'a uygun kabul edilir ve Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelik'in ("**Yönetmelik**") geçici 1'inci maddesinde düzenlenen 6563 sayılı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un yürürlük tarihinden (01/05/2015) önce, hizmet sağlayıcı ve alıcı arasında doğrudan mal veya hizmet teminine yönelik işlemler sırasında alıcının elektronik iletişim adresini vermesi ile oluşturulan veri tabanlarının onaylı olduğu kabul edilir hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, bahsi geçen satın alma işleminin Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce gerçekleştiği anlaşıldığından ve ilgili kişinin aksi bir iddiası bulunmadığından şikayete ilişkin Kanun kapsamında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kanun'un yürürlük tarihi olan 07/04/2016 tarihinden önce Yönetmelik hükümlerine uygun şekilde elektronik kanallardan ticari elektronik ileti gönderilmesine ilişkin temin edilmiş onaylar, Kanun'a uygun kabul edilmektedir. Bu kapsamda, Yönetmelik'te tanınan geçici madde istisnası ile onaylı sayılan veri tabanları, Kanun bakımından da alınan onay metni kapsamı ile sınırlı olarak izinli sayılacaktır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi, bir telekomünikasyon firması adına kayıtlı hattı için e-fatura aboneliği kapsamında kullandığı e-posta adresine, başka bir abonenin faturalarının da gönderildiği ve aynı e-posta adresi kanalıyla kişisel verileri hakkında başvuruda bulunduğu ancak herhangi bir yanıt verilmediği ve başvurusunu takiben yanlış e-fatura gönderiminin tekrarlandığı hususları nedeniyle Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("Kurul") Şikayette bulunmuştur. Kurul tarafından talep edilen savunma yazısında veri sorumlusu, tabi olduğu mevzuat düzenlemeleri uyarınca abone ile yapılan sözleşme çerçevesinde abonenin faturasını e-posta ile alma isteğine binaen kendisinin iletildiği e-posta adresine faturalarının gönderildiği, yapılan inceleme doğrultusunda Őikayetçi ile isim benzerliği bulunan kendilerinin başka bir abonesinin de aynı e-posta adresini beyan ettiğinin görüldüğü ve ilgili kişi başvurusuna ise Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ ("Tebliğ") hükümlerine uygun olmaması ve kimlik tespiti yapılamaması gerekçesiyle yanıt verilmediği bilgisi verilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Bir müŐterinin abonelik kaydı oluŐturulurken sistemde kayıtlı bulunan bir e-posta adresi yazıldığında bu e-postanın hali hazırda kayıtlı bir müŐteri için var olduğu uyarısının kayıt yapılan sistem tarafından verilmemesi dolayısıyla veri sorumlusunun veri güvenliğine ilişkin gerekli teknik tedbirleri almadığı, sistemindeki verilerin doğru ve gerektiğinde güncel olmadığı ve müşterilerinin verilerini başka müŐteriler ile paylaŐabildiĐinden bünyesinde barındırdığı kişisel verilerin güvenliğini sağlayamadığı, ilgili kişinin Şirket sisteminde kayıtlı e-posta adresi üzerinden iletmiŐ olduğu başvurusuna istinaden Tebliğ'e uygun başvuru koŐulları hatırlatılarak verilecek bir cevap ile kimlik teyidinin vatandaŐı mağdur etmeden yapılabileceği ve başvurunun Tebliğ'e uygun olmadığı gerekçesi ile cevap verilmemesinin hukuka uygunluk ve dürüŐlük kuralı ile baĐdaŐmayacaĐı nedenleriyle Kurul tarafından 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve kişisel verilerin güvenliğine ilişkin gerekli tüm idari ve teknik tedbirlerin alınması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

İlgili kişinin, halihazırda veri sorumlusunun veri kayıt sisteminde kayıtlı olan e-posta adresi üzerinden yaptığı başvurusuna, kimlik teyidi yapılamadığı gerekçesiyle yanıt verilmemesi yerine Tebliğ hükümlerine uygun başvuru koŐulları ilgili kiŐiyi hatırlatılarak verilecek bir cevap ile kimlik teyidinin ilgili kiŐiyi mağdur etmeden yapılması gerekmektedir. Ayrıca, kişisel verilerin doğru, tekil ve gerektiğinde güncel olmasının sağlanması ve veri güvenliği için gerekli teknik ve idari tedbirler alınmalı ve bu doğrultuda süreç kurguları tasarlanmalıdır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi, bir gıda şirketi tarafından reklam amaçlı arandığı, şirketin internet sitesinde bulunan bize ulaşın” bölümünden kişisel verisinin nasıl elde edildiğine ilişkin başvuruda bulunduğu ve ancak herhangi bir yanıt alamadığı, takiben yazılı başvuru yaptığı, yanıt yazısında ilgili kişinin dergi abonesi olması sebebiyle server arama sisteminde telefon bilgisinin yer aldığı, veri sorumlusunun 2017 yılından itibaren bir gıda markasıyla internet üzerinden satış ve pazarlama işini yürüttüğü, ilgili kişinin numarasının silinmesine karşın hata sonucu sistemin numarayı aradığının tespit edildiğine dair özür dilenerek ilgili kişinin verilerinin geri döndürülemez şekilde yok edildiğine dair bilgi verilmiş olmasına rağmen bu çerçevede söz konusu dergiye yapmış olduğu aboneliği kapsamında sisteme kaydedilen verilerinin amacı dışında kullanıldığı gerekçesiyle edilerek Kişisel Verileri Koruma Kurulu’na (“Kurul”) şikayette bulunmuştur.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Kurul tarafından ilgili kişinin kayıtlı bilgilerinin başka şirket adına işlenmesi sebebiyle 6698 sayılı Kişisel Verilerin Koruması Kanunu’nun (“Kanun”) 4’üncü maddesinde yer alan verilerin işlendikleri amaçla bağlantılı ve sınırlı olma ilkesine aykırı hareket edildiği, söz konusu verilerin işlenme amaçları ortadan kalkmış olmasına rağmen verilerin gerektiği gibi silinmediği, veri sorumlusu tarafından farklı amaçlarla verilerin işlenmesinin sürdürmesi amaçlanıyor ise de ilgili kişinin işlenme amaçlarına uygun şekilde ilgili kişinin açık rızasını almadığı gerekçeleriyle Kanun’un 18’inci maddesinin 1’inci fıkrasının (b) bendi kapsamında 18.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Veri sorumlusu tarafından belli bir amacın gerçekleştirilmesi için toplanmış kişisel verilerin, farklı amaçlarla işlenmesi isteniyor ise, verilerin işlendikleri amaçla bağlantılı ve ölçülü işlemesi ilkesi çerçevesinde ve Kanun’a uygun şekilde ilgili kişiler bilgilendirilmeli ve gerekli ise ilgili amaç için söz konusu kişilerin açık rızaları temin edilmelidir. Söz konusu verilerin işlenme amaçlarının tamamının ortadan kalkması halinde ise, bu veriler silinmeli, yok edilmeli veya anonim hale getirilmelidir.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

Bir bankaya olan kredi borcunu ödeyememesi sebebiyle banka tarafından yasal takip başlatılan ilgili kişi tarafından, sigortalı olarak bir işe girmesini takiben sigortası başlar başlamaz banka tarafından cep telefonundan arandığında cevap vermesine rağmen bankanın iş yerini arayarak aile bilgilerini sorgulaması, ödeme yapıp yapmayacağını iş yeri sekreterine defaten sorması ve aramalardan sonra aynı yıl içinde iş akdinin firma tarafından sonlandırılması sebepleriyle konuyla ilgili bankaya mail yoluyla başvurduğu ve 100.000 TL maddi manevi tazminat isteminde bulunduğu belirtilerek Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("**Kurul**") şikayette bulunulmuştur.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Kurul tarafından ilgili kişinin veri sorumlusuna yönelttiği başvurunun 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununun ("**Kanun**") 11'inci maddesinde düzenlenen ilgili kişinin hakları kapsamında bir talep içermediği ve Kurul'a yapılan şikayette ise ilgili kişinin iddialarını kanıtlayıcı bir belgeye de yer verilmediği anlaşılmış olup; ilgili kişinin zarara uğradığı ve buna yönelik bir tazminat talebi söz konusuysa, Kanun'un 14'üncü maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan "Kişilik hakları ihlal edilenlerin, genel hükümlere göre tazminat hakkı saklıdır." hükmü çerçevesinde, söz konusu talebini genel mahkemeler huzurunda kullanması gerektiği hususlarını göz önünde bulundurarak Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kişilik hakları ihlal edilen gerçek kişilerin, tazminat taleplerini genel hükümler uyarınca mahkemeler huzurunda kullanmaları gerekmektedir.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

Veri sorumlusu banka tarafından, ilgili kiŐi ile babasının risk grubu oluŐturduĐu ve ilgili kiŐinin kredi aksamaları bulunması sebebiyle kendisine kredi kullanılmadığına iliŐkin dzenlenen bir yazının ilgili kiŐinin babasıyla paylaŐılması gerekmesiyle ilgili kiŐi tarafından bankaya gonderilen baŐvuru dilekçesi kapsamında verilerinin rızası dıŐında babası ile paylaŐıldığı ve oluŐan manevi zararın tazmini için 30.000 TL'nin ilgili banka hesabına odenmesi aksi takdirde yasal yollara baŐvurularak alacağın tahsili yoluna gidileceğinin belirtilmesi ve fakat banka tarafından herhangi bir yanıt verilmemesi nedeniyle KiŐisel Verileri Koruma Kurulu'na ("**Kurul**") Őikayet baŐvurusunda bulunmuŐtur. Banka, hukuki yukuumlulukleri gereğince kredi talebi reddinin aynı evde ikamet ettiği ve aynı risk grubunda yer alan oğlunun kredilerindeki aksamalar olduğu bilgisinin babasına gosterilmesinin zorunlu olduğu, 6698 sayılı KiŐisel Verilerin Korunması Kanunu ("**Kanun**") uyarınca söz konusu iŐlemenin kanunlarda ačıkça oğngoruğme Őartına dayandığı ve faaliyetin ačık rıza olmaksızın gerçekteŐirilebileceĐi savunmasında bulunmuŐtur.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Kurul tarafından bankanın, söz konusu borç bilgisini paylaŐmasının, ilgili mevzuat gereğince hizmetle ilgili bilgiyi müşterilerine bildirme yukuumluluğunu yerine getirmesi olarak değerlendirilmesinin uygun olmayacağı kanaatine varılmıŐtır. İlgili kişinin baŐvurusundaki manevi zarara uğradığı yönünde iddiası ve buna ilişkin bir tazminat talebi bakımından ise Kanun madde 14/3 hükmü çerçevesinde, ilgili kişinin söz konusu talebini genel mahkemeler huzurunda kullanması gerektiği gerekçesiyle Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir. Bununla birlikte, her ne kadar ilgili kişinin vekili tarafından yapılan Őikayet başvurusu yalnızca tazminat talebine yanıt verilmemiŐ olmasını içermekte ise de yapılan incelemede Kanun'un 12'nci maddesi hükümlerinin ihlal edildiği kanaati oluŐtuĐundan veri sorumlusu bünyesinde söz konusu ihlale neden olanlar hakkında Kanun'un 18'inci maddesi kapsamında işlem tesis edilmesine ve bu kapsamda konunun Bankacılık Dzenleme ve Denetleme Kurumu'na intikal ettirilmesine karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında risk grubuna kişilerin borç bilgilerinin kendilerini ilgilendirse dahi farklı kiŐilerle paylaŐılması, ilgili mevzuat gereğince hizmetle ilgili bilgiyi müşterilerine bildirme yukuumluluğunu yerine getirme olarak değerlendirilmemektedir. Ayrıca, kişilik hakları ihlal edilen gerçekteŐirilen, tazminat taleplerini genel hükümler uyarınca mahkemeler huzurunda kullanmaları gerekmektedir.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

Bir sigorta acentesinin müşterilerine ait kişisel verileri herkese açık sosyal medya platformlarında müşterilerinden habersiz ve izinsiz olarak reklam amacıyla paylaştığı ve bu hususta poliçe sahiplerinin izninin olmadığı belirtilerek gerekli yasal işlemin yapılması için ihbar başvurusunda bulunulmuştur. Sigorta acentesi tarafından iletilen savunma yazısında, paylaşımlar yapılırken kişisel verilerin gizlenmeye çalışıldığı ancak kimi paylaşımlarda bu hususun dikkatsizlik ve acelecilik gibi nedenlerle gözden kaçırıldığı, ilgili yazı alındıktan sonra gözden kaçan ilgili paylaşımların silindiği, kullanılan sistemin özelliği gereği, kimlik numaraları kapatıldığı için hiçbir zaman kimlik numaralarını içeren paylaşım yapılmadığı ve konuya ilişkin eksikliğin bilgisizlikten kaynaklandığı ve belirtilmesi halinde gerekli düzeltmeleri yapabilecekleri belirtilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Yapılan inceleme neticesinde, sigorta acentesinin Facebook ve Instagram hesaplarından yaptığı sosyal medya paylaşımlarında müşterilerinin çeşitli kişisel verilerine yer verildiği, söz konusu paylaşımlar bakımından ilgili kişilerin açık rızalarının temin edilmediği ve bu kapsamda 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı gerekçesiyle veri sorumlusu sigorta acentesine 22.500 TL idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Gerçek kişilere ait sosyal medya paylaşımları ancak ilgili kişilerin konuya ilişkin açık rızaları mevcut ise gerçekleştirilmelidir. Ayrıca, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla her veri sorumlusu, güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almalıdır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi tarafından, ulaşım hizmeti sunan bir platform vasıtasıyla yaptığı yolculukların şoförler tarafından puanlandığını öğrenmesi, yolculuklarına ait bu puanlara kendisi tarafından erişilememesi ve bu tip bir puanlama yapılacağı hususunda veri sorumlusunun aydınlatma metninde herhangi bir bilginin yer almaması gerekçeleriyle yaptığı başvurunun cevapsız kaldığı belirtilmiştir. Veri sorumlusu tarafından savunma yazısında, kullanıcıya ait verilerin uygulamaya kayıt esnasında toplanarak üyelik sözleşmesinin kurulması ve ifasıyla doğrudan doğruya ilişkisi olması sebebiyle işlendiği, kullanıcıların veri sorumlusunun internet sitesinde yer alan e-posta adresi vasıtasıyla taleplerini her zaman iletebilecekleri ve ilgili kişi tarafından kullanılan uygulamada ortalama puanın 5 üzerinden kaç olduğunun sorulduğunu ve “sehven süresi içinde talebe cevap verilmemiş olsa da” sonrasında yazılı olarak dönüş yapıldığı ifade edilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Konunun incelenmesi neticesinde, veri sorumlusunun yöneltilen başvuruları zamanında, tam ve eksiksiz olarak cevaplaması hususunda talimatlandırılmasına, şoförlerin yolcuları puanlamasının sözleşmenin ifasına ilişkin ana kurucu öğe olmaması veya sözleşmenin ifasıyla doğrudan doğruya bir ilişkisinin var olmaması sebebiyle kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınması yükümlülüğüne aykırılıktan 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına, veri sorumlusunun internet sitesinde yer alan aydınlatma metni ve Kullanım Koşulları belgelerinde veri işleme faaliyetleri arasında şoförlerin yolcuları puanlamasına yer verilmemesi sebebiyle 10.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve veri sorumlusunun aydınlatma metnini güncellemesi ve sayılan hususları tamamladığına ilişkin destekleyici belge ve kayıtları 30 gün içinde Kişisel Verileri Koruma Kurulu’na sunmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Veri sorumlusu ürün ve/veya hizmetlerinin veya müşterilerin değerlendirilmesi faaliyetleri bakımından ‘Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması’ hukuki şartına, ilgili değerlendirmenin sözleşmenin ifasına ilişkin ana kurucu öğe olmaması veya sözleşmenin ifasıyla doğrudan doğruya bir ilişkisinin var olmaması sebebiyle dayanılamayacağı değerlendirilmektedir. Öte yandan, veri sorumluları tarafından sunulacak aydınlatma metinlerinde, kişisel veri işleme amaçlarının tamamına yer verildiğinden emin olunmalıdır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi, bir gayrimenkul Şirketi tarafından kendisine SMS aracılığıyla gönderilen reklam ve bildirimlere ait açık rızasının bulunmadığı gerekçesiyle konu hakkında gereğinin yapılması amacıyla Őikayet başvurusunda bulunmuştur. Veri sorumlusu savunma yazısında, kayıtlarında tutulan kişisel verilerin ad, soyad ve cep telefonu numarasından ibaret olduğu, kişisel verilerin ilgili kiŐiyle reklam, kampanya ve tanıtım amaçlı olarak irtibata geçilmesi amacıyla iŐlendiđi, kişisel verilerin internet üzerinden herkese açık bilgi kaynaklarından temin edildiği ve ancak Őu an söz konusu bilgi kaynaklarına ulaŐılamadıđı, bu linklerin Őu an aktif olmadığını ve kaldırıldığını tahmin ettikleri, ilgili kişinin yapmış olduğu başvuru neticesinde, kişisel verilerin sistemden derhal silindiği ve kendisiyle bir daha iletişime geçilmediği ifade edilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Konunun incelenmesi neticesinde, ilgili kişiye ait kişisel verilerin herkese açık bilgi kaynaklarından elde edildiği ve ilgili kişinin açık rızasının bulunmadığının anlaŐılmıŐtır. Somut olayda alenileŐtirme söz konusu olsa dahi ilgili kişi reklam faaliyetleriyle ilgili kendisiyle iletişim kurulması amacıyla söz konusu kişisel verileri alenileŐtirmemiŐ ise, gerçekleŐtirilecek olan kişisel veri iŐleme faaliyetinin hukuka uygun olmayacağının değerlendirilmelidir. Bu kapsamda, ilgili kişinin açık rızasının alınmaması ve açık rızanın aranmadığı diğer hallerin ise bulunmaması nedenleriyle ilgili kişinin kişisel verilerinin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun ("**Kanun**") 5'inci maddesinde yer alan Őartlar yerine getirilmeden reklam içerikli ileteler gönderilmesi amacıyla iŐlenmesinden ve bu durumun Kanun'un 12'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (a) bendine aykırılık oluŐturmasından dolayı 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

AlenileŐtirmenin gerçekleŐtirilebilmesi için alenileŐtirme iradesinin ne olduğuna bakılması gerekmektedir. Zira bir kişinin kişisel verisinin herkesin görebileceği bir yerde olması aleni olmasını sağlamamakta ve alenileŐtirme durumunda kişisel verinin alenileŐtirme amacı kapsamında kullanılması gerekmektedir. Aksi halde veri iŐleme faaliyeti hukuka aykırı Şekilde gerçekleŐtirilmiŐ olacaktır.





KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi tarafından uçak bileti satış firması sisteminde kayıtlı olan e-posta adresinin g¼ncellenmesine ilişkin talepte bulunulmuŐ olup, s¼z konusu talebinin üyelik e-posta adresleri üzerinde deĐiŐiklik iŐlemi yapılmaması ve kullanılmak istenilen e-posta adresiyle yeni bir üyelik baŐlatılabileceĐi gerekçe g¼sterilerek reddedilmesi nedeniyle ilgili otoriteye başvuruda bulunulmuştur. Veri sorumlusunun, savunma yazısında belirtilen usule uygun olmayan başvuru nedeniyle kişinin kimliğinin tanımlanamaması gerekçesiyle işlem gerçekleŐtirilemediĐi açıklaması bakımından 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (“**Kanun**”) kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına ve fakat ilgili kişi baŐvurusunun kimlik tespiti yapılamaması nedeniyle değil e-posta adresleri üzerinde deĐiŐiklik iŐlemi yapılamadığı gerekçesiyle reddedilmesinin hukuka ve d¼r¼stl¼k kurallarına uymadığı deĐerlendirilmiŐ olup; Şirketin ilgili kişiler tarafından yapılacak baŐvuruları sonuçlandırmak üzere her t¼rl¼ idari ve teknik tedbirleri alması hususunda talimatlandırılmasına karar verilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

İlgili kişi tarafından Őirkete yapılan ikinci başvuruda ise, KEP adresinden e-postasının g¼ncellenmesine ilişkin talebi tekrarlanmıŐ ve talep Şirket tarafından aynı g¼n içinde okunmasına rağmen 30 g¼n içerisinde ilgili kişiye yanıt verilmemiŐtir. Her ne kadar Kanun ve ilgili mevzuatta, yalnızca baŐvuruya cevap verilmemesi sebebiyle veri sorumlusuna uygulanabilecek bir idari yaptırım t¼r¼ne yer verilmemiŐ olsa da, ilgili kişi baŐvurularını etkin bir Şekilde sonuçlandırma y¼k¼ml¼l¼Đ¼n¼n d¼zenlediĐi ve bu kapsamda Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun (“**Kurul**”) veri sorumlusu hakkındaki ¼nceki kararında veri sorumlusunun baŐvuruların etkin, hukuka ve d¼r¼stl¼k kuralına uygun cevaplandırılması için gerekli idari tedbirlerin alınması y¼n¼nde talimatlandırılmıŐ olmasına rağmen Kurul tarafından verilen talimata uygun davranılmadığı sebebiyle 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

İlgili kişiler tarafından yapılacak baŐvurular, Kanun ve Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ h¼k¼mleri kapsamında veri sorumluları tarafından etkin, hukuka ve d¼r¼stl¼k kuralına uygun olarak yanıtlanmalı ve bu doğrultuda gerekli her t¼rl¼ idari ve teknik tedbir alınmalıdır.



KARARA KONU OLAYIN ÖZETİ

İlgili kişi tarafından 2018 yılı sonunda bir banka Őubesinde mevduat hesabı açtırmak istenildiğinde aynı bankanın başka bir ildeki Őubesinde Ocak 2016'da açılan bir ticari hesabının olduğu, anne kızlık soyadı dahil tüm kimlik bilgilerinin bahsi geÇen banka Őubesindeki hesapta görüldüğü bilgisinin edinilmesi karŐısında, adına hesap açılan Őubenin bulunduğu yere daha önce hiŐ gidilmemiŐ olması ve yine hiŐ ticari faaliyet yürütülmemesine rağmen banka nezdinde kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi suretiyle adına hesap açılması hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("**Kurul**") Şikayette bulunulmuştur. Veri sorumlusu banka tarafından ilgili kişinin verilerinin potansiyel müŐteri kazanımı amacıyla yapılan bir ŐalıŐmada üçüncü bir taraftan temin edilen liste vasıtasıyla elde edildiği ve müŐteri numarası oluşturulmasına rağmen Temel Bankacılık Hizmet Sözleşmesi imzalanmadan müŐteri numarası aktif hale gelemeyeceğinden ilgili kişinin müŐteri numarasının da aktif bir hesap haline getirilmediği beyan edilmiştir.

KURUL KARARI VE YAPTIRIMI

Yapılan inceleme neticesinde veri sorumlusu bankanın ilgili kişinin bilgilerine ulaŐarak müŐteri numarası oluşturduğunun iddia edildiği Ocak 2016 tarihinde 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun ("**Kanun**") henüz yürürlükte olmadığı ve fakat bankanın ilgili kişiye vermiŐ olduğu 2018 yılına ait cevap içeriğinden Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten sonra da ilgili kişinin verilerinin halen veri sorumlusu nezdinde bulunduğu anlaşıldığından ilgili kişisel veri iŐleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesi kapsamında düzenlenen hukuki Őartlardan biri mevcut olmaksızın gerçekleştirilmesi ve Kanun'un geÇici 1'inci maddesi uyarınca ilgili kişiye ait kişisel verilerin silinmemesi, yok edilmemesi veya anonim hale getirilmemesi ve bu nedenle veri sorumlusu bankanın Kanun'un 4'üncü maddesindeki genel ilkelere de aykırı bir Şekilde ilgili kişinin kişisel verileri olan kimlik ve adres bilgilerini işlemesi gerekçeleriyle 210.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.



YORUMLARIMIZ

Kanun'un yayımı tarihinden önce iŐlenmiŐ olan kişisel veriler, yayımı tarihinden itibaren iki yıl içinde Kanun hükümlerine uygun hale getirilmemiŐlerse, Kanun hükümlerine aykırı olduğu tespit edilen bu kişisel verilerin derhal silinmesi, yok edilmesi veya anonim hale getirilmesi gerekmektedir. Ayrıca, kişisel veri iŐleme faaliyetleri mutlaka Kanun'da yer alan iŐleme Őartlarına dayalı olarak gerçekleştirilmelidir.

