

gündem

NAZALI

VERGİ
TAX

HUKUK
LEGAL

SOSYAL
GÜVENLİK
SOCIAL
SECURITY

REKABET
ANTITRUST

GÜMRÜK
CUSTOM

AR-GE VE
FİKRİ MÜLKİYET
R&D AND INTELLECTUAL
PROPERTY

REKABET HUKUKU BÜLTENİ

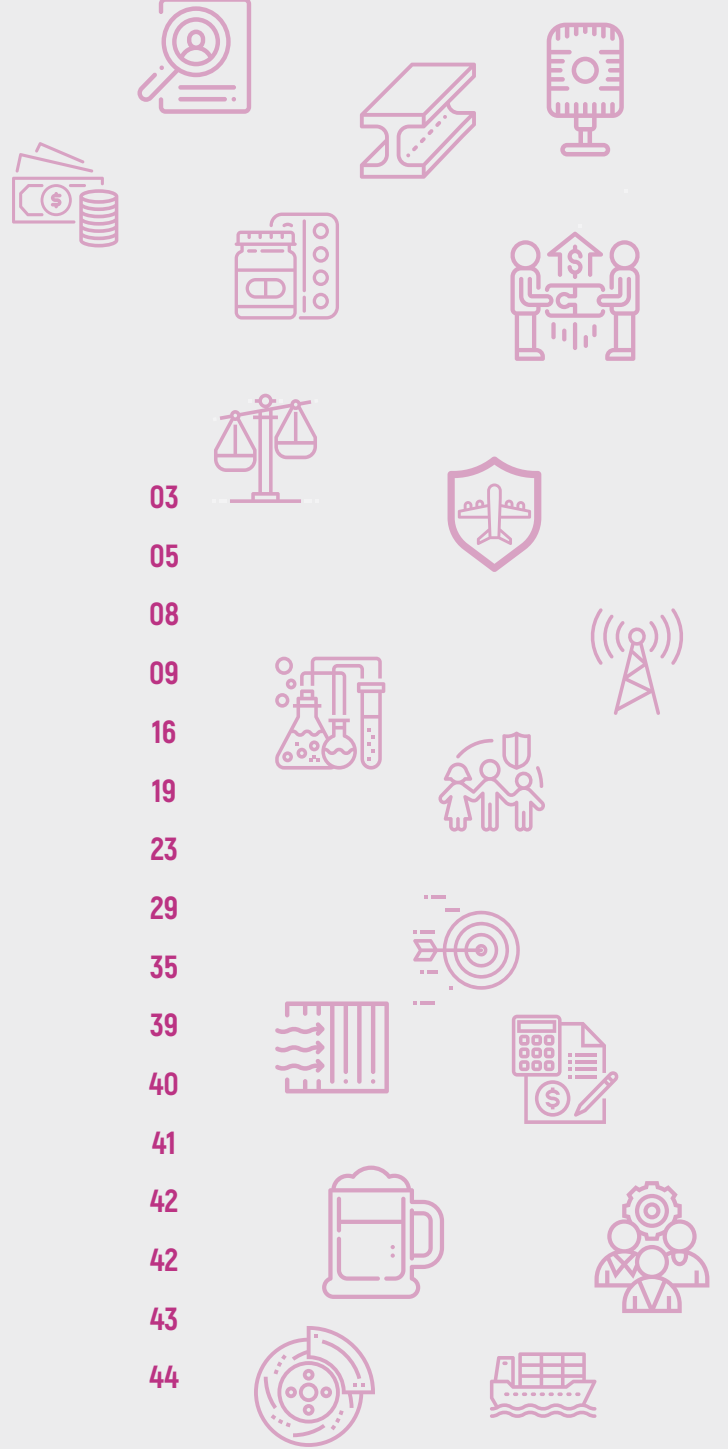
Ekim 2019

ANTITRUST BULLETIN

October 2019

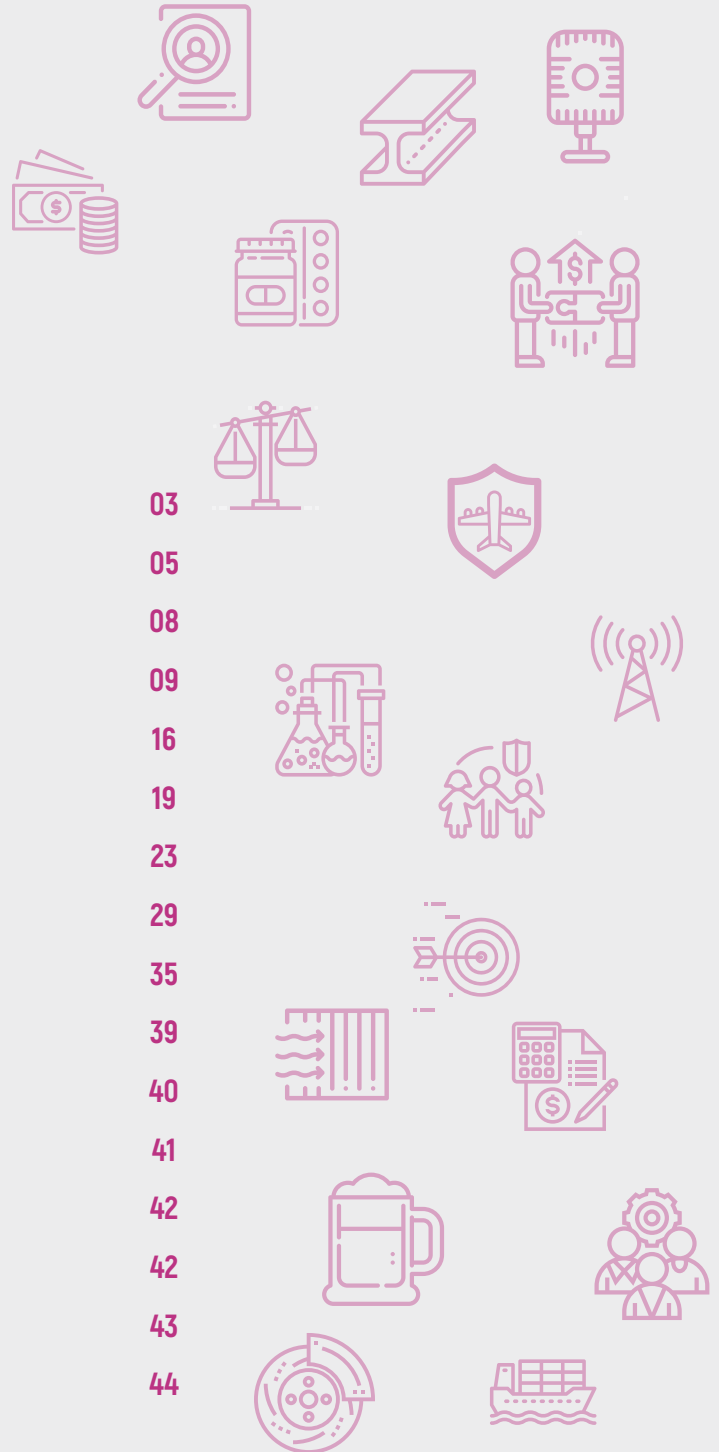
İçindekiler

- 01 İlaç
- 02 Gıda
- 03 Turizm
- 04 Alkollü İçecek
- 05 E-Ticaret
- 06 Enerji
- 07 Elektronik Haberleşme
- 08 Bankacılık
- 09 Elektronik Bilet
- 10 İklimlendirme
- 11 Havayolu Taşımacılığı
- 12 Hazır Giyim
- 13 Sigortacılık
- 14 Kuyumculuk
- 15 Rekabet Hukuku Etkinlikleri
- 16 Yakın Tarih Sözlü Savunmalar



Index

- 01 Pharmaceutical
- 02 Food
- 03 Tourism
- 04 Alcoholic Beverage
- 05 E-Commerce
- 06 Energy
- 07 Electronic Communication
- 08 Banking
- 09 Ticketing
- 10 Air Conditioning
- 11 Airline Transportation
- 12 Textile
- 13 Insurance
- 14 Jewellery
- 15 Antitrust Events
- 16 Recent Hearings





İlaç

NOVARTİS ve ROCHE Soruşturması

Rekabet Kurumu, Novartis ve Roche hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, şirketlerin göz hastalıklarında kullanılan Altuzan ve Lucentis isimli ilaçlardan daha **yüksek fiyatlı olan Lucentis'in kullanımını teşvik etmek ve yaygınlaştırmak amacıyla birlikte hareket ederek** rekabet kurallarını ihlal edip etmedikleri incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 13.06.2019, 19-21/307-M)

PFİZER Tüketici Sağlığı İşkolunun GLAXOSMITHKLINE Tarafından Devralınması

Avrupa Komisyonu, Pfizer-Tüketici Sağlığı İşkolü'nün GlaxoSmithKline ("GSK") tarafından devralınmasına **koşullu izin** verdi. GSK ve Pfizer, AB'de çoğunlukla reçetesiz olarak satılmakta olan bazı ilaçların (ağrı kesiciler, soğuk algınlığı ve grip ilaçları, gastro ilaçları, beslenme/sindirim sistemi ilaçları, uyumaya yardımcı ilaçlar) üretim ve tedarikini gerçekleştirmektedirler.

Devralma işlemi açısından "lokal ağrı kesiciler" pazarında rekabetçi endişeler gündeme gelmiştir. GSK, AB'de bölgesel ağrı kesiciler pazarında Volta markasıyla; Pfizer ise ThermaCare markasıyla ilaçsız ağrı kesici bantlar alanında faaliyet göstermektedir. Komisyon, bölgesel ağrı kesicilerin tüm türlerinin (bant, jel, krem gibi) birbirlerine

Pharmaceutical

Investigation Against ROCHE and NOVARTIS

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated a formal antitrust investigation against pharma giants, Roche and Novartis. The Authority aims to investigate the claims against Novartis and Roche for violation of antitrust rules **by promoting and increasing jointly, the use of Lucentis, the more expensive ophthalmology drug**, instead of Altuzan. (TCA Decision - 13.06.2019, 19-21/307-M)

Acquisition of PFIZER'S Consumer Health Business by GLAXOSMITHKLINE

The European Commission ("the Commission") **conditionally approved** the acquisition of Pfizer's Consumer Health Business by GlaxoSmithKline ("GSK"). GSK and Pfizer are both manufacturers and suppliers of "over-the-counter" ("OTC") pharmaceuticals such as pain management, cold and flu treatments, gastrointestinal treatments and sleeping aids.

The acquisition raised competition concerns in pain management pharmaceuticals where two parties have overlapping market activities. GSK is a leading OTC supplier of pain management products in the EEA with Volta-branded products and Pfizer is mostly active in the EEA for ThermaCare-branded pain management products. The Commission found

önemli ölçüde ikame edilebilir olduğunu ve bu devralma işlemi sonucunda fiyat artışlarının gündeme gelebileceğini değerlendirmiştir.

Devralma işlemi açısından Komisyon nezdinde oluşan bu rekabetçi endişelerin giderilmesi amacıyla, Pfizer'in ThermaCare markası altında yürüttüğü bölgesel ağrı kesici üretim faaliyetini, fikri mülkiyet hakları ve devam eden ar-ge çalışmalarını da kapsayacak şekilde üçüncü taraflara devretme önerisi kabul edildi. Komisyon bu taahhüdün, iki şirketin kesişen faaliyet alanı olan bölgesel ağrı kesiciler pazarındaki rekabetçi endişeleri büyük ölçüde ortadan kaldıracığı kanaatiyle devralma işlemine izin verdi. (Avrupa Komisyonu Kararı - 10.07.2019, M. 9274)

TÜRK ECZACILARI BİRLİĞİ Soruşturması

Rekabet Kurumu, eczacıların meslek birliği konumunda bulunan Türk Eczacılar Birliği ("TEB") hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, TEB'in **eczanelerin alım koşullarını belirleyerek** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediği incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 21.08.2019, 19-26/390-M)

that all types of pain management products (e.g. patches and gels, medicated or not) are broadly substitutable and this **acquisition may cause price increase**.

Addressing these concerns; **Pfizer's proposal to transfer the pain management business with its range of ThermaCare-branded products to third parties, including intellectual property rights and ongoing R&D activities, was accepted by the Commission and the acquisition was approved.** The Commission concluded that the proposed transaction, as modified by the commitments, would no longer raise competition concerns in the market where the activities of two companies overlap. (European Commission Decision - 10.07.2019, M.9274)

Investigation Against TURKISH PHARMACISTS' ASSOCIATION

Turkish Competition Authority launched an antitrust investigation against Turkish Pharmacists' Association ("TPA") which is an association of undertakings. The Authority will investigate the claims that TPA has violated the competition rules **by determining purchasing terms of pharmacies.** (TCA Decision - 21.08.2019, 19-26/390-M)



Gıda

Un Soruşturması

Rekabet Kurumu çeşitli bölgelerde buğday unu pazarında faaliyet gösteren 11 teşebbüs ve 1 dernek hakkında soruşturma başlattı. Soruşturma kapsamında bu teşebbüslerin **aralarında anlaşarak buğday unu fiyatını artırdığı** iddiası incelenecek.

2003 yılında Rekabet Kurumu tarafından buğday pazarına ilişkin bir ilk inceleme yürütülmüş ancak konu önaraştırma seviyesine taşınmamıştı (Rekabet Kurulu Kararı - 17.1.2003, 03-05/58-20). Dolayısıyla bu soruşturma Rekabet Kurumu tarafından un piyasasına yönelik ilk dosya olarak kabul edilebilir. (Rekabet Kurulu Kararı - 13.06.2019, 19-21/305-M)

Dondurma Soruşturması

Rekabet Kurumu, Algida markasıyla endüstriyel dondurma alanında faaliyet gösteren Unilever Tüketim Ürünleri Satış Pazarlama ve Ticaret A.Ş. ("Unilever") hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, Algida'nın **nihai satış noktalarında rakip ürünlerin satışını engelleyerek fiili münhasırlık yarattığı iddiası** çerçevesinde 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal edip etmediği incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 15.08.2019, 19-26/391-M)

Food

Investigation Against Flour Producers

Turkish Competition Authority launched an antitrust investigation against the **flour producers** across country for **coordinating price increases**. (TCA Decision - 13.06.2019, 19-21/305-M)

The Authority, for the first time will investigate the collusion claims in the flour industry by means of this case. A short examination carried out by TCA in the flour industry in 2003 ended up with no investigation decision. (TCA Decision - 17.1.2003, 03-05/58-20).

Investigation in Ice-Cream Market

Turkish Competition Authority ("TCA") launched an antitrust investigation against Unilever, the leading firm in the Turkish ice-cream market with Algida brand. The Authority will investigate the claims that Algida has violated the competition rules by **blocking the selling of competitive products with exclusivity acts**. (TCA Decision - 15.08.2019, 19-26/391-M)

So far TCA has carried out several files in the ice-cream market:

1. In 2002, TCA conducted a preliminary investigation against Algida, based on **abusing its market**

Endüstriyel dondurma pazarı daha önce de çeşitli Rekabet Kurulu kararlarına konu olmuştur. Bu kararlara aşağıda değinilecektir:

1. 2002 yılında dondurma sektöründeki **hakim durumunu bedelsiz ürün ve nakit verme, rakip malları kötüleme ve benzeri uygulamalar yoluyla kötüye kullanmak iddiası** kapsamında Unilever (Algida) hakkında önaraştırma yürütmüştür. Rekabet Kurulu, Unilever'in dondurma pazarında sahip olduğu **%75 üzerindeki pazar payı ve yüksek pazara giriş engelleri nedeniyle hakim durum tespiti** yapmıştır. Kurul kararında raportörlerin soruşturma açılması yönünde görüş belirttiği ancak Kurul'un "**yapılan eylemlerin rekabetin ve ticaretin gerektirdiği eylemler olduğu**" gerekçesiyle soruşturma açılmamasına karar verdiği görülmektedir. (Rekabet Kurulu Kararı - 26.12.2002, 02-81/940-387)

2. 2004 yılında Algida, Panda ve Golf'ün **uyumlu hareket ederek ürünlere koordine biçimde zam yaptıkları iddiası** incelenmiştir. Yapılan ilk inceleme sonucunda herhangi bir bulguya ulaşılamadığından önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 30.09.2004, 04-63/909-218)

3. 2011 yılında yapılan önaraştırmada; Algida'nın **perakende satış noktalarına münhasırlık uygulayarak endüstriyel dondurma pazarında rekabeti ihlal ettiğine** ilişkin iddialar değerlendirilmiştir. Rekabet Kurulu, münhasırlık yaratmaya yönelik bir uygulama ya da tutum tespit edilemediğinden, soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir. (Rekabet Kurulu Kararı tarih ve sayısı - 17.03.2011, 11-16/287-92)

dominance claims in the ice-cream market. TCA determined dominant position of Algida on the basis of market shares which was over the 75% and high market entry barriers. TCA found the behaviors of Algida in compliance with the nature of competition and commerce, and did not open an investigation. (TCA Decision - 30.09.2004, 04-63/909-218)

2. In 2004, TCA investigated the violation claims against ice-cream producers; Algida, Panda and Golf for **jointly increasing prices**. TCA decided to open an investigation as no evidence was found at the preliminary investigation. (TCA Decision - 30.09.2004, 04-63/909-218)

3. TCA investigated the claims that Algida has violated the competition rules by **imposing exclusivity conditions to retailers**. In the end of the preliminary investigation, TCA found no evidence of exclusivity in the preliminary investigation and decided to not open investigation to Unilever. (TCA Decision - 17.03.2011, 1-16/287-92)

4. 2012 yılında yürütülen bir diğer önaraştırmada, **Algida'nın mal vermeyi reddederek hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası** değerlendirilmiştir. Kurul, bir eylemin mal vermenin reddi sayılabilmesi için hakim durumun varlığı önkoşulu dışında, 3 koşulun birlikte bulunması gerektiğinin altını çizmiş [(i) Sözleşme konusu mal veya hakkın vazgeçilmez nitelikte olması, (ii) red eyleminin ikincil piyasadaki rekabeti ortadan kaldırması ve (iii) eylem için objektif bir gerekçenin olmaması] ve piyasada birçok ulusal ve yerel oyuncu bulunması nedeniyle ilk koşulun gerçekleşmemiş olduğunu, bu nedenle eylemin mal vermenin reddi olarak nitelendirilemeyeceğine karar vermiştir.

(Rekabet Kurulu Kararı - 28.08.2012, 12-42/1257-409)

5. 2012 yılında yürütülen önaraştırmada, Algida'nın **nihai satış noktalarına rakip dondurma ürünleri satmamaları için baskı yaptığı iddiası** değerlendirilmiştir. Yürütülen önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiş ancak şikayetlerin dinlenmesine ilişkin çağrı merkezi ve rekabet uyum programları yapılmasının rekabet kurallarına uyma niyetini göstermesine rağmen kendilerine bildirilen sorunların çözümü konusunda sorunu çözmekle yetkili birim dışında bir geri bildirim alınamamasının bu sistemin niyetlerine hizmet etmekten uzaklaşmasına neden olduğu ve bu konuda Algida'nın gerekli hassasiyeti göstermesi gerektiği yönünde karar verilmiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 28.08.2012, 12-42/1258-410)

4. In another preliminary investigation in 2012, TCA investigated the claims that Unilever **has abused its market dominance by refusing to sell**. TCA determined that the conditions of illegality of refusal to sell [(i) the product has to be indispensable, (ii) the rejection should remove the competition, (iii) No objective reason] are not met in this case as there were numerous national and local firms active in the market and did not opened an investigation. (TCA Decision - 28.08.2012, 12-42/1257-409)

5. TCA investigated the claims that Unilever **has forced the retailers not to sell rival products**. In the end of preliminary investigation, TCA decided to not open an investigation but also Algida should demonstrate its best efforts for not receiving feedbacks from the competent unit to solve the problems reported to them caused this system to move away from the intentions even the call center for listening to complaints and competition compliance programs showed the intention to comply competition rules. (TCA Decision - 28.08.2012, 12-42/1258-410)



Turizm

Pamukkale'de Sıcak Hava Balonu ve Yamaç Paraşütü Sektöründe Faaliyet Gösteren Şirketler Hakkında Başlatılan Soruşturma

Rekabet Kurulu Pamukkale bölgesinde hava balonu/ yamaç paraşütü hizmeti veren 6 teşebbüsün, **sıcak hava balonu ve yamaç paraşütü işletmeleri ve turizm acentelerinin ortak satış ve rezervasyon kanalı kurmak suretiyle rekabet kurallarını ihlal edip etmediklerinin tespiti** amacıyla soruşturma başlattı. (Rekabet Kurulu Kararı - 23.05.2019, 19-19/275-M)

Bu soruşturma balon turizmi alanında Rekabet Kurumu'nun başlattığı ikinci soruşturmadır. Rekabet Kurumu, 18.11.2018 tarihinde Kapadokya bölgesinde sıcak hava balonu işletmeciliği ve turizm acenteliği sektöründe faaliyet gösteren 30 şirket hakkında soruşturma açmıştı. 03.05.2019 tarihinde 10 şirket daha sürece dahil edilerek soruşturmanın kapsamı genişletildi.

TÜRSAB Soruşturması

Rekabet Kurumu, Türkiye Seyahat Acentaları Birliği ("TÜRSAB") hakkında soruşturma açılmasına karar verdi. Soruşturma, **hac kontenjanı dağıtımını ve hac organizasyonunu gerçekleştiren acentelerin teminatlarının belirlenmesi** açısından 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğine ilişkin olarak yürütülecektir. (Rekabet Kurulu Kararı - 22.07.2019, 19-23/360-M)

TÜRSAB hakkında Rekabet Kurulu, 17.10.2018 tarihli ve 18-39/631-306 sayılı kararında, 4. maddenin ihlal edildiği gerekçesiyle 521.679,18 TL idari para cezasına hükmetmişti. Söz konusu kararda TÜRSAB'ın ihlal oluşturan davranışı, hac ve umre seyahati düzenleyen acentelerin tur öncesinde yaptırmak zorunda oldukları paket tur sigortalarını kendi iştiraki olan bir diğer firmadan yaptırmalarını zorunlu kılmasıydı.

Tourism

Investigation Against Undertakings in Air Balloon and Paragliding Industry

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated an investigation against undertakings operating in air balloon/paragliding industry in the famous touristic region, Pamukkale. The undertakings will be investigated for collusion **claims for joint sales**. (TCA Decision - 23.05.2019, 19-19/275-M)

The first case with the similar claims in this industry was initiated by TCA in 2018, against 30 undertakings doing the same business at another famous touristic region, Cappadocia. The Authority extended the scope of this investigation adding 10 more undertakings recently in 2019.

Investigation Against TÜRSAB

Turkish Competition Authority ("TCA") launched an antitrust investigation against Türkiye Seyahat Acentaları Birliği ("TÜRSAB"), Turkish association of travel agencies. The Authority aims to investigate the claims that TÜRSAB has violated the competition rules by **determining the distribution of the quota of hajj and security deposits of member agencies**. (TCA Decision - 22.07.2019, 19-23/360-M)

In November 2018, the Authority fined TÜRSAB 521.679,18 TL for violation of Act 4. TÜRSAB breached the competition rules by forcing travel agencies to purchase insurance from its subsidiary company.



Alkollü İçecek

MEY İÇKİ Soruşturması

Rekabet Kurumu tarafından 2011 yılında Mey İçki hakkında yürütülen ve önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek görülmeyen karar, **Danıştay 13. Dairesi tarafından iptal edildi.** Mahkemenin iptal kararı üzerine Rekabet Kurulu, hakim durumun kötüye kullanılması iddiasına yönelik olarak Mey İçki hakkında yeni bir soruşturma açılmasına karar verdi. (Rekabet Kurulu Kararı – 02.07.2019, 19-20/288-M)

Mey İçki, karara konu olan 2011 yılındaki incelemeden bu yana birçok defa Rekabet Kurumu gündemine girdi. Mey İçki'nin rekabet hukuku süreci aşağıda kronolojik olarak ele alınacaktır:

1- 2011 Yılı – Rakı Pazarı Önaraştırması ve Danıştay'ın İptal Kararı:

Rekabet Kurumu'nun Mey İçki'ye ilişkin ilk kararı, 2011 yılında yürütülen önaraştırma sonucunda alınan soruşturma açılmaması yönündeki karardır. Bu kararda, öncelikle Mey İçki'nin rakı pazarında hakim durumda olduğu belirlenmiş, ancak şirketin; **rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığına ve açık noktalarla yaptığı sözleşmelerin münhasırlık içerdiğine dair herhangi bir bulguya rastlanılmadığı** gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek olmadığına oybirliğiyle karar verilmiştir. Rekabet

Alcoholic Beverage

Investigation Against MEY İCKİ (DIAGEO)

Turkish Competition Authority ("TCA") opened an investigation against Mey İçki/Diageo, following the annulment decision of 13th Chamber of Council of State (the court of appeal), that annulled TCA's non-investigation decision after the preliminary investigation carried out in 2011. (TCA Decision – 02.07.2019, 19-20/288-M)

Mey İçki/Diageo, the leading Turkish alcoholic beverage firm faces with antitrust probes since 2011. The antitrust processes of Mey İçki/Diageo will be discussed below; chronologically:

1- 2011 TCA Decision (Preliminary Inquiry) and Annulment by the Court

The first antitrust case, carried out by TCA against Mey İçki/Diageo was the preliminary inquiry carried out in 2011. Mey İçki/Diageo was found to be at dominant position in the "rakı market" in Turkey but TCA came to the conclusion that an in-depth investigation is not required as the **agreements with retailers had no exclusivity provisions and did not restrict competition.** TCA's opinion was based on the Board's opinion that notarial documents and recordings, provided as evidence, were unlawful as they were obtained without the company's knowledge. In the detailed decision, the

Kurumu'nun söz konusu kararda soruşturma açmama gerekçesi esas olarak, ispat vasıtası olarak sunulan **noter tutanakları ve ses kayıtlarının hukuka uygun olmadığı** yönündeki Kurul kanaatidir. Kararda, delil olarak kullanılan tutanakların Noterlik Kanunu'na uygun şekilde tutulmadığı, verdiği bilgilerin kayıt altına alındığından şirketin haberdar olmadığı, tutanaklarda yer alan beyanların ayrıca ses kayıt cihazına kaydedildiği ve bundan ilgilinin haberdar olmadığı belirtilerek tüm bu delillerin hukuka aykırı bir uygulamanın sonucu elde edildiği kanaatine ulaşılmıştır. Kararda rekabet hukukundaki **delil serbestisinden söz edilmiş ancak hukuka aykırı delillerin karara dayanak yapılamayacağı** sonucuna ulaşılmıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 17.11.2011, 11-57/1476-532)

Rekabet Kurulu'nun 2011 yılında almış olduğu soruşturma açılmaması yönündeki bu karar, Danıştay 13. Dairesi tarafından 27.11.2018 tarihli ve E: 2012/429, K: 2018/3352 sayılı kararla iptal edilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nin iptal kararında; önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlal eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması halinde soruşturma açılmamasına karar verilebileceği; **buna karşılık bir ihlal şüphesi bulunduğu ancak belge ve delillerin ihlal sonucuna ulaşmaya elverişsiz ya da yetersiz**

Board referred to the **principle of circumstantial evidence in competition law but also stated that a decision can not be based on unlawful evidence.** (TCA Decision – 17.11.2011, 11-57/1476-532)

This TCA decision was annulled by the Council of State in May 2019 (Court Decision – 27.11.2018, E:2012/429, K: 2018/3352). The court based its annulment decision on its consistent reasoning that; the TCA is required to carry out an in-depth investigation if there is any doubt about violation of law, regardless of the sufficiency of the evidence. **The Court is of the view that any doubt can only be disclosed through an in-depth investigation and a non-investigation decision following a preliminary inquiry is possible only in the case of no doubt about the violation.** It is also remarkable in the court decision where the court rejected the party's claims that the imposed fine to Mey İçki/ Diageo in 2014 included the period examined in the 2011 decision. Following this annulment decision of the Court, TCA launched a new investigation for this case in May 2019. (TCA – 02.07.2019, 19-20/288-M)

olduğu durumlarda, Rekabet Kurumu'nun soruşturma açılmasına karar vermesi gerektiği vurgulanmıştır. Mahkemenin bu yaklaşımı, buna benzer pek çok durumda verdiği kararlarla benzer nitelikte olup içtihat niteliğini almış bir yaklaşımdır. **Yüksek mahkeme, şüphenin varlığı halinde, bu şüphenin tam olarak incelenip açıklığa kavuşturulmasının ancak bir soruşturma marifetiyle gerçekleştirilebileceği görüşündedir.** Danıştay kararında, Mey İçki'ye yönelik olarak 2014 yılında verilen ceza kararının 2011 yılındaki kararda incelenen dönemi de kapsadığı yönündeki taraf iddialarının kabul edilmediği de dikkat çekmektedir. Danıştay'ın iptal kararının akabinde, Rekabet Kurumu tarafından 30.05.2019 tarihinde Mey İçki hakkında yeni bir soruşturma başlatmıştır. (Rekabet Kurulu Kararı – 30.05.2019, 19-20/288-M)

2- 2014 Yılı Rakı Soruşturması:

Mey İçki hakkında yürütülen ve 2014 yılında karara bağlanan soruşturmada, hakim durumun kötüye kullanıldığı gerekçesiyle 41.512.531,90 TL (%1.5 oranında) idari para cezasına hükmedilmiştir. Rakı pazarına ilişkin olarak yürütülen bu soruşturmada Rekabet Kurulu;

- » **Mey İçki'nin bu pazarda hakim durumda olduğunu,**
- » **Mey İçki tarafından nihai satış noktalarına verilen indirimlerin ve bedelsiz ürünlerin, rakiplerin satış noktalarında bulunmasını zorlaştırdığını ve engellediğini,**

2- 2014 TCA Decision (Investigation)

The second case against Mey İçki/Diageo was the investigation carried out in 2014. TCA determined that Mey İçki/Diageo held dominant position in "rakı market", came to conclusion that;

- » **Rebate policy of the company restricts competition,**
- » **Mey İçki/Diageo's marketing campaigns restricts competition,**
- » **Shelf arrangement provisions in the contracts adversely affected the availability and visibility of competing products.**

Based on these findings, TCA fined Mey İçki/Diageo was fined 41.5 m TL (1.5% of the turnover). (TCA Decision – 12.06.2014, 14-21/410-178)

3- 2017 TCA Decision (Investigation – Rakı Market)

Mey İçki/Diageo faced a second antitrust investigation in 2017, for its behaviors in rakı market. Based on the finding that Mey İçki/Diageo had been retaining its market dominance, TCA determined that;

- » The rebates (target discounts) specified in the sales contracts forced retailers to make all their rakı purchase from Mey İçki/Diageo, so resulted in exclusionary effects,

- » Ticari pazarlama kampanyalarının rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırıcı nitelikte olmadığını,
- » Raf düzenine ilişkin sözleşme hükümlerinin rakip ürünlerin bulunurluk ve görünürlüğüne olumsuz etkilediğini

tespit etmiş ve idari para cezası yönünde karar vermiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 12.06.2014, 14-21/410-178)

3- 2017 Yılı Rakı Soruşturması:

Mey İçki hakkında yürütülen ve 2017 yılında karara bağlanan ikinci soruşturmada yine Mey İçki'nin rakı pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası değerlendirilmiştir. Kararda bir önceki Kurul kararından bu yana pazar yapısında önemli bir değişiklik yaşanmadığı ve Mey İçki'nin hakim durumunun devam etmekte olduğu tespiti yapılmıştır. Soruşturma sonucunda Rekabet Kurumu,

- » Mey İçki'nin gümrüksüz satış mağazaları kanalındaki uygulamalarının rakipleri dışlayıcı nitelikte olmadığını,
- » Mey İçki'nin **ürün satış sözleşmelerinde uyguladığı indirimlerdeki hedef miktarların ilgili satış noktasındaki tüm rakı alımının Mey İçki'den alınması sonucunu doğurduğu ve bu nedenle hedef indirimlerinin dışlayıcı nitelik taşıdığını,**
- » Sözleşmelerde **indirim ve hedefin arasında bağ kurulması anlamına gelecek bir hüküm olmasa da fiili uygulamalar sonucunda hedeflerin bağlayıcı hale getirildiğini,**

- » Targets imposed on retailers by Mey İçki/Diageo were binding,
- » The discounts that applied to non-contractual sales were also exclusionary,
- » Mey İçki/Diageo market behaviors hindered availability and visibility in traditional marketing channels.
- » And lastly, Mey İçki/Diageo's actions in duty-free shops had not exclusionary effects for competitors.

Finally, TCA came to the conclusion that Mey İçki/Diageo was abusing its market dominance by these actions that created market foreclosure and decided to fine Mey İçki/Diageo for 155.7 m TL (4.2% of the turnover). (TCA Decision – 16.02.2017, 17-07/84-34)

- » Anlaşmalı olmayan satış noktalarına uygulanan indirimlerin de rekabeti kısıtlayıcı nitelikte olduğunu,
- » Mey İçki'nin geleneksel kanalda rakiplerinin bulunurluk ve görünürlüğüne yönelik dışlayıcı uygulamalarının bulunduğunu,

tespit etmiş, tüm bu uygulamaların pazar kapama etkisi yarattığı ve hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Mey İçki bu soruşturma sonucunda 155.782.969,05 TL (%4.2 oranında) idari para cezasına çarptırılmıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 16.02.2017, 17-07/84-34)

4- 2017 Yılı Votka-Cin Soruşturması ve Mahkeme Kararları

Mey İçki hakkında yürütülen ve **2017 yılında** sonuçlanan 3. soruşturma, bu defa **votka ve cin pazarlarına** yönelik olarak yürütülmüştür. Bu soruşturma sonucunda Rekabet Kurumu;

- » Votka ve cin pazarlarında Mey İçki'nin hakim durumda olduğunu,
- » Bu pazarlardaki indirim uygulamaları (tavizler), raf dizilimi ve görünürlüğe ilişkin uygulamaların bir önceki kararda olduğu gibi rekabeti kısıtlayıcı etkiye sahip olduğunu,
- » Bu uygulamaların kötüye kullanma niteliğinde olduğunu

tespit etmiş ancak tüm bu uygulamaların rakı

4- 2017 TCA Decision (Investigation – Vodka and Gin Markets) and Annulment by the Court

Mey İçki/Diageo was under another investigation **in 2017, for vodka and gin markets** and TCA came up with similar findings with previous investigation carried out in rakı market;

- » Mey İçki/Diageo found to be at dominant position in the vodka and gin markets,
- » Rebate practices, shelf arrangement imposed on retailers were anti-competitive,
- » Mey İçki/Diageo abused the market dominance.

Despite these findings of the investigation, TCA concluded with no fine decision this time since **these practices were of the same nature and in line with the findings of the previous investigation**

pazarındaki davranışlarla **paralel bir şekilde gerçekleştiğini; aynı nitelikte olduğunu, aynı dönemde gerçekleştiğini, bütünlük arz ettiğin ve genel stratejinin bir parçası olduğunu** dikkate alarak, bir önceki kararda verilen cezanın bu soruşturma kapsamındaki davranışları da kapsadığından hareketle yeni bir idari para cezasına gerek olmadığına karar vermiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 25.10.2017, 17-34/537-228)

Rekabet Kurumu'nun bu kararına karşı Ankara 12. İdare Mahkemesi'nde açılan kararın iptaline yönelik davada Mahkeme;

- » **Rakı, cin ve votka pazarlarında hakim durumun kötüye kullanılmasının tek fiil ile (indirim uygulamaları) gerçekleştiği,**
- » **3 ayrı pazara yönelik ayrı ayrı rekabet ihlali gerçekleştirme amacı bulunmadığı ve yapılan indirim uygulamalarının bütünlük içerisinde bir satış stratejisinin parçası olduğu,**
- » **Votka ve cin pazarlarına yönelik idari para cezası verildiği takdirde mükerrer cezanın söz konusu olacağı**

kanaatle iptal istemini reddetmiştir. (Ankara 12. İdare Mahkemesi Kararı - 07/03/2019, E:2018/1145 K:2019/475)

Bahsi geçen iptal talebinin reddine ilişkin karara yönelik olarak istinaf başvurusunda bulunulmuştur. Ancak bu istem, başvurunun kabulünü gerektiren bir durum bulunmadığı gerekçesiyle Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi tarafından reddedilmiştir.

carried out in raki market as they occurred in the same period and were uniform and part of the overall strategy. (TCA Decision – 25.10.2017, 17-34/537-228)

This TCA decision was reviewed by Ankara 12th Administrative Court (Court of First Instance) (Decision 07.03.2019, E:2018/1145, K:2019/475) and request for annulment was rejected based on the following Court opinions:

- » **Abusing the market dominance in raki, vodka and gin markets was a single, integrated action and conducts in three markets were part of a single selling strategy,**
- » **Mey İçki/Diageo did not aim to violate the antitrust rules separately in 3 markets,**
- » **Any possible fining decision for vodka and gin markets would be a duplicated fine.**

This Court Decision was appealed before Ankara 8th Administrative Court but the court rejected this request.

EFES-MİLLER Dağıtım Muafiyet Kararı

Miller Genuine Draft ("Miller") markalı biranın üretim ve dağıtımına ilişkin olarak, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. ("Anadolu Efes") ile Molson Coors Brewing Company (UK) Limited ("Molson Coors") arasında imzalanan anlaşmaya, Rekabet Kurulu tarafından bireysel muafiyet tanındı. Kurul tarafından yapılan incelemede, ilk olarak sözleşmede yer alan rekabet etmeme ve münhasırlık hükümleri nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceğine karar verilmiştir. Sonrasında yapılan grup muafiyeti değerlendirmesinde ise 2008/2 sayılı Teknoloji Transferi Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nde öngörülen %30'luk pazar payının aşılması nedeniyle ilgili sözleşmenin grup muafiyeti kapsamında olmadığı, bu nedenle bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılması gerektiği tespit edilmiştir.

Yapılan bireysel muafiyet değerlendirmesinde ise, Miller markalı biranın halihazırda Anadolu Efes tarafından münhasıran üretim, dağıtım ve pazarlamasının yapıldığı da değerlendirilerek, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde muafiyet için aranan tüm şartların taşındığı tespit edilmiştir. Kurul, bu değerlendirmelerin sonucunda ilgili sözleşmeye bireysel muafiyet tanımıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 18.04.2019, 19-16/218-97)

Exemption for EFES-MILLER Distribution

Turkish Competition Authority ("TCA") granted an individual exemption for the distribution agreement of Miller Genuine Draft-branded beer ("Miller") which signed between Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. ("Anadolu Efes") and Molson Coors Brewing Company (UK) Limited ("Molson Coors"). In the examination carried out by the Board, firstly decided that no negative clearance certificate could be given due to the non-competition and exclusivity provisions in the agreement. After that, TCA examined the group exemption terms, it was determined that the relevant agreement is not within the scope of the group exemption due to exceeding the market share of 30% stipulated in the Block Exemption Communiqué on Technology Transfer Agreements (Communiqué No: 2008/2). TCA decided that the individual exemption terms should be examined.

In the individual exemption assessment, it was also determined that Miller-branded beer is exclusively produced, distributed and marketed by Anadolu Efes in the current time. TCA determined that this agreement had all requirements for the individual exemption which stated in Article 5 of the Act No. 4054 and granted the individual exemption. (TCA Decision - 18.04.2019, 19-16/218-97)



E-Ticaret

HEPSİBURADA ve ANKA MOBİL Soruşturması

Rekabet Kurumu, e-ticaret sektöründe faaliyet gösteren D-Market Elektronik Hizmetleri ve Ticaret A.Ş. ("Hepsiburada") ve Anka Mobil Tedarik A.Ş. ("Spigen") hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, bu iki şirketin, **"en çok kayrılan müşteri koşulu (MFN/MFC), ayrımcılık, marka içi rekabeti kısıtlama, mal vermeyi reddetme ve yeniden satış fiyatını belirleme** fiilleriyle rekabet kurallarını ihlal edip etmedikleri incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 20.06.2019, 19-22/326-M)

Rekabet Kurumu en çok kayrılan müşteri koşuluna yönelik olarak daha önce iki önemli soruşturma yürütmüştü. Online platformlara yönelik bu dosyalarda Rekabet Kurumu, Booking ve Yemeksepeti'nin sözleşmelerinde yer alan MFN/MFC koşullarını rekabet hukukuna aykırı bulmuş ve idari para cezasıyla birlikte bu hükümlerin sözleşmelerden çıkarılması yönünde karar vermişti.

Yeniden satış fiyatının belirlenmesi ("YSFB"), Kurum tarafından son dönemde çok sayıda soruşturma yapılan ve beraberinde ceza gelen bir ihlal türüdür. Kurum yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik olarak Eylül 2018'den bu yana 4 firma (Maysan Mando, Turkcell, Türk Henkel, Sony Eurasia) hakkında idari para cezasına hükmetti.

E-Commerce

Investigation Against HEPSİBURADA and ANKA MOBİL

Turkish Competition Authority ("TCA") launched an investigation against one of the leading online shopping platforms, Hepsiburada.com and a supplier, Anka Mobil. The Authority will investigate the claims that Hepsiburada.com and Anka Mobil has violated antitrust rules by **MFN/MFC clauses, discrimination, restricting intra-brand competition, refusal to sell and resale price maintenance ("RPM")**. (TCA Decision - 20.06.2019, 19-22/326-M)

TCA has conducted two major investigations on MFN/MFC clauses against Booking and Yemeksepeti, two major online platforms for hotel search and online food order/delivery respectively. TCA fined both companies for violation of antitrust rules and decided to remove MFN/MFC clauses from the agreements.

On the other hand, TCA conducted numerous RPM investigations recently. Since September 2018, TCA fined Maysan Mando, Turkcell, Türk Henkel and Sony Eurasia for RPM practices.

HELLO KITTY Soruşturması

Avrupa Komisyonu, Japon firması Sanrio'ya, Hello Kitty ürünlerine yönelik olarak getirdiği bölgesel satış kısıtlamaları nedeniyle 6.2 Milyon Euro para cezası verdi. Sanrio, Hello Kitty ve diğer çeşitli karakterlere ilişkin ticari ürünlerin tasarımını, lisanslamasını, üretimini ve satışını gerçekleştirmektedir.

Komisyon, Sanrio'nun AB'de lisanslı ticari ürünlerin sınır ötesi ve online satışlarını sınırlayıp sınırlandırmadığı iddiasına yönelik olarak Haziran 2017'de soruşturma başlatmıştı. Sanrio'nun lisanslama ve dağıtım uygulamalarına yönelik olarak yürütülen soruşturmada; bölgedışı satışları sınırlamaya yönelik önlemler alınması şeklindeki faaliyetlerinin rekabet ihlali niteliğinde olduğu değerlendirildi. Sanrio tarafından gerçekleştirilen ihlaller Komisyon tarafından şu şekilde tasnif edilmiştir:

- » Doğrudan kısıtlar (kısıtlayıcı açık sözleşme hükümleri, ürün açıklamalarında kullanılan dillerin sınırlandırılması, bölge dışı satışlar için getirilen diğer şartlar vs.)
- » Dolaylı kısıtlar (denetim, sözleşmelerin yenilenmemesi vs.)

Komisyon, değerlendirmeler sonucunda Sanrio'nun bölge paylaşma ve bölge dışı satışı sınırlandırmaya yönelik uygulamalarının 11 yıl boyunca sürdüğünü tespit etmiş ve para cezasına hükmetmiştir. Komisyon, Japon şirketi Sanrio'nun soruşturma süresince yaptığı işbirliği nedeniyle para cezasında %40 indirimine gitmiştir. Komisyon;

- » İhlalin süresinin ortaya çıkarılması amacıyla hukuki yükümlülüklerinin ötesinde bilgi sağlanmasını,
- » İhlalin açık bir şekilde kabul edilmesini,

indirim kararına dayanak olarak değerlendirmiştir. Sanrio nihai olarak €6.222.000 idari para cezası almıştır. (Avrupa Komisyonu Kararı - 09.07.2019, AT40432)

Investigation Against HELLO KITTY

The European Commission ("the Commission") has fined the Japanese company Sanrio €6.2 million for **banning traders from selling licensed merchandise to other countries** within the EEA. Sanrio is a company that designs, licenses, produces and sells products featuring Hello Kitty and other popular characters.

The Commission opened an antitrust investigation into Sanrio in June 2017, based on the claims that the company **restricted traders from cross-border and online sales within the EEA**. The Commission found that these practices and agreements breached the EU competition rules. These infringements are classified by the Commission as follows:

- » **Direct restrictions (e.g. clauses explicitly prohibiting these sales, limitations to the languages used on the merchandising products, obligations to refer orders for out-of-territory sales by licensees)**
- » **Indirect restrictions (e.g. audits, non-renewal contracts if licensees did not comply with out-of-territory restrictions)**

The Commission found that these anti-competitive activities had lasted for 11 years. Sanrio was granted 40% fine reduction in return for its cooperation. Fine reduction was based on Sanrio's following cooperative behaviors:

- » Sanrio cooperated with the Commission beyond its legal obligation and provided information that allowed Commission to unveil the duration of the infringement,
- » Sanrio explicitly accepted the infringement.

In conclusion, Sanrio fined €6.222.000 by the Commission after the implementation of the reduction. (European Commission Decision - 09.07.2019, AT40432)

AMAZON Soruşturması

Avrupa Komisyonu, **platform üzerinden satış yapan tedarikçilerden elde ettiği rekabete duyarlı bilgileri kullanarak** rekabet kurallarını ihlal edip etmediğine ilişkin olarak Amazon hakkında soruşturma başlattı.

Amazon bir e-ticaret platformu olarak hem doğrudan ürün satışı yapmakta hem de bağımsız satıcılara online satış platformu hizmeti sunan bir iş modeliyle faaliyet göstermektedir. Komisyon yaptığı önaraştırmada, Amazon'un **bağımsız satıcılara platform olarak yer hizmeti sağlarken bu satıcılardan yapılan alışverişlere ilişkin rekabete duyarlı bilgileri topladığını** tespit etmiştir.

Soruşturmaya konu olan bu davranışlar; hem rekabeti sınırlayıcı anlaşmaları yasaklayan 101. madde hem de hakim durumun kötüye kullanılmasını düzenleyen 102. madde kapsamında incelenecektir. (Avrupa Komisyonu Kararı – 17.07.2019, AT.40462)

Investigation Against AMAZON

The European Commission (“the Commission”) initiated an antitrust investigation against the e-commerce giant, Amazon, **for collecting sensitive data from third party transactions that use the platform as a marketplace.**

Amazon's serves as a marketplace for independent retailers besides selling products directly on the platform. Therefore, its business model is two-sided. Commission's preliminary findings unveils that **Amazon collects sensitive data formed on the platform through the transactions of third-party sellers.**

Amazon's behavior will be assessed with respect to both Article 101 of the Treaty on the Functioning of the European Union (anticompetitive agreements between companies) and Articles 102 TFEU (abuse of a dominant position). (European Commission Decision - Case No. AT.40462)



Enerji

Doğalgaz İç Tesisat Soruşturması

Rekabet Kurumu **üyelerinin satış fiyatını tespit ederek** rekabet kurallarını ihlal ettiği iddiasıyla Van Doğalgaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanışma Derneği hakkında soruşturma açılmasına karar verdi. (Rekabet Kurulu Kararı - 20.06.2019, 19-22/339-M)

LOTOS'UN PKN ORLEN Tarafından Devralınması

Avrupa Komisyonu, Polonya merkezli dikey bütünleşik akaryakıt ve gaz şirketleri, Grupa Lotos ve PKN Orlen arasında gerçekleşen devralma işlemini nihai incelemeye aldı. Komisyon PKN Orlen'nin Grupa Lotos'u devraldığı söz konusu işlemin gerçekleşmesi halinde;

- » Akaryakıt toptan satışı açısından (gerek rafineriden tedarik gerek toptancılar arası ticaret), Polonya'da rafineri sahibi yalnızca 2 teşebbüs bulunması ve bunların işlem tarafları olması nedeniyle, pazarda neredeyse tekel yapısının ortaya çıkacağı; tedarik açısından tek alternatif olan ithalatın; depolama, altyapı ve regülasyon gibi kısıtlar nedeniyle etkin bir rekabet unsuru olarak değerlendirilemeyeceği,

Energy

Investigation Against Price Fixing at Natural Gas Installation Activities

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated an antitrust investigation against "Van Doğalgaz ve Mekanik Tesisat Firmaları Mesleki Dayanışma Derneği", a local association of undertakings doing interior installation business for natural gas connection, **for imposing fixed service price on its members.** (TCA Decision - 20.06.2019, 19-22/339-M)

Acquisition of LOTOS by PKN ORLEN

The European Commission ("the Commission") has opened an in-depth investigation for the planned acquisition of Grupa Lotos by PKN Orlen, the Poland-based and vertically integrated fuel and gas companies.

Commission's competition concerns are as such:

- » Regarding the wholesale supply of fuels (both from the refinery and inter-wholesaler trade), a monopoly will be formed in the market after the transaction as the parties are the only 2 undertakings in refinery business in Poland. The only supply alternative is importing fuel,

- » Jet yakıtının toptan satışı açısından, işlem sonrası oluşan yapının, Polonya ve Estonya'da tek tedarikçi, Çekya'da ise pazar lideri konumuna geleceği,
- » Akaryakıt perakende satışı açısından, PKN Orlen'in kendisine en yakın rakibini devralmış olacağı ve yeni oluşan yapının en yakın rakibinin neredeyse 4 katı büyüklüğünde olacağından pazarda rekabetin önemli ölçüde azalacağı,
- » Jet yakıtının perakende satışı açısından, yeni yapının çok sayıda havalimanında tek satıcı konumuna geleceği,
- » İkincil ürünler (zift, yağ) açısından, PKN Orlen'in Polonya, Çekya, Litvanya, Slovakia, Letonya, Slovakia ve Estonya'daki pazar gücünde önemli ölçüde artış gerçekleşeceği,
- » Tarafların Polonya'da sahip olduğu depolama kapasiteleri nedeniyle işlem sonrasında zorunlu depolama hizmetleri pazarında rekabetçi endişelerin ortaya çıkacağı,
- » Hem alt hem üst pazarda faaliyet gösteren taraflar arasındaki bu işlem sonucunda alt pazarlardaki rakiplerin ürüne erişimlerinde önemli sorunlar yaşayabileceği ve pazar dışına çıkabileceği

yönündeki ilk bulgulara istinaden işlemi nihai incelemeye almıştır. Komisyon'un Aralık ortasında nihai kararını vermesi beklenmektedir. (Avrupa Komisyonu Kararı – M.9014)

but it is limited due to significant barriers such as lack of storage and infrastructure and, restrictive regulations,

- » Regarding the wholesale supply of jet fuel, the new entity will be the market leader in the Czechia and the only supplier in the Poland and Estonia.
- » Regarding the retail supply of fuel, the transaction is expected to lessen the competition as two largest market players merge and the new entity will be four times larger than the closest competitor,
- » Regarding the retail supply of jet fuel, the new entity will be the only seller of most of the airports.
- » As for the by-products (tar, oil), PKN Orlen's market power is expected to increase in Poland, Czechia, Lithuania, Slovakia, Latvia and Estonia,
- » In addition, competition concerns regarding the provision of mandatory storage services will arise since PKN Orlen and Grupa Lotos account for a large share of the storage available in Poland,
- » And finally, the competitors in the downstream markets could be pushed out of the market by stopping supply.

Above mentioned concerns resulted in the second phase investigation of the transaction. The Commission is expected to take its final decision in mid-December. (European Commission Decision – M.9014)

Esgaz Önaraştırması

ESGAZ'ın doğalgaz tesisatı sigortası işlemlerini kendi bünyesindeki KA Sigorta'ya yönlendirmek suretiyle diğer sigorta şirketlerini dışladığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasının incelendiği yakın tarihli bu önaraştırma sonucunda Rekabet Kurulu, 9/3 kapsamında teşebbüse görüş gönderilmesine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar vermiştir.

Kararda öncelikle ESGAZ'ın Eskişehir ili doğalgaz dağıtım hizmetleri pazarında hakim durumda olduğu tespit edilmiş ve ardından iddia konusu davranışlara ilişkin olarak, bu davranışların "4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma ve dolayısıyla ihlal olarak nitelendirilebileceği" değerlendirilmesi yapılmıştır. Bu ifadeyle Kurul, Komisyon uygulamasına benzer bir şekilde, kesin bir ihlal tespiti yapmamış ancak ihlal şüphesini ortaya koymuştur.

Öte yandan karar incelendiğinde, teşebbüsün önaraştırma sürecinde, davranışın niteliği ve etkisine ilişkin Kuruma sözlü ve yazılı bilgi verdiği ve bu bilgilerle birlikte Kurum'un olası rekabetçi endişelerine karşılık gelecek kapsamlı bir çözüm ve taahhüt seti sunduğu ve bunları hayata geçirdiği anlaşılmaktadır.

Bu taahhüt paketini dikkate alan Kurul, kararın 73. ve 77. paragraflarında;

- » Dosyada anti-rekabetçi etkinin doğduğu pazar olan doğalgaz iç tesisat sigortaları pazarının oldukça küçük bir pazar olduğu,
- » Acentelerin söz konusu bu pazardaki faaliyetlerinin, tüm faaliyetleri içerisinde sınırlı bir yere sahip olduğu,
- » Bu pazarın tüm sigortacılık pazarındaki payının da sınırlı olduğu,
- » Dolayısıyla dosya konusu davranışın rekabet karşıtı etkisinin de sınırlı olduğu,

Preliminary Investigation Against Esgaz

Turkish Competition Authority ("TCA") completed a preliminary investigation against ESGAZ based on the claims that abusing its market dominance. The most recent TCA practice of Article 9, is the ESGAZ case, where TCA closed the case at the end of preliminary investigation, having received from the undertaking, a proposal of commitments addressing the competition concerns.

ESGAZ has a dominant position in the local gas supply market as the incumbent gas supplier of the city of Eskişehir and was claimed to be favoring one of its sister companies, KA Insurance Company, for natural gas installation insurance activities and excluding rival insurance firms from this market. Upon the initial findings of the Authority during the preliminary investigation, ESGAZ proposed and put into practice a set of behaviors to terminate the possible violations and repair the potential harm to some extent. Specifically, ESGAZ;

- » modified the software that was directing consumers to KA Insurance as the default insurance company,

- » Teşebbüsün pazardaki rekabetçi yapının tesisi için birtakım yazılımsal tedbirleri hayata geçirdiği,
- » Teşebbüsün rekabet karşıtı etkilerin azalmasına hizmet edecek şekilde, Kurul tarafından gerekli görüldüğü takdirde tüm iç tesisat firmalarına istedikleri acentadan poliçe yaptırabileceklerine dair yazı göndermeyi taahhüt ettiği,

hususlarını dile getirmiş ve bu gerekçelere dayanarak; soruşturma açılmasına gerek olmadığına, teşebbüsün tüm iç tesisat firmalarına istedikleri acenteden poliçe yaptırabileceklerine dair yazı göndermesine, ayrıca EPDK'ye görüş gönderilmesine karar vermiştir.

Görüldüğü üzere Kurul, **“etkinin sınırlı olması”**, **“pazarın küçük olması”** ve **“teşebbüsün telafi edici taahhütler sunması”**na istinaden 9/3 uygulaması gerçekleştirmiştir. Bu noktada özellikle kararın 71. paragrafında Danıştay 13. Dairesi'nin Burdur Dershaneler kararına dayanılarak;

“önaraştırma aşamasında ihlal oluşturması muhtemel olan tüm hususlar tespit edilmiş olmakla birlikte, ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriyle ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve anti-rekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması halinde, Kurulun soruşturma açmaksızın diğer tedbirlere başvurma yetkisinin bulunduğu..”

yönünde yapılan değerlendirme, Kurul'un 9/3 uygulamasına bakış açısını net bir şekilde ortaya koyması bakımından dikkate değerdir.

[Rekabet Kurulu Kararı – 04.04.2019, 19-14/189-85]

- » added a clear warning to the software screen informing users that physical copies of insurance policies are also welcome and consumers are not forced to make online insurance,
- » committed to send official letters and to inform all consumers that any insurance company is always acceptable for natural gas connection
- » declared that it is ready for further actions imposed by the Authority.

Based on these steps taken, TCA implemented Article 9 of the Act and terminated the case at the end of the preliminary investigation without an infringement decision. The Authority considered, “commitments of the undertaking, limited effect of the investigated conduct and small market size” as the ground for this decision.

As a result, compared to previous implementations, ESGAZ case is remarkable for getting closer to the European Commission's commitment decisions.

[TCA Decision – 04.04.2019, 19-14/189-85]



Elektronik Haberleşme

QUALCOMM Yıkıcı Fiyatlama Cezası

Avrupa Komisyonu, **yıkıcı fiyatlama yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı** gerekçesiyle Qualcomm'u 242 milyon Euro para cezasına çarptırdı. Soruşturma, Qualcomm'un chipset (yonga seti) pazarında yıkıcı fiyatlama yaparak rakibi konumunda bulunan Icera'yı pazar dışına çıkarmasına yönelik olarak yürütülmüştür.

Soruşturmaya konu olan 3G ana bant chipsetler, mobil cihazların internete bağlanabilmesi için gerekli olan ana öğelerdir. Qualcomm'un 2009-2011 yılları arasında dünyada hücreli chipset pazarında en yakın rakibinin neredeyse 3 katı pazar payına sahip olduğu ve hakim durumda bulunduğu tespit edilmiştir. Komisyon chipset pazarının özellikle fikri mülkiyet hakları ve yüksek yatırım maliyetleri nedeniyle önemli giriş engelleriyle korunan bir pazar niteliğinde olduğunu değerlendirmiştir.

Soruşturmada;

- » Qualcomm'un 3 farklı chipset satışında, stratejik öneme sahip 2 müşteri olan Huawei ve ZTE'ye 2009-2011 yılları arasında maliyet altı satış yaptığı,

Electronic Communication

Investigation Against Qualcomm

The European Commission ("the Commission") has fined Qualcomm **for abusing its market dominance by predatory pricing**. The Commission investigated the claims that Qualcomm's pricing behavior during 2009-2011 was predatory and forced Icera out of market.

Baseband chipsets are key components for mobile devices to connect internet. Qualcomm held a dominant position in this market with high market shares that is almost three times of its closest competitor between 2009-2011. Chipset market had high market entry barriers such as intellectual property rights and high initial investment costs.

The Commission found and elaborated that;

- » Qualcomm priced chipsets below cost between 2009-2011 to Huawei and ZTE, two strategically important customers,
- » Qualcomm aimed to eliminate Icera from the market,
- » Qualcomm's below-cost pricing had negative impact on Icera's business,

- » Qualcomm'un Icera'yı pazar dışına itmek amacıyla hareket ettiği,
- » Qualcomm'un fiyat düşürmesinin Icera'nın pazardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı (Nitekim Icera 2015 itibariyle hücresel chipset pazarından çıkmıştır),
- » Düşük fiyatlamanın Qualcomm'a herhangi bir etkinlik sağlamadığı,
- » Bu uygulamanın rakiplerin rekabetini engellediği,
- » İnovasyonun olumsuz etkilendiği,
- » Tüketici tercihlerinin olumsuz etkilendiği

yönünde tespit ve değerlendirmeler yapılarak Qualcomm'un hakim durumunu kötüye kullandığı sonucuna ulaşılmıştır. Komisyon, ihlalin süre ve ağırlığını da göz önüne alarak, Qualcomm'un 2018 yılı cirosunun %1.27si oranında olmak üzere **€ 242.042.000** ceza vermiştir.

Bu ceza Qualcomm'un Avrupa Komisyonu'ndan aldığı ilk rekabet cezası değildir. Komisyon chipset pazarlarına ilişkin olarak, Ocak 2018'de Qualcomm'a dışlayıcı uygulamalar yoluyla hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle **997 milyon Euro** ceza vermişti. Bu karar Qualcomm'un, 2011'de Apple ile LTE chipset satışını münhasır hale getiren bir sözleşme yapması ve bu sözleşme gereği, Iphone ve Ipad'lerde kullanılan chipsetlerin alımını yalnızca Qualcomm'dan yapması şartına bağlı olarak Apple'a önemli ödemeler öngörmesi nedeniyle alınmıştı. Söz konusu sözleşme 2016 yılı sonuna kadar uzatılmıştı. Dolayısıyla Apple'ın chipset alımları bakımından rakip

- » Qualcomm's below-cost pricing did not provide any efficiencies,
- » Qualcomm's conducts had a significant detrimental anti-competitive impact on competition of baseband chipset market,
- » Qualcomm's behavior had a significant detrimental impact on innovation in chipset market,
- » Qualcomm's behavior reduced consumer choice.

Based on these findings, the Commission fined Qualcomm **€ 242.042.000** amounting to 1.27% of firms' turnover in 2018. In determining the amount of the fine, Commission considered the duration and gravity of the infringement.

Indeed, this is not the first case Qualcomm is fined by Commission for antitrust infringement. The Commission fined Qualcomm **997 million Euro** in January 2018, for abusing its market dominance in LTE baseband chipsets by preventing competition on merits. Qualcomm was specifically fined for the signing agreement with Apple and committing to make significant payments to Apple on the condition that the company would exclusively use Qualcomm chipsets in its "iPhone" and "iPad" devices. The agreement was extended until the end of 2016. Therefore, Apple was facing with significant switching costs if it decided to supply from Intel, the main rival. Towards the end of 2016 however, Apple started to switch to Intel, as switching costs lessened. It was clear that Qualcomm's practices by means of the agreement, prevented rivals to enter the market for long years.

ürünlere geçmesinin önünde büyük geçiş maliyetleri bulunmaktaydı. 2016 yılı sonuna doğru, sözleşme süresinin dolmasıyla birlikte Apple alımlarını Intel'e kaydırmaya başladı. Ancak Qualcomm'un soruşturmaya konu olan uygulaması nedeniyle Intel ve diğer rakiplerin uzunca bir süre boyunca pazara girişi engellendi.

Bu kararlar eş zamanlı olarak **Broadcom'un Qualcomm'u devralmak** amacıyla 2018 yılı başlarında yaptığı girişimler, konu henüz rekabet otoritelerinin inceleme sürecine girmeden, Amerikan hükümeti tarafından siyasi bir kararla bloke edilmişti.

Diğer yandan **Avrupa Komisyonu**, chipset pazarında bir süre önce de **Broadcom** hakkında rakipleri dışlamaya ve pazar dışına çıkarmaya yönelik uygulamaları nedeniyle soruşturma başlatmıştı. Broadcom çeşitli alanlarda (özellikle TV ve modem) kullanılan chipsetlerin üreticisi olarak, dünyanın en büyük entegre devre üreticisi konumunda bulunmaktadır. Bu soruşturma Broadcom'un;

- » Münhasır satın alma koşulları,
- » Münhasır alım ya da asgari alım şartı taşıyan indirim ve benzer uygulamalar,
- » Ürün bağlama uygulamaları,
- » Rakip ürünlere yönelik teknik uyumsuzluklar,
- » Dışlayıcı fikri mülkiyet stratejileri

şeklindeki davranışları nedeniyle açılmıştı. Komisyon bu davranışların pazarlarda doğurması muhtemel ve telafisi mümkün olmayan zararlar nedeniyle Broadcom'a yönelik geçici tedbir kararı da öngörmüştü.

Sonuç olarak, global ölçekte oldukça konsolide olan chipset pazarı çeşitli şekillerde rekabet hukukuna konu olmaya devam etmektedir. (Avrupa Komisyonu Kararı - AT.40608)

Concurrently, **Broadcom's proposed acquisition of Qualcomm** in early 2018, was blocked politically by the US government, before any formal antitrust review.

On the other hand, the Commission has opened another investigation in June 2018 against another market player, Broadcom, for similar antitrust concerns. The investigation was opened to evaluate whether Broadcom was restricting competition through exclusivity practices with regards to TV and modem chipsets markets. The investigation is expected to assess;

- » Exclusive purchasing obligations,
- » Rebates or other advantages conditioned on exclusivity or minimum purchase requirements,
- » Bundling,
- » Interoperability problems against rival products,
- » Abusive intellectual property strategies.

Commission imposed interim measures against these practices to prevent irreparable damages until the final decision.

To conclude, chipset market is recently under close antitrust scrutiny. (European Commission Decision - AT.40608)

Rakiplerarası Pasif Şebeke Paylaşımı Anlaşmasına Muafiyet

Rekabet Kurumu tarafından, Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ("Vodafone"), TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş. ("TT Mobil") ve Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ("Turkcell") arasında imzalanan "rakipler arasında pasif şebeke paylaşımı"na yönelik "TT Mobil-Vodafone-Turkcell Tesis Konsolidasyonu İşbirliği Sözleşmesi"ne ["Sözleşme"] 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanındı.

Kararda söz konusunu işbirliğinin, rakipler arasında altyapı işletmeciliği faaliyeti bakımından koordinasyon doğurma riski olduğu, bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (Kanun) 4. maddesi kapsamına girdiği belirlenmiş ve 5. madde uyarınca bireysel muafiyet değerlendirme yapılmıştır.

İlk olarak pasif şebeke paylaşımı sayesinde; gerçekleşen ve gerçekleşmesi planlanan tasarruf oranları bakımından ciddi bir kazanım sağlanacağı, çevresel düzenlemelere katkı sağlanacağı, karar alma sürecinin kısılacağı belirlenmiş ve böylelikle etkinlik kazanımının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

İkinci olarak tüketicinin yarar sağlama koşullarında; hizmet sunumuna odaklanması, kapsama kalitesinin artması, çevresel olarak olumlu sonuçlar doğurması gibi nedenlerle bu şartın da sağlandığı kanısına varılmıştır.

Individual Exemption for Network Sharing Agreement

Turkish Competition Authority ("TCA") granted a 5 years individual exemption for the "Cooperation of Facility Consolidation Agreement" ("Agreement") which is about "sharing passive network" between Vodafone Telekomünikasyon A.Ş. ("Vodafone"), TT Mobil İletişim Hizmetleri A.Ş. ("TT Mobil") and Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ("Turkcell").

TCA determined that the mentioned cooperation may create coordination among the competitors in infrastructure management business, and therefore, it was within the scope of Article 4 of the Law No. 4054 (The Act on The Protection of Competition). An individual exemption assessment was made in accordance with Article 5 of the Act.

First, regarding efficiency gains; it is determined that significant savings will be achieved in terms of actual and planned savings, environmental contribution will be achieved, decision-making process will

Üçüncü olarak Sözleşme'nin, altyapı hizmetleri pazarının yanında toptan ve perakende düzeylerindeki hizmet pazarlarındaki rekabeti nasıl etkilediği değerlendirilmiştir. Pazarda gelir dağılımı incelenmiş, her ne kadar en yüksek gelir data geliri olsa da, 3 şirketin gelir kalemlerinde farklılaşma olduğu görülmüştür. Pazarda hem yapısal hem hukuki ciddi giriş engellerinin olduğu belirtilmiştir. Sözleşme; bilgi değişimi, maliyetlerin benzeşmesi, yer sahipleri karşısında artan alım gücü ve kiralama hususunda birlikte hareket etme ve önalım hakkı konularında rekabetçi endişeler yaratmışsa da taraflarca yapılan açıklamalar ışığında bu endişeler ortadan kalkmıştır.

Son olarak ise rekabetin gerekli olandan [Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentleri için] daha fazla kısıtlanıp kısıtlanmadığı değerlendirilmiş ve Sözleşme'nin bu koşulu da yerine getirdiğine karar verilmiştir. Sözleşme gereğince taraflar, 5 yıllık sözleşme süresinin bitiminden 6 ay önce işbirliğine devam edip etmediklerine tekrar karar vereceklerdir. Bu çerçevede Kurul, bahsi geçen yatay işbirliği sözleşmesine 5 yıl süreyle bireysel muafiyet tanımıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 11.04.2019, 19-15/203-90)

be shortened and creating efficiency have been determined.

Second, regarding consumer's benefits; TCA concluded that the agreement will bring quality service delivery, increase the coverage, and bring positive environmental effects.

Third, the Agreement raised competition concerns such as information exchange, cost similarity, increased purchasing power and acting together about renting and preemptive rights. But all these concerns were addressed by the parties.

Finally, it was assessed whether competition was further restricted more than necessary. TCA determined that the Agreement fulfilled this requirement as the parties shall re-decide whether they continue to cooperate, 6 months before the end of the 5-year contract period.

TCA granted individual exemption to this horizontal cooperation agreement for 5 years. (TCA Decision - 11.04.2019, 19-15/203-90)

02 CZ, CETIN ve T-MOBILE CZ'NİN Aralarındaki Ağ Paylaşım Sözleşmesine Yönelik Soruşturma

Avrupa Komisyonu ("Komisyon"), Çek Cumhuriyeti'nde cep telefonu operatörü olan 02 CZ, T-Mobile CZ ve 02 CZ ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan telekom altyapı sağlayıcısı CETIN'in, aralarında akdettikleri **ağ paylaşım sözleşmesinin** rekabeti kısıtladığı ve inovasyonu engellediği iddialarına yönelik olarak 25.10.2016 tarihinde başlattığı soruşturmada, taraflara soruşturma raporunu gönderdi.

02 CZ/CETIN ve T-Mobile, 3 oyuncunun (02 CZ/CETIN, T-Mobile ve Vodafone) faaliyet gösterdiği ve oldukça yoğunlaşmış bir pazar özelliği gösteren Çek Cumhuriyeti mobil telefon pazarında, en büyük 2 oyuncu konumundadır. 2 şirketin toplam pazar payı, pazarın yaklaşık %75'ini oluşturmaktadır.

Avrupa Komisyonu;

- » Çek Cumhuriyeti'nde mobil telefon pazarının, yalnızca 3 oyuncuyla oldukça yoğunlaşmış bir pazar özelliği gösterdiği,
- » Anlaşma tarafları olan 02 CZ/CETIN ve T-Mobile'in pazarın büyük bölümüne (yaklaşık %75'ine) hakim olduğu,
- » Anlaşma tarafı olmayan Vodafone'un pazarda etkili bir varlık göstermediği,
- » Ağ paylaşım sözleşmeleri, çoğu durumda etkinliği artırıcı olarak kabul edilmekle birlikte bu dosyadaki taraflar arasındaki işbirliğinin rekabeti kısıtlayıcı etkiler ortaya çıkardığı,
- » 02 CZ/CETIN ile T-Mobile CZ'nin 2011 yılında aralarında akdettikleri ağ paylaşım sözleşmesinin, Prag ve Brno hariç tüm Çek Cumhuriyeti'nde teknoloji gruplarının tamamı bakımından nüfusun yaklaşık %85'ini kapsadığı,
- » Söz konusu ağ paylaşım sözleşmesinin AB Rekabet Kuralları'nı ihlal ettiği

sonucuna ulaşmış ve 7.8.2019 tarihinde taraflara soruşturma raporunu göndermiştir. (Avrupa Komisyonu Kararı - No. 40305)

Investigation Against 02 CZ, CETIN and T-MOBILE CZ for the Network Sharing Agreement

The European Commission ("the Commission") sent Statement of Objections to Czech mobile operators 02 CZ/CETIN (single economic unit) and T-Mobile for violating antitrust rules by signing a **network sharing agreement**. Commission opened the investigation in 25.10.2016.

02 CZ/CETIN and T-Mobile are 2 major operators in the highly concentrated Czech mobile market. Total market share of 2 companies is approximately 75% of market. The Commission sent **Statement of Objections** to parties on 7.8.2019 and had come to the preliminary conclusion that;

- » Czech mobile market is highly concentrated with only three mobile network operators (02 CZ/CETIN, T-Mobile and Vodafone),
- » The parties to the network sharing agreement (02 CZ/CETIN and T-Mobile) dominates the market by the market share of approximately 75%,
- » In most cases, cooperation agreements for network sharing bring efficiencies but in this particular case, the agreement is likely to remove the incentives for mobile operators to improve their networks and services, that induces competition concerns of the Commission.
- » The agreement between 02 CZ/CETIN and T-Mobile CZ which was signed in 2011, covered all mobile technologies and the entire territory of Czechia with the exception of Prague and Brno, thus amounting to almost 85% of the population,

and therefore, the network sharing agreements was breaching the EU competition rules. (European Commission Decision – No. 40305)



Bankacılık

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 12 Banka Kararına İlişkin Direnme Kararı

Ankara 2. İdare Mahkemesi, Danıştay 13. Dairesi tarafından karar düzeltme aşamasında bozulan Rekabet Kurumu'nun 12 banka kararına ilişkin olarak, 25.07.2019 tarihinde **direnme kararı** almıştır. İdare Mahkemesi delilleri tekrar değerlendirerek;

- » Belgelerle tespit edilen uzlaşmanın bankalar arasında kredi, kredi kartı ve mevduat hizmetlerine ilişkin olduğu,
- » Bu uzlaşmanın ortak planının kredi, kredi kartı ve mevduat hizmetlerine ilişkin fiyatların koordinasyon halinde belirlenmesi amacı taşıdığı,
- » Genel Müdür ve Genel Müdür Yardımcıları düzeyinde fiyat tespitine yönelik ortak bir plan oluşturulduğu,
- » Belirlenen ücretlerin uygulamaya konulduğu,
- » Eylemlerin ayrı birer uzlaşma ve buna bağlı ayrı birer ihlal değil, 12 bankanın da dahil olduğu uzlaşmanın bir parçası olarak aynı ihlal içerisinde değerlendirilmesi gerektiği

sonuçlarına ulaşmıştır.

Banking

Insistence Decision of Ankara 2nd Administrative Court For Tca's Banking Case

The Ankara 2nd Administrative Court took a **decision of insistence** on 25.07.2019 against State Council's decision that annulled Turkish Competition Authority's banking case. The Court re-evaluated evidences and reached the following conclusions:

- » The undertakings agreed on credits, credit cards and deposit services of banks
- » The agreed plan is fixing the prices of credits, credit cards and deposit services of banks
- » The agreement is reached by general managers and deputy general managers.
- » The agreement was taken into practice.
- » **Actions should be considered within the same single violation as part of a consensus including 12 banks, not separate violations.**

Bilindiği üzere, toplamda verilmiş olan en yüksek ceza miktarına sahip olan 12 bankaya ilişkin 2013 yılına ait Rekabet Kurulu kararı, **yakın tarihte karar düzeltme aşamasında Danıştay 13. Dairesi tarafından 11 banka lehine bozulmuştur**. Bozmaya konu Kurul kararı mevduat, kredi ve kredi kartı hizmetlerinde 12 bankanın anlaşma yoluyla uyumlu hareket ederek rekabet ihlali gerçekleştirdiklerine ilişkindi. Danıştay 13. Dairesi, “devam eden tek bir ihlal yaklaşımında bulunması gereken koşulların dosya bazında bulunmadığı ve her ihlal türünün her pazarda her banka için ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmesine rağmen tüm bankalar için her pazarda bütünsel, tek bir değerlendirme yapılmış olduğu”ndan hareketle, söz konusu karara ilişkin olarak, Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin iptal isteminin reddi yolundaki kararı bozarak yeniden değerlendirilmesi için İdare Mahkemesi’ne geri göndermişti.

İdare mahkemesi direnme gerekçesinde devam eden tek bir ihlal yaklaşımının Rekabet Kurumu tarafından hukuka uygun bir şekilde kullanıldığını değerlendirdi. Yerel mahkeme kararında, bankaların ortak bir plan dahilinde hareket ettiği sonucuna ulaşılması gerektiği belirtilmiş, örneğin kamu mevduatları konusunda kamu bankalarının eylemlerinin dahi bu ortak plan çerçevesinde gerçekleştiği kabul edilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin direnme kararına karşı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na temyiz başvurusu yapılabilmektedir. (Ankara 2. İdare Mahkemesi Kararı – 29.07.2019, E.2019/1109, K.2019/1460)

The landmark 2013 decision of TCA was against 12 leading banks was annulled by 13th Chamber of the Council of State in 2018. The annulled decision was fining 12 banks for violation of antitrust rules competition by cooperating in deposit, credit and credit card services. The annulment decision of 13th Chamber of State Council was based on the reasoning that the TCA decision does not demonstrate the conditions for a single continuous violation so each violation had to be assessed with respect to each bank. Hence State Council reversed the decision of the 2nd Administrative Court to reject the request for annulment and sent it back to the local court for re-evaluation.

The Administrative Court insisted on its first ruling. In justification of insistence, the Court declared that a single continuous violation exists as a result of joint plan in the TCA case.

An appeal can be lodged to State Council against the insistence decision of Ankara 2nd Administrative Court’s. (Ankara 2nd Administrative Court’s Decision – 29.07.2019, E.2019/1109, K.2019/1460)

BKM Express Muafiyetinin Geri Alınması

Rekabet Kurulu, Bankalar Arası Kart Merkezi A.Ş.'nin ("BKM") dijital cüzdan hizmeti olan BKM Express uygulamasına 2016 yılında vermiş olduğu süresiz bireysel muafiyeti geri alarak bahsi geçen hizmetin gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 60 gün içinde sonlandırılmasına karar verdi.

Kararda, 08.06.2017 tarih ve 17-19/294-130 sayılı kararla kredi kartı takas komisyon oranının çeşitli esaslara göre belirlenmesi uygulamasına yönelik tanınmış olan 3 yıl ve 26.02.2015 tarih ve 15-09/129-58 sayılı kararı ile banka kartlarına ilişkin ortak takas komisyonu oranı belirlenmesine yönelik 5 yıl süreli bireysel muafiyetler için ise yeniden başvuru yapılması gerektiğine karar verildi.

Çok sayıda bankanın ortak dijital cüzdan hizmeti olan BKM Express uygulaması, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("Kanun") 5. maddesindeki bireysel muafiyet koşulları açısından detaylı bir şekilde değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmeler önemine binaen aşağıda özetlenmiştir:

a) Ekonomik veya Teknik Gelişmenin Sağlanması: BKM tarafından sunulan bu hizmetin diğer ödeme hizmetlerinden farklı ve teknik gelişme olarak nitelendirilebilecek özellikleri bulunsa da, bunların bankalar tarafından sağlanan entegrasyonun diğer ödeme kuruluşlarınca sağlanamamasından

¹BKM is a joint venture established by 13 public and private Turkish banks in 1990, for the purpose of dealing with common problems and developing the rules and standards of credit and debit cards in Turkey.

Revocation Decision for BKM Express Exemption

Turkish Competition Authority ("TCA") revoked the individual exemption granted in 2016 to BKM Express, the joint digital wallet service of 13 leading banks, operated by The Interbank Card Center (BKM¹). TCA also mandated the termination of this application in 60 days after declaration of justified decision. This is a landmark antitrust intervention of Turkish antitrust watchdog, addressing the rising competition concerns in the newly emerging fintech markets in order to ensure a competitive market structure and pave the way for innovative fintech startups to enter the market and operate effectively.

TCA evaluated the business model and operations of BKM Express in detail with respect to requirements of individual exemption set out in the Article 5 of the Turkish Competition Act. Accordingly, any agreement between competing undertakings can be exempted from the sanctions in case they fulfill the terms; (a) ensure new developments and improvements, or economic or technical development, (b) create consumer benefit, (c) do not eliminate competition in a significant part of

kaynaklandığı görüşüne varılmıştır. Hizmeti farklılaştıran 3 özellik ayrı başlıklarda incelenmiştir:

- » Kartın sadece ilk 6 ve son 4 hanesinin paylaşılması,
- » Otomatik son kullanma tarihi güncelleme,
- » BKM Express'e özgü SMS-OTP.

Bu üç özelliğin tümünün bankalar tarafından sağlanan entegrasyondan kaynaklandığı, kalan bilgilerin (SKT ve kalan haneler) bankalardan temin edildiği, SMS-OTP hizmetinin ise yine BKM tarafından 3D Secure uygulamasına eşdeğer kabul edilmesiyle işlerlik kazandığı tespit edilmiştir. Burada ayrıca belirtmek gerekir ki, diğer ödeme kuruluşları SMS doğrulaması kullandığında 3D Secure eşdeğeri kabul edilmediğinden; yaşanan herhangi bir aksaklık halinde bedel iadesi bankadan değil ilgili kuruluştan yapılmaktadır. Bu çerçevede BKM Express özelinde bir ekonomik/teknolojik gelişmenin sağlanmadığı, muafiyetin ilk koşulunun yerine getirilmediğine karar verilmiştir.

b) Tüketici Yararının Sağlanması: BKM tarafından tüketiciye sağlanan yararlar arasında; kartsız işlem yapılabilmesi, QR kod ile işlem yapılabilmesi, sisteme tanımlı kartlar arasından kolaylıkla seçim yapılabilmesi ve başka kartlara para transferi yapılabilmesi sayılmıştır. Bu özellikler değerlendirildiğinde, bunların yalnızca BKM Express hizmeti özelinde faydalar olmadığı, diğer dijital cüzdanların da sağladığı yararlar oldukları tespit edilmiştir. İddia edilen bir diğer tüketici faydası ise tüketiciye hizmetin ücretsiz

the relevant market, (d) do limiting competition more than what is compulsory for achieving the goals. These assessments of the authority for each term can be summarized as below:

a) Ensuring new developments and improvements, or economic or technical development:

Though BKM Express provide various technical improvements, these comes true as a result of integration provided by member banks that cannot be achieved by any single payment institution. TCA focus on three improvements:

- » Sharing only first 6 and last 4 number of the credit cards,
- » Updating expiration date automatically,
- » Providing SMS- OTP which are special to BKM Express.

TCA determined that these 3 improvements arise from cooperation among banks and BKM has the privilege to achieve any required information from the member banks. SMS-OTP of BKM Express is accepted as the equivalent of 3D secure but SMS verification other payment institutions is not accepted as so. That's why in case of any problem, the related institution has to make the refund. Therefore no economic or technological development specific to BKM Express is found and first condition of exemption is not fulfilled.

sunulmasıdır. Ancak pazardaki diğer dijital cüzdanlar da aynı hizmeti ücretsiz sunmaktadırlar. Bu başlıkta üzerinde durulan bir başka konu ise tüketicide bulunan, hizmetin "daha güvenli" olduğu algısıdır. Güveni ölçebilecek bir veri bulunmamakla birlikte, tüketiciler üzerinde oluşan bu algının BKM'nin çok bankalı yapısından kaynaklandığı görüşüne varılmıştır.

c) Piyasanın Önemli Bir Bölümünde Rekabetin Ortadan Kalkmaması: Kurul tarafından yapılan incelemede; öncelikle BKM ortağı ve üyesi bankalar ile BKM arasında bir rakiplik ilişkisi bulunduğu, bu nedenle; her ne kadar üye/ortak bankalar, kendi dijital hizmetlerini sunabilecek olsalar dahi, hem bu faaliyeti gerçekleştirme güdülerinin kuvvetli olmayacağı, hem de diğer bankaların kartlarını kendi dijital cüzdanlarına dahil etseler de BKM Express ile kendi dijital cüzdan hizmetleri arasında tüketicinin tercihinin bağlı olacakları ve rekabetçi stratejiler göstermeyecekleri belirtilmiştir. Ayrıca, bu faaliyete ilişkin altyapı hizmetinin bankalar tarafından münhasıran BKM'ye sağlanmasının ise pazara girişleri ciddi derecede zorlaştırdığı ifade edilmiştir. Kurul, BKM Express ile diğer dijital cüzdan hizmetlerini ayıran özellikleri de 5 başlık altında değerlendirmiştir:

- » Bankalarla entegrasyon,
- » Ücretlendirme,
- » Üye işyeri entegrasyonu,
- » Reklam ve kampanya bütçesi,
- » BKM'nin Yurtiçi Takas ve Hesaplaşma Faaliyeti ("YTH") dâhilinde edindiği avantajlar.

b) Benefitting the consumer

BKM listed several consumer benefits such as; free service, transactions without card, transactions with QR Code, choosing easily between system-defined cards and transferring money to other cards. TCA determined that they are not specific to BKM Express, since all other digital wallets could provide these services. Another accentuated point in the case is the consumer perception that the service provided by BKM Express is safer. It is inferred that there is no gauge for safety and this perception arises from structure of BKM as joint service of member banks

c) Not eliminating competition in a significant part of the relevant market

BKM and the member banks are competing undertakings in the market of digital payment services. TCA determined that motivation of member banks to compete will not be strong and member banks will passively depend on consumer choices without any active competitive behavior. Besides banks provide infrastructure services special to BKM that makes market entry difficult. The Board focused on 5 points as difference between BKM Express and other digital wallet services:

- » Integration with Banks,
- » Charging,
- » Integration of Card-acceptors,
- » Budget of Advertisement and Campaign,
- » Advantages gained over Domestic Exchange and Calculation Activity ("DEA") for BKM

Kurul cüzdan hizmeti sunan diğer ödeme kuruluşlarının özellikle bankalararası entegrasyondan mahrum kalmasının hem pazara girişleri engellediği hem de halihazırda mevcut oyuncuların faaliyetlerini zorlaştırdığı kanaatine ulaşmıştır. Kararda; BKM'nin kâr amacı gütmemesi nedeniyle, zarar etmesine rağmen bu hizmete devam edebildiği, üye işyerlerine entegrasyonu ücretsiz sağlayabildiği, farklı faaliyetler yürütmesi nedeniyle; BKM markasına yatırım olarak yaptığı reklam ve kampanyalardan BKM Express özelinde de fayda elde edebildiği, pazar gücüne sahip olduğu pazarlardan elde ettiği kârla çapraz sübvansiyon yapabildiği, YTH kapsamında bankalardan rekabete duyarlı hassas bilgiler elde edebildiği üzerinde durulmuş ve tüm bu gerekçelerle piyasanın önemli bölümünde rekabetin ortadan kalktığı sonucuna varılmıştır.

d) Rekabetin Zorunlu Olandan Fazla Kısıtlanmaması: Kanun'un 5. maddesindeki "a" ve "b" bentlerinin yerine getirilebilmesi için gerekli olandan daha fazla rekabetin kısıtlanmaması gerekmektedir de BKM Express'in söz konusu bentlerdeki koşulları yerine getiremediği, ayrıca BKM ve bankalar arasındaki ilişki nedeniyle, BKM Express hizmetinin verilmesiyle birden çok alanda rekabetin kısıtlandığı değerlendirilmiştir.

Kurul nihai olarak, BKM Express faaliyetine 2016 yılında vermiş olduğu bireysel muafiyeti (Rekabet Kurulu Kararı - 23.09.2016 16-31/525-236) geri alma kararı almış ve bu faaliyetin 60 gün içerisinde sonlandırılmasına karar vermiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 30.05.2019, 19-20/291-126)

Other payment institutions are deprived of efficient integration among banks and this causes market entry barriers and also makes it difficult to compete in the market. BKM has the ability to cross-subsidize this activity by the profits from markets where it has a market power. BKM is able to reach strategic information of member banks within the scope of DEA. Based on these evaluations, TCA comes to conclusion that competition had disappeared in the large part of the market.

d) Not limiting competition more than what is compulsory for achieving the goals:

It is necessary not to limit competition more than what is compulsory for achieving requirements which are listed in Article 5 [sub-paragraphs (a) and (b)] of the Act. As per the evaluations above, BKM Express do not fulfill those requirements. Therefore, the Authority determined that competition is limited more than compulsory.

As a result, TCA found the joint digital wallet service of banks anti-competitive and decided to revoke the individual exemption given in 2016 (TCA Decision - 23.09.2016 16-31/525-236) and mandate the termination of this activity in 60 days (TCA Decision - 30.05.2019, 19-20/291-126). This is a landmark antitrust intervention to ensure competitive structure of the fintech markets.



Elektronik Bilet

BİLETİX Soruşturması

Rekabet Kurumu, bilet fiyatlarına hizmet bedeli, işlem bedeli, kargo bedeli gibi isimler altında ekstra masraflar eklenmesi, organizatörlerle münhasır sözleşmeler yapılması iddialarını değerlendirmek üzere Biletix hakkında soruşturma açılmasına karar verdi. (Rekabet Kurulu Kararı – 20.06.2019, 19-22/341-M)

Biletix bu soruşturmadan önce de Kurul tarafından verilen birçok karara konu olmuştu. Tarihsel olarak incelendiğinde:

1. 15.7.2004 tarihli ve 04-47/614-151 sayılı karar (Önaraştırma): 2004 yılında Tickettürk tarafından yapılan şikayet üzerine başlatılan önaraştırmada; Biletix'in online bilet satış ve dağıtımında hakim durumda olduğu ve uzun dönemli münhasırlık içeren sözleşmeler akdederek piyasaya girişleri engellediği iddiası incelenmiştir. Yapılan değerlendirme sonucunda; Biletix'in ilk giren avantajını kullanarak önemli ölçüde bir pazar payı elde etmiş olmasına rağmen, pazarın gelişmeye açık yapısı göz önüne alınarak, Biletix'in hakim durumda olmadığı kanaatine varılmıştır. Ayrıca Biletix'in organizatörler ile arasındaki ilişki içerisinde herhangi bir riske katlanma zorunluluğu olmaması, toplam sayı ya da hasılat üzerinden bir yükümlülük altına girmemesi ve bu ilişkinin acentelik ilişkisi olarak ortaya çıkması nedeniyle soruşturma açılmasına gerek görülmemiştir.

Ticketing

Investigation Against BİLETİX

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated an antitrust investigation against Biletix, the leading ticketing firm in Turkey. TCA will investigate the infringement claims that Biletix is adding highly extra costs to ticket prices as handling fee, transaction fee, shipping fee etc. and drawing up exclusive agreements with organizers. (TCA Decision - 20.06.2019, 19-22/341-M)

So far, TCA has carried out several cases against Biletix. These cases will be discussed below, chronologically:

1. 2004 TCA's Decision (Preliminary Inquiry): In 2004, TCA examined in a preliminary investigation, the claim that Biletix had a dominant position in online ticketing market and blocked market entries by long-term exclusivity provisions. TCA determined that although Biletix has obtained a significant market share by using first-come advantage, this does not bring a dominant position considering the market structure which was open to enlarge. Furthermore, since Biletix did not have to bear any risk in its relationship with the agencies, it did not undertake any obligation over the total sales volume or revenue, this relationship emerges as an agency relationship which is not under the scope of Article 4 of the Act no 4054. Finally, TCA decided that there was no need to carry out any further investigation.

2. 1.3.2007 tarihli ve 07-18/164-54 sayılı karar (İlk İnceleme): 2007 yılında yürütülen ilk incelemede, Biletix'in bilet fiyatlarında fahiş tutarlarda hizmet bedeli, işlem bedeli, kargo bedeli adı altında fazladan masraflar ekleyerek aşırı fiyatlandırma yapıp yapmadığına ilişkin iddialar incelenmiştir. Bu iddialar halihazırda yürütülmekte olan ve işbu duyuruya konu olan yeni soruşturma kapsamındaki iddialarla benzer niteliktedir. 2007 yılında yapılan ilk inceleme sonucunda Kurul, kararda Biletix'in kâr oranlarının çağrı merkezi satışlarında ortalama %17.78, internet satışlarında da ortalama %11.11 olduğunu tespit etmiş ve bu oranların aşırı fiyatlandırma olarak değerlendirilemeyeceğine kanaat getirmiştir. Kurye bedelinin, alınan hizmete göre talep gören yani müşteri tercihi doğrultusunda alınan bir bedel olması, Biletix'in sitesinde bilet bedelinin organizatörler, gösteri mekanları ve sanatçılar tarafından belirlendiğinin belirtilmesi gibi sebepler Kurul'un bu kanaatinde etkili olmuştur. Sonuç olarak Kurul, şikayete ilişkin önaraştırma ya da soruşturma açılmasına gerek görmemiştir.

3. 5.8.2010 tarihli ve 10-52/1056-390 sayılı karar (Önaraştırma): Türkiye Futbol Federasyonu'na bağlı maçların bilet satışlarının yalnızca Biletix üzerinden yapılabilmesi, yüksek tutarlarda hizmet bedeli alınması ve hizmet arzında yaşanan tüketici sorunları nedeniyle 2010 yılında önaraştırma yürütülmüştür. Kararda oldukça dar bir pazar tanımı yapılarak, ilgili ürün pazarının "futbol müsabaka biletlerinin satışına aracılık hizmeti pazarı" olarak tanımlandığı ve bu pazarda Biletix'in fiilen %100 pazar payına sahip olduğu belirlenmiş, ancak Biletix'ten hizmet almak istemeyen tüketiciler için biletlerin gişeden alınma imkânı bulunduğundan, Biletix'in ilgili pazarda hakim durumda olmadığına kanaat getirilmiştir. Bu kararda dikkat çeken önemli bir ayrıntı; Kurul'un Biletix ve organizatörler arasındaki sözleşmelere ilişkin yaklaşımının değişmiş olmasıdır. Yukarıda yer verilen **15.7.2004 tarihli ve 04-47/614-151 sayılı kararda** Biletix ve organizatörler arasındaki ilişki

2. 2007 TCA's Decision (Initial Inquiry): TCA carries out an initial inquiry against Biletix's for excessive pricing claims based on extra charges such as service charge, transaction fee and cargo charge. TCA determined that Biletix's profit rates were 17.78% in call center sales and 11.11% in internet sales and that these rates could not be considered as excessive pricing. TCA take into consideration that the cost of the courier was being determined by customer preference and that the ticket price was specified by the organizers and artists. TCA decided that there was no need to carry out any further investigations based on the complaint.

3. 2010 TCA's Decision (Preliminary Investigation): TCA carried out a preliminary investigation to evaluate the monopoly right of Biletix for selling soccer game tickets, high service charges and consumer problems experienced in receiving the services. TCA concluded that Biletix had no dominant position in the soccer game tickets market since there was an option of buying tickets physically from ticket offices. In this case, TCA's approach to the agreements between Biletix and the organizers has changed. In the 2004 case, such kind of agreements were defined as agency relationship. This time TCA determined that these agreements are reached between two separate economic units in the market and may have anti-competitive characteristics that should be in the scope of Article 4. TCA came to the conclusion that, Biletix's exclusionary agreements with more than one year length are violating of Article 4 and they do not

acentelik olarak tanımlanmıştı. Ancak bu kararda söz konusu sözleşmelerin pazarda iki farklı ekonomik birim arasında gerçekleşen ve rekabeti kısıtlayıcı bir nitelik taşıması halinde 4. madde kapsamına girebilecek anlaşmalar oldukları kabul edilmiştir. Kurul nihai olarak, Biletix'in 1 yıldan uzun süreli münhasır anlaşma yapmasının 4. madde ihlali oluşturduğunu değerlendirmiştir. Bir yıldan uzun süreli münhasırlık içeren sözleşme hükümlerinin, inceleme konusu hizmetlerin sunulmasında yenilik ve iyileşme sağlamayacağı muhtemel görülerek bireysel muafiyet tanınmasının uygun olmayacağı belirtilmiştir. Sonuç olarak münhasırlık hükümlerinin sözleşmeden çıkarılması ve soruşturma açılmaması yönünde karar verilmiştir.

4. 06.06.2012 tarihli ve 12-30/896-274 sayılı karar (Önaraştırma): Konser biletlerinin Biletix'in internet sitesinde tükenmiş görünmesine rağmen, çok daha yüksek fiyatlardan başka bir internet sitesi üzerinden satılması nedeniyle, Biletix'in aşırı fiyat uygulayarak hakim durumunu kötüye kullandığı iddiası çerçevesinde önaraştırma yürütülmüştür. Önaraştırma kapsamında yapılan aşırı fiyat değerlendirmesinde; fiyat/maliyet karşılaştırması ve rakip/fiyat karşılaştırması şeklinde iki aşamalı bir test uygulanmıştır. Ancak Kurul, incelemeye konu pazarların yapısını ve ürünün niteliğini göz önüne alarak fiyatlara müdahale edilmemesi gerektiği kanaatine varmıştır. Biletlerin yüksek fiyatlardan başka bir internet sitesi üzerinden satılması iddiasına ilişkin olarak ikincil satışların (tüketiciler tarafından yapılabilen satışlar) olduğu görülmüş ve bu satışların rekabet kuralları kapsamında değerlendirilemeyeceği belirtilmiştir. Sonuç olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

meet exemption requirements as they do not lead to any innovation and improvement in the provision of the services. Finally, TCA decided to remove exclusivity provisions from the agreements and not to open an investigation.

4. 2012/1 TCA's Decision (Preliminary Investigation):

TCA carried out a preliminary investigation for excessive price claims as tickets were being resold at much higher prices on another website. In the excessive price analysis, TCA conducted a two-tier test; price/cost comparison and competitor/price comparison. The Board concluded that prices should not be intervened taking into consideration the market structure and the products. Regarding the claims that the tickets were resold at higher prices on other websites, TCA determined that such secondary sales made by consumers does not fall within the scope of RKHK. TCA decided that there was no need to carry out any further investigation.

5. 2012/2 TCA Decision (Preliminary Investigation):

In the second preliminary inquiry in 2012, TCA examined that if Biletix's agreements with its costumers violated the antitrust rules. TCA analyzed advance payments, football games and basketball games. The Board determined that the use of the advance payments with exclusivity is an infringement and

5. 09.08.2012 tarihli ve 12-41/1159-37 sayılı karar (Önaraştırma): 2012 yılı içerisinde Biletix'e açılan 2. önaraştırmada ise Biletix'in müşterileriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediği incelenmiştir. Kararda; Biletix'in avans uygulaması, futbol müsabakaları ve basketbol müsabakaları olarak 3 başlıkta değerlendirme yapılmıştır. Kurul; avans uygulamasının münhasırlık yaratacak biçimde kullanılmasının ihlal teşkil ettiğini, futbol müsabakalarında daha eski tarihli olan **5.8.2010 tarihli ve 10-52/1056-390 sayılı kararla** bireysel muafiyet tanınmadığını tekrar belirtmiştir. Basketbol müsabakalarına ilişkin olarak ise bir yıldan uzun münhasırlık oluşturan sözleşmelerin 2011 yılı sonunda bitmiş olması ve şu an yürürlükte bu şekilde bir sözleşme bulunmaması nedeniyle soruşturma açılmamasına karar verilmiştir. Avans uygulamasına ilişkin olarak Kanun'un 9. maddesinin 3.fıkrası uyarınca görüş bildirilmesi yeterli görülmüştür.

6. 05.11.2013 tarihli ve 13-61/851-359 sayılı karar (Soruşturma): Biletix hakkında yürütülen son önaraştırma konusu olan müşterilerle akdedilen sözleşmelerin 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediği iddiasına dair bu kez soruşturma yürütülmüştür. Kararda ilgili ürün pazarı tanımı genişletilmiş ve "etkinlik biletlerinin elektronik satışına bir platform üzerinden aracılık hizmeti pazarı" olarak tanımlanmıştır. Soruşturma kapsamında pazar kapama iddiaları değerlendirilmiş ve söz konusu sözleşmelerin rekabet ihlali oluşturmadığına ve idari para cezası verilmesine gerek olmadığına karar verilmiştir. Kararda yer alan önemli bir ayrıntı; pazar kapama etkisiyle rekabetin olumsuz etkilenmesinin önüne geçilebilmesi için 1 yıl olarak belirlenen münhasırlık süresinin pazar tanımının genişletilmesi nedeniyle uzatılarak 2 yıla sınırlandırıldığı hususudur.

decided to send an opinion according to Article 9/3. Regarding the football games TCA stated that individual exemption was not granted by **the earlier decision dated 5.8.2010 and numbered 10-52/1056-390** for football games. Lastly, TCA concluded that there was no need to carry out an investigation for basketball games as the exclusivity agreements ended in 2011 and current agreements does not include exclusivity provisions.

6. 2013 TCA's Decision (Investigation): This investigation was conducted to see if Biletix's agreements with its costumers violated antitrust rules. In this decision, the definition of relevant product market was widened and the market was defined as "the brokerage market for online sales of event tickets through a platform". TCA examined the market foreclosure claims were evaluated and decided that these agreements did not violate antitrust rules and there was no need to impose administrative fines. TCA extended the period of exclusivity to 2 years on the ground that a wider product market was defined.



İklimlendirme

Kamu Spotu Uygulamasına Muafiyet Verilmedi

İklimlendirme sektöründe satış sonrası hizmetler alanında faaliyet gösteren bazı özel servislerin, kendilerini yetkili servis olarak tanıtarak ve sektör oyuncularının marka ve logolarını kullanarak tüketici nezdinde yanılgıya neden olduğu gerekçesiyle, Ticaret Bakanlığı Tüketicinin Korunması Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanmak üzere kamu spotu hazırlanmasına yönelik olarak, İklimlendirme - Soğutma - Klima İmalatçıları Derneği ("İSKİD") ve Doğal Gaz Cihazları Sanayicileri ve İş Adamları Derneği ("DOSİDER") tarafından alınan Yönetim Kurulu kararları için Rekabet Kurumu'na başvurulmuştur. Kurul; tüketici tercihlerinin etkileneceği, ürünlerin kullanım ömrü boyunca tüketicileri yetkili servislere yönlendirerek piyasadaki rekabetin gereğinden fazla kısıtlanabileceği gibi sebeplerle bu uygulamaya muafiyet tanınamayacağına karar vermiştir.

Kurul tarafından kararda yapılan değerlendirmelerde; markaların haksız kullanımının önlenmesinin kamu spotu eli ile değil ancak düzenleyici kurumlar ve yasal düzenlemeler aracılığıyla mümkün olabileceği ifade edilmiştir. Kararda tüketicinin yanıltıldığı hususuna ilişkin olarak, tüketicilerin özel servisleri tercih ettikleri durumlarda sürekli olarak zarara uğradıkları yönünde nesnel bir veri mevcut olmadığı vurgulanmış, kamu spotunun tüketicileri yetkili servislere yönlendirmesi halinde; daha iyi fiyatlarla muadil hizmet verebilecek özel servislerin, güvensizlik nedeniyle tercih edilmemeleri durumunun ortaya çıkacağı ifade edilmiştir.

Bu çerçevede, kamu spotu yapılmasına ilişkin alınan Yönetim Kurulu kararlarının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca aranan muafiyet koşullarını taşımadığı tespit edilmiş ve söz konusu Yönetim Kurulu kararlarına muafiyet tanınmamıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 04.04.2019, 19-14/186-84)

Air Conditioning

Non-Exemption for Video Public Announcement

Air Conditioning - Refrigeration - Air Conditioning Manufacturers Association ("İSKİD") and the Natural Gas Equipment Industrialists and Businessmen Association ("DOSİDER") applied TCA for exemption for decisions of their Board of Directors to prepare video public announcements to be broadcasted by Ministry of Commerce. The video public announcements would be targeting to protect consumers against unauthorized after-sales service providers that introduced themselves to consumers as authorized service providers and using the brands and logos of the producers. TCA decided not grant exemption on the grounds that competition may be restricted more than necessary by canalizing consumers to only authorized services throughout the life of the products.

TCA stated that the prevention of unfair use of brands is possible only through regulatory agencies and legal regulations. The decision emphasizes that there is no objective data that indicates consumer harm caused by unauthorized service providers. Moreover, video public announcements may prevent rise of after-sales service providers who provide services with lower prices.

Finally, TCA determined that the Board of Directors' decisions to prepare video public announcements does not meet the requirements of exemption under Article 5 of the Act. (TCA Decision - 04.04.2019, 19-14/186-84)



Havayolu Taşımacılığı

Kod Paylaşım Anlaşmasına Muafiyet

Türk Hava Yolları A.O ("THY") ile InterGlobe Aviation Limited ("Indigo") arasında Hindistan-Türkiye hattında akdedilen kod paylaşım anlaşmasına muafiyet tanındı. Kararda yapılan değerlendirmelerde kod paylaşım anlaşmasının; yatay işbirliği anlaşması niteliği taşıdığı ve anlaşmada yer alan münhasırlık hükmü ve münhasırlık süresinin 10 yıl olması nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği tespit edilmiş bu nedenle bireysel muafiyet değerlendirmesi yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Sözleşmede standart kod paylaşım sözleşmelerinden farklı olarak 10 yıl gibi uzun bir süre belirlenmiştir. Rekabet Kurulu, bu uzun sürenin gerekçesi olarak teşebbüslerce ifade edilen, "uçak finansmanı" yoluyla yapılacak yatırımların niteliği argümanını kabul etmiş ve süreyi makul bulmuştur. Kurul münhasırlık hükmüne ilişkin olarak, THY ile Air India arasında halihazırda mevcut olan anlaşmanın devam edeceği, diğer Türk taşıyıcılar ile Hint taşıyıcılar arasında gerçekteşebilecek işbirliklerinin engellenmediğini tespit etmiş ve münhasırlık hükmünün, Indigo'nun yatırımları ve pazara girişi gerekli olduğu kanaatine varmıştır. Kurul sözleşme uyarınca THY ve Indigo'nun pazardaki kapasitelerini ve fiyat/indirim gibi ticari koşulları bağımsız olarak belirleyeceği hususunu dikkate almıştır.

Bu çerçevede yapılan bireysel muafiyet değerlendirmesinde sözleşmenin; pazardaki rekabeti kısıtlamayacağı, ciddi maliyet etkinlikleri yaratacağı, fiyat seviyelerinde düşüş ve ürün çeşitliliğinde artış gibi tüketici refahını artıracak sonuçlara yol açacağı belirlenmiş ve böylelikle THY ve Indigo arasında imzalanan kod paylaşım anlaşmasına bireysel muafiyet tanınmıştır. (Rekabet Kurulu Kararı - 04.04.2019, 19-14/190-86)

Airline Transportation

Exemption for Code Sharing Agreement

Turkish Competition Authority ("TCA") granted exemption for the code-sharing agreement for the India-Turkey line, between Türk Hava Yolları A.O (Turkish Airlines company, "THY") and InterGlobe Aviation Limited ("Indigo"). TCA determined that the code-sharing agreement is a horizontal cooperation agreement and is not eligible for negative clearance due to the exclusivity provision. Hence the agreement is assessed for individual exemption.

As distinct from a standard code-sharing agreement, this agreement has a 10 years long exclusivity provision. TCA found this length is reasonable based on parties' arguments that this period is a requirement for investment return and "aircraft financing". TCA found that the existing agreement between THY and Air India will continue and that any co-operation between other Turkish carriers and Indian carriers is not hindered, and that Indigo's investments and market entry requires the exclusivity provision. TCA considered that THY and Indigo will independently determine their market capacities and commercial behaviors such as price/discount according to agreement

In the evaluation of the individual exemption made within this context; TCA determined that the agreement will not lead to anti-competitive restrictions and will create cost effectiveness, increase consumer welfare, decrease prices and increase product variety. Within this scope, TCA granted individual exemption for the code sharing agreement between Turkish Airlines and Indigo. (TCA Decision - 04.04.2019, 19-14/190-86)



Hazır Giyim

MARKS&SPENCER ve MARKA MAĞAZACILIK Arasında İmzalanan Franchise Sözleşmesine Grup Muafiyeti

Marks&Spencer plc. ile Marka Mağazacılık A.Ş. arasında imzalanan Franchise Sözleşmesi'nin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ("2002/2 sayılı Tebliğ") uyarınca grup muafiyetinden yararlandığına karar verildi. Marka Mağazacılık ve Marks&Spencer arasında 1999 yılından beri süregelen bir franchise ilişkisi mevcuttur. Sözleşmede yer alan; tek alıcıya sağlama yükümlülüğü, yeniden satış fiyatı ve internet satışı yapılamayacağına ilişkin hükümlerin mevcut olması nedeniyle menfi tespit belgesi verilemeyeceği belirlenmiş ve muafiyet değerlendirmesi yapılmıştır.

Yeniden satış fiyatının belirlenmesi konusunda yapılan incelemede fiyat belirleme yetkisinin nihai olarak Marka Mağazacılık'ta bulunması nedeniyle ilgili sözleşmenin bu açıdan sorun taşımadığına karar verilmiştir. İnternet satışlarına yönelik hükümler ise pasif satışlara ilişkin düzenlemeler başlığı altında incelenmiştir. Bu hükümlerle ilgili olarak Marka Mağazacılık'ın internet satışlarının engellenmediğine, ilgili hükümlerin yalnızca Marks&Spencer'in marka imajını korumaya yönelik olduğuna karar verilmiştir.

Kurul; öngörülen pazar payı eşliğinin (%40) aşılması ve incelenen hükümlerin 2002/2 Sayılı Tebliğ uyarınca Franchise Sözleşmesi'ni kapsamdan çıkarmaması nedeniyle; ilgili sözleşmenin grup muafiyeti kapsamında olduğuna karar vermiştir. (Rekabet Kurulu Kararı - 11.04.2019, 19-15/208-93)

Textile

Block Exemption for Franchise Agreement Between MARKS&SPENCER and MARKA MAĞAZACILIK

Turkish Competition Authority ("TCA") granted a block exemption for the Franchise Agreement between Marks&Spencer plc and Marka Mağazacılık according to Block Exemption Communiqué on Vertical Agreements (Communiqué No: 2002/2). The franchise relationship between Marka Mağazacılık and Marks&Spencer has been going on since 1999. The notified agreement includes the provisions for single buyer, the resale price maintenance (RMP) and prohibition of internet sales. Therefore it is not eligible for negative clearance and TCA decided carried out exemption assessment.

Regarding RPM, TCA found that the final prices are set by Marka Mağazacılık so no action is required. As for internet sales are examined under TCA determined that the internet sales of Marka Mağazacılık is not prohibited and the related provisions are set to the brand image of Marks & Spencer.

Finally TCA concluded that the agreement is within the scope of the block exemption as the market share threshold (40%) is not exceeded and the provisions under scrutiny do not violate Communiqué No 2002/2. (TCA Decision - 11.04.2019, 19-15/208-93)



Sigortacılık

Sertifikasyon Soruşturması

Rekabet Kurumu, OSEM Sertifikasyon A.Ş. ile Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği (TSB) hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, **OSEM'in hasar onarım merkezlerine ve eşdeğer parça tedarikçilerine yönelik standart belirleme ve sertifikalandırma hizmetleri ile toplu yedek parça alımına ilişkin eylemlerinin rekabeti engellediği, Osem Portal adlı hasar yönetim sisteminin rekabete hassas bilgileri şeffaf hale getirerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri** incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 29.8.2019, 19-30/453-M)



Kuyumculuk

Kuyumculuk Soruşturması

Rekabet Kurumu, Tekirdağ'da kuyumculuk faaliyetinde bulunan 17 teşebbüs hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, kuyumcuların **altın alış ve satış fiyatlarını birlikte belirleyerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri** incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 22.8.2019, 19-29/441-M)

Insurance

Investigation for Certification and Insurance Services

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated a formal antitrust investigation against OSEM Sertifikasyon A.Ş. (OSEM Certification) and Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği (TSB, Insurance Association of Turkey). TCA aims to investigate the claims that OSEM and TSB have violated antitrust rules during **standard setting and certification services for damage repair centers and equivalent spare parts suppliers**. TCA also raised competition concerns regarding the spare part purchase of the parties and transparency of sensitive information created through damage management system called **Osem Portal**. (TCA Decision - 29.8.2019, 19-30/453-M)

Jewellery

Investigation Against Goldsmiths

Turkish Competition Authority ("TCA") initiated a formal antitrust investigation against 17 goldsmiths in the city of Tekirdağ. The Authority aims to investigate the claims that undertakings have violated antitrust rules **by determining buying-selling prices of gold jointly**. (TCA Decision - 22.8.2019, 19-29/441-M)



Rekabet Hukuku Etkinlikleri

İstanbul Rekabet Forumu 25-26 Kasım 2019 Tarihlerinde Düzenleniyor

Rekabet Kurumu, OSEM Sertifikasyon A.Ş. ile Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği (TSB) hakkında soruşturma başlattı. Soruşturmada, OSEM'in hasar onarım merkezlerine ve eşdeğer parça tedarikçilerine yönelik standart belirleme ve sertifikalandırma hizmetleri ile toplu yedek parça alımına ilişkin eylemlerinin rekabeti engellediği, Osem Portal adlı hasar yönetim sisteminin rekabete hassas bilgileri şeffaf hale getirerek 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri incelenecek. (Rekabet Kurulu Kararı - 29.8.2019, 19-30/453-M)

Antitrust Events

Istanbul Competition Forum Will Be Held On November 25-26, 2019

Istanbul Competition Forum ("ICF") will be held on November 25-26, 2019 in Istanbul; in cooperation of TCA Turkish Competition Authority's and United Nations Conference on Trade and Development ("UNCTAD"). Within ICF (i) digitalization and competition law and policy, (ii) effective enforcement against cartels and (iii) international cooperation in competition law enforcement will be discussed. Teresa Moreira, UNCTAD Competition and Consumer Policy Branch President is joining the Forum for the opening speech and Frédéric Jenny, President of OECD Competition Committee President is joining as the keynote speaker.



Yakın Tarihli Sözlü Savunmalar

1. V.O.S.S. Varinak Onkoloji Sistemleri Satış ve Servis A.Ş., Koninklijke Philips N.V. ve Türk Philips A.Ş., Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası hakkında daha önce ilan edilmiş olan 10-11 Temmuz'daki sözlü savunma toplantılarının daha ileri bir tarihe ertelendiği duyurulmuştur.

2. Turkcell ve Vodafone hakkında; "Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlal edilip edilmediğine ilişkin yürütülen soruşturmada sözlü savunma toplantısı ertelendi..Arçelik ve Vestel hakkında; "rekabete duyarlı bilgi paylaşımında bulunarak rekabet kurallarını ihlal ettikleri" iddiasına ilişkin yürütülen soruşturmada sözlü savunma toplantısı ertelendi. Yeni sözlü savunma tarihi henüz duyurulmamıştır.

3. Arçelik ve Vestel hakkında yürütülen soruşturmada sözlü savunma toplantısı ertelendi.

4. Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A.Ş. ve Mastervol International Holding BV hakkında; Eltesan Mobil Teknoloji Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.'nin Mastervolt markalı ürünlerin paralel ithalat yoluyla Türkiye'de satışını yapmasının engellendiği iddiası üzerine yürütülen soruşturmanın sözlü savunma toplantısı ertelendi. Yeni sözlü savunma tarihi henüz duyurulmamıştır.

Recent Hearings

1. Pre-scheduled hearings for V.O.S.S. Varinak Onkoloji Sistemleri Satış ve Servis A.Ş., Koninklijke Philips N.V. ve Türk Philips A.Ş., Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Elektrik Mühendisleri Odası are postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

2. Hearing for the ongoing investigation about Turkcell and Vodafone for violation of competition rules, is postponed.

3. Pre-scheduled hearings for Arçelik and Vestel are postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

4. Pre-scheduled hearings for Artı Marin Mobil Enerji Sistemleri A.Ş. and Mastervol International Holding BV are postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

5. Pre-scheduled hearings for 36 undertakings doing transportation of mail and cargo are postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

5. Posta-kargo taşımacısı 36 teşebbüs hakkında; "müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri" iddiasıyla yürütülen soruşturmanın sözlü savunma toplantısı ertelendi. Yeni sözlü savunma tarihi henüz duyurulmamıştır.

6. Kemoterapi ilaçları hazırlama konusunda faaliyet gösteren 6 teşebbüs hakkında; "kemoterapi ilaçları hazırlama ihalelerinde danışıklı hareket suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesini ihlal ettikleri" iddiası üzerinde yürütülen soruşturmanın sözlü savunma toplantısı ertelendi. Yeni sözlü savunma tarihi henüz duyurulmamıştır.

7. Afyon Çimento San. Tic. A.Ş., As Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Göltaş Göller Bölgesi Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Konya Çimento San. A.Ş. hakkında; "çimento fiyatlarını aralarında belirlemek ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. Maddesini ihlal ettikleri" iddiasıyla yürütülen soruşturmanın sözlü savunma toplantısı ertelendi. Yeni sözlü savunma tarihi henüz duyurulmamıştır.

8. İhtiyari sigorta pazarında (risk kapasitesi büyük işler, proje finansmanı dahil olmak üzere) faaliyet gösteren 8 teşebbüs hakkında; "aralarında anlaşmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri" iddiasıyla yürütülen soruşturmanın sözlü savunma toplantısı 05 Kasım 2019 tarihinde saat 10.30'da yapılacaktır.

6. Pre-scheduled hearing for 6 undertakings doing chemotherapy drugs business are postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

7. Hearing for the ongoing investigation against Afyon Çimento San. Tic. A.Ş., As Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Göltaş Göller Bölgesi Çimento Sanayi ve Ticaret A.Ş., Konya Çimento San. A.Ş. for vioation of competition rules by determining prices of cement and customer sharing, is postponed. The new schedule is not determined yet and will be announced later.

8. Hearing for the ongoing investigation against leading insurance companies for vioation of competition rules in the market of voluntary insurance of high-risk projects will be held on 5th of November 2019 at 10.30.

EKİBİMİZ



Ersin Nazalı

Yönetici Ortak, E.Hesap Uzmanı,
Avukat, Yeminli Mali Müşavir
ersin.nazali@nazali.com



Metin Pektaş

Ortak, Rekabet Hukuku
ve Uyum
metin.pektas@nazali.com

Bu bültende yer verilen açıklamalarımız, görüş ve tavsiye niteliğinde olmayıp, konuya ilişkin genel bilgiler içermektedir; bu sebeple belirtilen konularda bir aksiyon almadan önce, bir uzmana danışmanızı tavsiye ederiz. NAZALI'ya işbu dokümanın içeriğinden kaynaklanan veya içeriğine ilişkin olarak ortaya çıkan sonuçlardan dolayı herhangi bir sorumluluk iddiasında bulunulamaz.

Bu bülten hakkında daha fazla bilgi almak için lütfen Ersin NAZALI ve Metin PEKTAŞ ile irtibata geçiniz.



İSTANBUL OFİS

19 Mayıs Cad. Dr. İsmet Öztürk
Sok. No: 3 Elit Residence,
Kat 10/28 - 29/60
Şişli 34360 İstanbul, Türkiye

Tel : +90 212 380 0640
Faks : +90 212 217 1890

ANKARA OFİS

Kızılırmak Mah. 1450 Sok.
Ankara Ticaret Merkezi (ATM),
B Blok No: 1/29 Kat 5
Karakusunlar, Çankaya,
Ankara, Türkiye

Tel : +90 312 286 1006
Faks : +90 312 286 1007

İZMİR OFİS

Adalet Mah. Manas
Bulvarı Folkart Towers
B Kule, No 47/2209
Bayraklı, İzmir, Türkiye

Tel : +90 232 290 0998
Faks : +90 232 290 0999

BURSA OFİS

Odunluk Mah. Akpınar Cad.
Efe Towers A Blok,
No: 15/19 Kat 4
Nilüfer, Bursa, Türkiye

Tel : +90 224 441 1950
Faks : +90 224 441 1951

DENİZLİ OFİS

Sümer Mah. Çal Cad.
Skycity İş Merkezi
No: 1/41 Kat 5
Merkezefendi, Denizli, Türkiye

Tel : +90 258 252 1224
Faks : +90 258 252 1226